

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2018 w K. sprawy

z powództwa z powództwa **K. G. (poprzednio K.)**

przeciwko **K. K. (1)**

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego K. K. (1) na rzecz K. G. do kwoty po 950 (dziewięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych terminów płatności, z tą zmianą warunków, że płatne do rąk powoda K. G. z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 14 września 2017r. w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie w dniu 13.01.2012r. w sprawie III RC 498/11 w kwocie 850 złotych miesięcznie.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Koszty procesu wzajemnie znosi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Grzegorz Olejarczyk

UZASADNIENIE

K. G. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego K. K. (1) z kwoty 850 zł do kwoty 1200 zł miesięczne.

W uzasadnieniu pozwu podał, że podjął naukę na studiach dziennych w G., zatem koszty jego utrzymania znacząco wzrosły. Ponosi wydatki związane z wynajęciem pokoju w G. (k. 2-3).

Pozwany K. K. (1) w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa.

W uzasadnieniu podał, że ma ograniczone możliwości zarobkowe. Pobiera emeryturę w wysokości ok. 2600 zł miesięcznie. Zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej jest uznany za inwalidę III grupy. Swoje stałe zobowiązania i wydatki określił na kwotę ok. 2900 zł miesięcznie. Wymaga stałej opieki lekarskiej w związku z doznanym urazem i będzie zmuszony poddać się leczeniu szpitalnemu. Prowadzi samodzielnie gospodarstwo domowe, ponosi koszty utrzymania mieszkania. Ponadto ponosi koszty leczenia i rehabilitacji oraz zaciągnęła kredyt konsolidacyjny w celu wyposażenia mieszkania, którego rata wynosi 586 zł miesięcznie (k. 14-17).

Sąd ustalił, co następuje:

W sprawie III RC 498/11 w dniu 13 stycznia 2012r. przed Sądem Rejonowym w Kętrzynie K. K. (1) zobowiązał się płacić na rzecz wówczas małoletniego K. K. (2) kwotę 850 zł miesięcznie tytułem podwyższonych alimentów, poczynając od 11 stycznia 2012r. (k. 14 akt III RC 498/11).

Wyrokiem z dnia 24 stycznia 2014r. w sprawie III RC 350/13 Sąd Rejonowy w Kętrzynie oddalił powództwo małoletniego K. K. (2) przeciwko K. K. (1) o podwyższenie alimentów oraz oddalił powództwo K. K. (1) przeciwko małoletniemu K. K. (2) o obniżenie alimentów (k. 81 akt III RC 350/13).

Kolejnym wyrokiem z dnia 9 marca 2016r. w sprawie III RC 345/15 Sąd Rejonowy w Kętrzynie oddalił powództwo K. G. (poprzednio K.) przeciwko K. K. (1) o podwyższenie alimentów (k. 136 akt III RC 345/15).

K. G. od października 2017r. jest studentem pierwszego roku stacjonarnych jednolitych studiów magisterskich na kierunku Prawo na Uniwersytecie G. w G.. Planowany termin zakończenia studiów przypada na 30 września 2022r. (kserokopia zaświadczenia k. 65). Zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu w G., za które płaci 650 zł miesięcznie (kserokopia umowy najmu k. 62, zeznania matki powoda k. 79). Pobiera stypendium socjalne w wysokości 590 zł miesięcznie (zaświadczenie k. 84). Koszt własnego utrzymania określił na ok. 2000 zł miesięcznie, na co składają wydatki związane z wynajęciem mieszkania, koszty żywienia, zakupu środków higienicznych, leków oraz dojazdów do szkoły (zestawienie k. 112).

K. K. (1) zamieszkuje w Ż. gdzie prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Nie pracuje, pobiera emeryturę w wysokości 2656,97 zł miesięcznie. (kserokopia decyzji k. 19-22). Orzeczeniem z dnia 10 września 2013r. Wojewódzka Komisja Lekarska MSW w Z. uznała go całkowicie niezdolnym do służby w SG i zaliczyła do trzeciej grupy inwalidów (kserokopia orzeczenia k. 23). Natomiast w orzeczeniu z dnia 21 września 2016r. (...) Rejonowa Komisja Lekarska w Z. wskazała, że może on wykonywać pracę poza resortem MSW, przeciwwskazane są jedynie ciężkie prace fizyczne i stwierdzono zdolność do pracy (kserokopia orzeczenia k. 24-25). Oprócz alimentów na rzecz powoda w wysokości 850 zł miesięcznie, płaci alimenty na rzecz małoletniej córki K. K. (3) w wysokości 500 zł miesięcznie. W sierpniu 2017r. zaciągnął kredyt gotówkowy na wyposażenie mieszkania w wysokości 44082,00 zł, którego rata wynosi ok. 580 zł miesięcznie. Zaciągnięty kredyt będzie spłacał do sierpnia 2027r. (kserokopia umowy wraz z harmonogramem spłat k. 27-36).

Sąd zważył, co następuje:

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych reguluje zaś treść art. 135§1 kro, czyli zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 138 kro).

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletność brać należy także pod uwagę, czy wskazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki (por. orzeczenie SN z 14.11.1997r. III CKN 257/97).

Bezsporne jest, że powód nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jego utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie Sąd uznał, że wypełniona została dyspozycja art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie alimentów należnych powodowi od pozwanego o 100 zł miesięcznie tj. do kwoty 950 złotych.

Od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2016r. zmieniła się sytuacja życiowa powoda oraz jego usprawiedliwione potrzeby. Wówczas małoletni jeszcze powód pozostawał pod opieką matki i kontynuował naukę w Liceum Ogólnokształcącym w K.. Aktualnie powód zamieszkuje w G. gdzie rozpoczął studia w systemie dziennym na Uniwersytecie G. i ponosi inne liczne wydatki związane z własnym utrzymaniem. Na podstawie całokształtu materiału dowodowego, Sąd ustalił, że średni miesięczny koszt utrzymania powoda wynosi ok. 2000 zł miesięcznie, na co

składają się wydatki związane z wynajęciem pokoju w G., codziennym wyżywieniem, zakupem odzieży, bielizny czy dojazdów do szkoły. Niewątpliwie jego usprawiedliwione potrzeby wzrosły, co zdaniem Sądu determinuje zmianę wysokości należnych mu alimentów.

W okolicznościach faktycznych rozstrzyganej sprawy uznać należało, że osobiste zdolności powoda, jego chęć do dalszej nauki nie powinno się spotkać z odjęciem mu wszelkiej pomocy materialnej ze strony pozwanego tym bardziej, że matka powoda systematycznie wspiera syna w kwocie ok. 1000 zł miesięcznie (zeznania matki powoda k. 123v). Powszechnie wiadomo, że koszty utrzymania studenta poza miejscem zamieszkania są wysokie. Powód kontynuuje naukę w systemie dziennym w G., zatem potrzebuje pieniędzy na bieżące utrzymanie oraz koszty związane z nauką tj. wynajęcie stancji, zakup książek, wyżywienie czy też ubranie. Niewątpliwie potrzeby powoda są duże i pozwany winien wspierać w tym syna. Tym bardziej że powód wykazuje chęci dalszej nauki, osiąga bardzo dobre wyniki w nauce, stara się zdobyć wyższe wykształcenie.

Ustalając wysokość należnych powodowi alimentów Sąd wziął pod uwagę aktualną sytuację majątkową pozwanego oraz jego możliwości zarobkowe, które wprawdzie od czasu poprzedniego rozstrzygnięcia w zakresie alimentów znacząco nie zmieniły się. Pozwany bowiem nadal utrzymuje się z emerytury w wysokości ok. 2600 zł miesięcznie, nie pracuje.

Niemniej jednak Sąd uznał, że pozwany nie wykorzystuje w pełni własnych możliwości zarobkowych, bowiem nic nie stoi na przeszkodzie, aby pozwany w celu zwiększenia własnych dochodów podjął jakąkolwiek pracę dodatkową poza resortem MSW. Jak wynika z orzeczenia komisji lekarskiej MSW (k. 25), pozwany jest zdolny do pracy poza sektorem MSW, nie może jedynie wykonywać ciężkich prac fizycznych. Dlatego też, pozwany winien wykazać się większą starannością niż dotychczas i podjąć jakąkolwiek pracę dodatkową. Jednocześnie należy podkreślić, że pozwany mieszka sam, zatem koszty jego utrzymania nie są znaczące. Dodatkowo pozwany ponosi koszty związane ze spłatą zaciągniętego niedawno kredytu w wysokości 580 zł, które są dla niego znaczącym obciążeniem finansowym. W ocenie Sądu, pozwany powinien w pierwszej kolejności zabezpieczyć pieniądze na bieżące utrzymanie powoda i drugiego dziecka, wobec którego jest także zobowiązany do alimentacji, a następnie gdy jego sytuacja majątkowo mu na to pozwala zaciągać jakiegokolwiek zobowiązania finansowe.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd podwyższył alimenty od pozwanego K. K. (1) na rzecz K. G. do kwoty 950 zł miesięcznie, w miejsce alimentów ustalonych w sprawie III RC 498/11 (pkt I wyroku).

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił, jako nadmiernie wygórowane (pkt II wyroku). W ocenie Sądu, alimenty na poziomie 950 zł miesięcznie zabezpieczą połowę usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda. W tym miejscu przypomnieć należy, że obowiązek alimentacyjny dotyczy obojga rodziców, również pozwanego, który powinien partycypować w kosztach utrzymania powoda wedle jego usprawiedliwionych potrzeb. Matka powoda także łoży na utrzymanie syna z własnych dochodów i przy wsparciu rodziny ok. 1000 zł miesięcznie. Sąd ocenił, że w ten sposób koszt utrzymania powoda będzie rozłożony równomiernie na obydwój rodziców, gdyż żaden z nich nie uczestniczy w jego codziennym wychowaniu, a powód jako osoba studiująca w systemie dziennym potrzebuje zapewnienia stabilizacji finansowej na czas trwania nauki. Alimenty ustalone w takiej wysokości, przy jednoczesnym udziale matki powoda w jego utrzymaniu, przystają z jednej strony do obecnych potrzeb powoda a z drugiej do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi oraz koszty procesu wzajemnie zniósł (pkt III i IV wyroku).

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt. V wyroku).

SSR Grzegorz Olejarczyk