

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący	SSR Grzegorz Olejarczyk
Protokolant	st.sekr.sądowy Julita Anczewska

po rozpoznaniu w dniu 09 lutego 2017 r. w Kętrzynie sprawy

z powództwa (...) SA

przeciwko M. P. i J. P.

o ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej

I. Ustala z dniem 22.06.2017r. rozdzielnosc majątkową pozwanych: M. P. i J. P. w miejsce wspólności majątkowej wynikającej z zawarcia przez nich małżeństwa w dniu 03.04.1988r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w S. za numerem aktu małżeństwa (...)/ (...).

II. Nie obciąża pozwanych kosztami sądowymi

III. Koszty procesu wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

(...) S.A we W. wniósł o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej pomiędzy pozwanymi M. P. i J. P. pozostających w związku małżeńskim.

W uzasadnieniu podał, że jest wierzycielem pozwanej J. P. na podstawie cesji wierzytelności umowy pożyczki zawartej przez pozwaną z (...) Bankiem S.A. Pozwana zobowiązała się do zapłaty ww. wierzytelności w ratach, jednak mimo zaciągniętego zobowiązania nie wywiązała się z niego, dokonała wpłaty jedynie trzech rat. Skutkiem tego powód zmuszony był do wystąpienia z powództwem przeciwko pozwanej o zapłatę kwoty 8586,86 zł. W dniu 19 stycznia 2015r. uzyskał tytuł wykonawczy zasądzający od pozwanej łączną kwotę 7311,18 zł. Na podstawie tytułu wykonawczego powód złożył wniosek o wszczęcie wobec pozwanej postępowania egzekucyjnego. W toku postępowania egzekucyjnego pozwana dokonała spłaty części zadłużenia. Pozostała nadal do wyegzekwowania kwota 4776,25 zł tytułem należności głównej, 299,53 zł tytułem odsetek ustawowych oraz kwota 124,29 zł tytułem kosztów egzekucji. Aktualnie brak kontaktu z pozwaną, która prawdopodobnie przebywa za granicą, egzekucja jest zatem bezskuteczna. Jedynym składnikiem majątku dłużnika dającym realną możliwość zaspokojenia wierzytelności powoda pozostaje lokal położony w miejscowości S., gmina K. wchodzący w skład majątku wspólnego pozwanych, którzy pozostają w związku małżeńskim. Dlatego też, konieczne jest podjęcie działań zmierzających do dokonania podziału majątku wspólnego pozwanych, a następnie skierowania egzekucji do udziału pozwanej z ww. nieruchomości celem jego spieniężenia (k.2-4).

Pozwani J. P. i M. P. nie uczestniczyli w niniejszym postępowaniu bowiem nie ustalono miejsca ich pobytu.

W dniu 8 września 2017r. Sąd Rejonowy w Kętrzynie ustanowił dla nieobecnych pozwanych kuratora procesowego celem reprezentowania w niniejszej sprawie (zarządzenia k. 52-53).

Ustanowiony kurator procesowy dla nieobecnej pozwanej J. P., w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa (k. 85).

Ustanowiony kurator procesowy dla nieobecnej pozwanego P., w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa (k. 86).

Sąd ustalił, co następuje:

J. P. i M. P. od dnia 3 kwietnia 1988r. pozostają w związku małżeńskim (kserokopia odpisu zupełnego aktu małżeństwa k. 27).

Pozwani są właścicielami lokalu mieszkalnego położonego w miejscowości (...) /1, gmina K. dla którego Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą za nr (...). Powyższa nieruchomość objęta jest wspólnością ustawową małżeńską pozwanych (wydruk z księgi wieczystej k. 22-26).

W dniu 13 lipca 2009r. pozwana zawarła (...) Bankiem Spółką Akcyjną umowę kredytu gotówkowego na kwotę 7288,48 zł (kserokopia umowy k. 5-8).

Powód jest wierzycielem J. P., na podstawie cesji wierzytelności z dnia 12 lipca 2012r. umowy pożyczki zawartej przez pozwaną w dniu 13 lipca 2009r. z (...) Bankiem S.A. (kserokopia umowy k. 9-13).

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 stycznia 2015r. nakazał pozwaną J. P. zapłacić powodowi kwotę łączną 8586,86 zł (kserokopia nakazu zapłaty k. 19).

Następnie postanowieniem z dnia 26 marca 2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 19 stycznia 2015r. sygn. akt VI NC-e 34366/15 na rzecz powoda przeciwko pozwanej J. P. (k. 20).

Na podstawie ww. tytułu wykonawczego opatrzonego w klauzulę wykonalności, na wniosek powoda komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym Kętrzynie wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej J. P. (kserokopia wezwania do zapłaty k. 21).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 52§1a kro ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej może żądać także wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków.

Powyższy przepis przyznaje czynną legitymację procesową wierzycielowi jednego z małżonków do wniesienia powództwa o ustanowienie przez sąd ustroju przymusowego, jaki stanowi rozdzielnosc majątkowa. Podział majątku wspólnego może okazać się konieczny dla zaspokojenia wierzyciela w sytuacji kiedy może się on zaspokoić z niektórych składników majątku wspólnego, które wymienione są w art. 41§2 kro.

Dla uwzględnienia wytoczonego przez wierzyciela powództwa konieczne jest spełnienie dwóch warunków tj. wykazanie istnienia stwierdzonej tytułem wykonawczym wierzytelności w stosunku do jednego z małżonków oraz uprawdopodobnienie, że zaspokojenie tej wierzytelności wymaga podziału majątku wspólnego małżonków.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wykazał, że obie przesłanki wskazane w art. 52§1a kro zostały spełnione i uzasadniają ustanowienie rozdzielności majątkowej między pozwanymi.

Powód wykazał, że posiada wobec pozwanej J. P. wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym, będącym prawomocnym nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, opatrzonym w klauzulę wykonalności na łączną kwotę 8586,86 zł (k. 19,20). Powód proponował pozwanej spłatę należności w ratach. Początkowo pozwana spłacała zadłużenie bezpośrednio do komornika. Dopiero wobec bezskuteczności tych działań próbował wyegzekwować należność w postępowaniu egzekucyjnym. W dniu 22 lipca 2016r. pozwana zaprzestała dokonywania spłaty należności, zerwała kontakt z powodem i komornikiem. Prawdopodobnie od tego czasu przebywa za granicą, miejsce jej pobytu nie jest znane. Tym samym zaspokojenie wierzytelności powoda stwierdzonej powołanym tytułem wykonawczym nie przynosi skutku.

Jedynym składnikiem majątku pozwanej o większej wartości, z którego powód mógłby zaspokoić wierzytelność jest lokal mieszkalny znajdujący się w miejscowości (...)/1, gmina K.. Niemniej jednak nieruchomości ta objęta jest natomiast ustawową wspólnością majątkową małżeńską pozwanych.

Stosownie do treści art. 42 kro wierzyciel małżonka nie może w czasie trwania wspólności ustawowej żądać zaspokojenia z udziału, który w razie ustania wspólności przypadnie temu małżonkowi w majątku wspólnym lub w poszczególnych przedmiotach należących do tego majątku. Inna sytuacja powstaje natomiast po ustaniu wspólności majątkowej.

Z twierdzenia powoda wynika, że w sytuacji ustanowienia między pozwanymi rozdzielności majątkowej, podejmie on działania zmierzające do dokonania podziału majątku wspólnego pozwanych a następnie skieruje egzekucję należności wynikającej z nakazu zapłaty do udziału pozwanej we własności ww. nieruchomości lokalowej.

W ocenie Sądu, ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy pozwanymi pozwoli na przekształcenie przysługującej małżonkom współwłasności nieruchomości lokalowej z łącznej na współwłasność ułamkową, co umożliwi powodowi skierowanie egzekucji należnej mu wierzytelności z udziału pozwanej. Powód znajduje się bowiem w sytuacji, w której nie ma praktycznie możliwości wyegzekwowania swojego roszczenia. Pozwana prawdopodobnie przebywa za granicą, jej miejsce pobytu nie jest znane, a dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego, skierowanego do tych samych co obecnie składników majątku pozwanej nie przyniosło skutku.

Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, że jedynym możliwym sposobem zaspokojenia wierzytelności powoda jest ustanowienie przez Sąd rozdzielności majątkowej między pozwanymi.

Dlatego, też na podstawie powołanych przepisów Sąd ustalił z dniem 22 czerwca 2017r rozdzielność majątkową pozwanych M. P. i J. P. w miejsce wspólności majątkowej wynikającej z zawarcia przez nich małżeństwa .

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z dyspozycją art. 102 kpc.

SSR Grzegorz Olejarczyk