

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 września 2017r.**

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Grzegorz Olejarczyk

**Protokolant:** st.sekr.sądowy Julita Anczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2017r. w K. sprawy

z powództwa **małoletniej D. C.**

**reprezentowanej przez K. C.**

przeciwko **R. J.**

**o podwyższenie alimentów**

oraz

z powództwa **R. J.**

przeciwko **małoletniej D. C.**

**reprezentowanej przez K. C.**

**o obniżenie alimentów**

I. Podwyższa alimenty od pozwanego R. J. na rzecz małoletniej D. C. do kwoty po miesięcznie 500 (pięćset) zł, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 2 grudnia 2016r. w miejsce alimentów ustalonych w sprawie III RC 83/08 wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 07.05.2008r. w kwocie miesięcznie 350 zł.

II. Oddala powództwo o podwyższenie alimentów w pozostałym zakresie.

III. Oddala powództwo o obniżenie alimentów w całości.

IV. Nie obciąża pozwanego R. J. kosztami sądowymi.

V. Koszty procesu wzajemnie znosi.

VI. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Grzegorz Olejarczyk

## UZASADNIENIE

K. C. działając w imieniu małoletniej córki D. C. wniosła o podwyższenie alimentów od R. J. na jej rzecz z kwoty 350 zł do kwoty 700 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od daty orzekania w zakresie alimentów w 2008r. potrzeby małoletniej powódki zwiększyły się i koszty związane z jej utrzymaniem znacząco wzrosły. Średni koszt utrzymania córki określiła na kwotę ok. 900 zł miesięcznie. Podniosła, że pozwany nie utrzymuje z córką żadnych kontaktów, nie uczestniczy w jej codziennym wychowaniu. Ponadto nie podejmuje starań w celu podjęcia lepiej płatnej pracy, cały czas pracuje w tej samej firmie na 1/3 etatu. Natomiast matka małoletniej powódki aktualnie przebywa na urlopie wychowawczym i pobiera z tego tytułu zasiłek w kwocie 400 zł miesięcznie. Prowadzi wspólnie gospodarstwo domowe z konkubentem, który zarabia ok. 1500 zł miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje zasiłek rodzinny oraz świadczenie wychowawcze 500+. Podała, że alimenty na obecnym poziomie nie pozwalają na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki (k. 2-5).

W odpowiedzi na pozew R. J. domagał się oddalenia powództwa o podwyższenie alimentów.

W uzasadnieniu podał, że pracuje na pół etatu jako blacharz i zarabia 1000 zł brutto miesięcznie. Nie podejmuje prac dorywczych. Komornika sądowy potrąca z jego wynagrodzenia tytułem alimentów kwotę ok. 460 zł miesięcznie. Pozostałą kwotę pozwany przeznacza na zakup leków, opłacę za telefon i internet oraz bilet na dojazdy do pracy. Natomiast wszystkie wydatki związane z utrzymaniem mieszkania oraz wyżywieniem pokrywa jego żona. Podniósł, że koszty utrzymania córki w wysokości 900 zł miesięcznie są zawyżone. Ponadto K. C. pobiera świadczenie wychowawcze 500+ oraz zasiłek rodzinny na córkę, zatem dysponuje większymi dochodami od niego. Przyznał, że od kilku lat nie utrzymuje kontaktów z córką (k. 17-18).

Natomiast w sprawie III RC 337/16 R. J. wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej córki D. C. z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty 250 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podał, że sytuacja finansowa K. C. od ostatniego rozstrzygnięcia w zakresie alimentów poprawiła się. Podniósł, że matka małoletniej prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z konkubentem D. S., który prowadzi własną firmę. Ponadto matka otrzymuje na rzecz córki świadczenie wychowawcze z programu 500 + oraz zasiłek rodzinny. Natomiast jego sytuacja finansowa jest trudna, po opłaceniu alimentów na rzecz córki pozostaje na życie pozostaje mu zaledwie 305zł (k. 2-3 akt III RC 337/16).

K. C. domagała się oddalenia powództwa o obniżenie alimentów

(k. 79v).

Na podstawie art. 219 kpc powyższe sprawy zostały połączone celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k. 29 akt III RC 337/16).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Wyrokiem z dnia 7 maja 2008r. w sprawie III RC 83/08 Sąd Rejonowy w Kętrzynie podwyższył alimenty od R. J. na rzecz małoletniej D. C. do kwoty 350 zł miesięcznie poczynając od 27 lutego 2008r. w miejsce alimentów ustalonych w sprawie III RC 261/07 (k. 8).

K. C. wspólnie z mężem i dwójką małoletnich dzieci zamieszkuje w K.. Nie pracuje, przebywa na urlopie wychowawczym, z tego tytułu pobiera świadczenie z ZUS w wysokości 400 zł miesięcznie. Mąż pracuje i zarabia ok. 1500 zł miesięcznie (zeznania matki małoletniej powódki k. 142v-143).

Małoletnia D. C. ma ukończone 16 lat. Jest uczennicą drugiej klasy Liceum Ogólnokształcącego w K.. Od kilku lat uczęszcza na dodatkowe zajęcia taneczne prowadzone przez (...) Centrum (...), tańczy w grupie zaawansowanej. Wyjeżdża na turnieje i przeglądy taneczne (zaświadczenie k. 9).

R. J. wspólnie z żoną J. J. zamieszkuje w G.. Pracuje w Zakładzie Produkcyjno-Usługowym (...) M. S. w G. na 1/2 etatu, gdzie zarabia 1000 zł brutto miesięcznie (kserokopia umowy o pracę k. 19, zaświadczenie k. 23-24). Alimenty na rzecz małoletniej córki D. C. płaci za pośrednictwem komornika sądowego (kserokopia pisma Komornika Sądowego

przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie k. 20-21). Nie podejmuje prac dorywczych. Koszty utrzymania mieszkania i wyżywienia pokrywa jego żona J. J., która pracuje jako księgowa i zarabia ok. 3200 zł netto miesięcznie (zeznania J. J. k. 135, zeznania R. j. k. 143v).

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017r. w sprawie III RC 323/16 Sąd Rejonowy w Kętrzynie oddalił wniosek matki małoletniej D. C. o udzielenie zabezpieczenia (k. 26).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 133§1 kro rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Bezsporne jest, że małoletnia D. C. nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jej utrzymanie.

Stosownie do treści art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Z powyższego wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy są obowiązani podzielić się z nimi nawet bardzo skromnymi dochodami. Na ogół przyjmuje się, że zasada równej stopy życiowej nie oznacza mechanicznego podziału osiągniętych przez rodziców dochodów, jej istota bowiem sprowadza się do zbliżonego z rodzicami zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb dzieci, przy uwzględnieniu ich wieku, stanu zdrowia, kierunku szkolenia oraz innych indywidualnych okoliczności (por. Komentarz red. Pietrzykowski 2015 do art. 133 kro, pkt. 3-4).

Orzekając w niniejszej sprawie, na postawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, zdaniem Sądu powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Przede wszystkim podnieść należy, iż od czasu orzekania w zakresie alimentów tj. od 2008r. usprawiedliwione potrzeby małoletniej D. C. znacząco wzrosły.

Aktualnie małoletnia ma 16 lat, jest uczennicą drugiej klasy Liceum w K., zatem koszty związane z jej bieżącym utrzymaniem jak np. wyżywienie, zakup odzieży i obuwia są wysokie. Ponadto małoletnia uczęszcza na dodatkowe zajęcia taneczne prowadzone przez (...) w K.. Tańczy w grupie zaawansowanej. Szczególnie w okresie wiosenno-letnim wyjeżdża na turnieje i przeglądy taneczne, które odbywają się w kraju i za granicą, co również wiąże się z licznymi wydatkami jak np. zakup stroju do tańca, koszty dojazdu, zakwaterowania itp. Małoletnia korzysta także z płatnych korepetycji z matematyki, za które matka płaci 160 zł miesięcznie (zeznania K. C. k. 142v).

Zdaniem Sądu, R. J. winien łożyć na utrzymanie małoletniej córki adekwatnie do jej aktualnych usprawiedliwionych potrzeb i w większym stopniu wspomóc matkę w utrzymaniu córki. Jego sytuacja majątkowa umożliwia mu płacenie alimentów w kwocie 500 zł miesięcznie. Podnieść należy, że R. zamieszkuje wspólnie z żoną, która pokrywa koszty wyżywienia i utrzymania mieszkania, zatem dochody z zatrudnienia może przeznaczyć na realizację obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki. Ponadto pozwany jest zdrowy i zdolny do podjęcia jakiejkolwiek pracy, niekoniecznie w zawodzie, który aktualnie wykonuje. Skoro zamieszkuje w G. gdzie możliwości znalezienia zatrudnienia dla osoby bez kwalifikacji są znacznie większe niż np. w K., nic nie stoi na przeszkodzie aby podjął prace dorywcze. Podnieść przy tym należy, że ojciec od kilku lat nie utrzymuje kontaktów z córką, nie zabiera na wakacje czy ferie zimowe. Wszystkie wydatki związane z organizacją czasu wolnego córce spoczywają zatem na matce, która opłaca wszystkie wyjazdy małoletniej na turnieje taneczne, wycieczki szkolne itp.

W toku postępowania R. J. podnosił kwestie pobierania przez matkę świadczenia wychowawczego z programu rządowego 500 +, jako fakt stanowiący o jej lepszej kondycji finansowej.

Niemniej jednak podkreślić należy, że świadczenie wychowawcze z programu 500+, czy też świadczenia rodzinne, jak np. zasiłek rodzinny, zgodnie z art. 135§1 ust. 3 i kro nie wpływają na zakres świadczeń alimentacyjnych, lecz stanowią pomoc państwa w zakresie wychowywania dzieci.

W ocenie Sądu, K. C., swój obowiązek alimentacyjny wobec córki realizuje głównie poprzez osobisty wkład w jej wychowanie oraz przyczynia się do zaspokojenia jej potrzeb z własnych skromnych dochodów. Jednocześnie zauważyć trzeba, że matka małoletniej aktualnie przebywa na urlopie wychowawczym i ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko w wieku ok. dwóch lat, zatem jej możliwości zarobkowe są nieco ograniczone.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. J. i również na nich oparł stan faktyczny w sprawie. Powołany świadek przedstawił Sądowi obraz sytuacji majątkowej R. J..

W pozostałej części Sąd powództwo o podwyższenie alimentów oddalił jako nadmiernie wygórowane (pkt. II wyroku). Skoro małoletniej matka koszt utrzymania córki określiła na kwotę ok. 1000 zł miesięcznie, zatem obowiązek alimenty od ojca w kwocie 500 zł miesięcznie, będzie stanowił połowę tych koszt i tym samym zostanie rozłożony równomiernie na oboje rodziców.

Natomiast powództwo o obniżenie alimentów, nie zasługiwało na uwzględnienie (pkt. III wyroku). Zdaniem Sądu, R. J. ma bowiem większe możliwości zarobkowe, których od wielu lat w pełni nie wykorzystuje. W toku postępowania podał, że jest zdolny do podjęcia pracy (zeznania k. 143v). Mimo to, pracując tylko na pół etatu nie szukał pracy dodatkowej ani nie podjął działań zmierzających do podjęcia pracy w pełnym wymiarze czasu pracy u innego pracodawcy. Podnieść w tym miejscu należy, że G. Urząd Pracy dysponuje ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych za wynagrodzeniem 2000-2500 zł miesięcznie (informacja k. 89), zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby R. J. zmienił pracę na lepiej płatną, skoro jego obecny pracodawca może mu zaoferować pracę tylko na pół etatu za wynagrodzeniem 1000 zł miesięcznie. Nie ulega wątpliwości, że pracując w pełnym wymiarze czasu pracy zarobiłby dwa razy więcej niż dotychczas, a alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym.

Na podstawie art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r ze zm. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2016r. poz. 623 ze zm.) Sąd nie obciążył R. J. kosztami sądowymi (pkt IV wyroku).

Na podstawie art. 100 kpc koszty procesu Sąd wzajemnie zniósł (pkt V wyroku).

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt VI wyroku).

SSR Grzegorz Olejarczyk