

Sygn. akt II W 242/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Oskarżyciel publiczny: rachm. Wojciech Sowul

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 03.10.2023 r. i 20.02.2024 r.

z wniosku (...) Skarbowego w O. sprawy:

R. O.

s. A. i M. z domu G.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że:

nie później niż w dniu 20 lutego 2023 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, użyczył lokalu mieszczącego się przy ul. (...) w K., do urządzania w nim w dniu 20 lutego 2023 r. gier hazardowych

tj. o wykroczenie z art. 128§1 kw

I. obwinionego **R. O.** uniewinnia od popełnienia zarzuconego wykroczenia;

II. na podstawie art. 119§2 pkt 1 k.p.w. sądowe koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt IIW 242/23

UZASADNIENIE

R. O. został oskarżony o to, że nie później niż w dniu 20 lutego 2023r. w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej użyczył lokalu przy ul. (...) do urządzania w nim w dniu 20 lutego 2023r. gier hazardowych – art. 128§1 kw.

W sprawie ustalono, że R. O. jest właścicielem wielu nieruchomości, które wynajmuje różnym podmiotom, a sam zawodowo zajmuje się szkółkarstwem i ogrodnictwem. Jeden z lokali przy ul. (...) w K. w dniu 1 listopada 2020r. wynajął firmie (...) sp. z o.o. w W., która następnie podnajęła je podmiotowi trzeciemu, który z kolei podmiot urządził tam gry hazardowe.

W korespondencji z obwinionym wynajmująca spółka (...) zapewniała go, że w lokalu odbywa się legalna działalność.

Dowody: umowa najmu i korespondencja obwinionego z P. (k. 7-14), wyjaśnienia obwinionego (k. 303-304, 370).

Przesłuchany w charakterze obwinionego R. O. nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i wyjaśnił, że lokal wynajął firmie (...) i nigdy nie miał świadomości, że podnajmie go ona na działalność przestępczą. Firma zapewniała go, że jest tam prowadzona wyłącznie legalna działalność. Dodał, że prosił o wyjaśnienie także organy

skarbowe, lecz spotkał się z odmową informacji o przestępczej działalności w jego lokalu. W końcu wypowiedział firmie umowę, a ostatnio sprzedał lokal, z którym miał tylko problemy.

Sąd zważył:

Wyjaśnienia obwinionego są wiarygodne, logiczne i sąd je podzielił. Obwinienie go jest oparte jedynie na domysłach. Mogło teoretycznie być tak jak określono w zarzucie, lecz nie zostało to należyście udowodnione. W jego lokalu istotnie w dniu 23 lutego 2023r. odkryto automaty służące do nielegalnych gier hazardowych, ale nie można udowodnić, że wynajął on lokal w tym właśnie celu, by urządzić tam takie gry i to właśnie dokładnie w tym dniu.

Przepis art. 128§1 kw stanowi: kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej urządza grę hazardową albo używa do niej środków lub pomieszczenia podlega karze.

R. O. oskarżyciel publiczny zarzucił, że on, w bliżej nieokreślonym czasie, najpóźniej w dniu 23 lutego 2023r. użyzył swego lokalu (nie wiadomo komu, bo tego nie określono w zarzucie), by właśnie – konkretnie – w dniu 23 lutego 2023r., nieokreślony ktoś, urządził w jego lokalu grę hazardową.

Aby przyjąć winę R. O. należałoby zatem udowodnić, że zawierając umowę wynajęcia lokalu firmie (...) działał on w zamiarze bezpośrednio ukierunkowanym na to, żeby, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z hazardu, użyzyć swego lokalu podmiotowi prowadzącemu nielegalną działalność hazardową i to konkretnie w dniu 23 lutego 2023r. Sąd bowiem jest związany zakresem wniosku o ukaranie i władny był badać zamiar obwinionego ukierunkowany tylko w określonym wycinku czasowym.

I tej właśnie okoliczności nie dało się udowodnić, zatem jedynym możliwym rozstrzygnięciem było uniewinnienie R. O. od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Przy okazji nadmienić można, że nie udało się udowodnić by obwiniony w jakimkolwiek innym okresie, poza tym opisanym w zarzucie, wyczerpał znamiona art. 128§1 kw.

W tej sytuacji sądowe koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.