

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 08 lutego 2024 r. sprawy

P. S.

s. J. i W. z domu N.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 02 sierpnia 2023 r. w K. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz 1 tabletki MDMA (3,4 – metylenodioksymetamfetamina) o łącznej masie netto co najmniej 394,299 grama,

tj. art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.),

II. w okresie od lipca 2023 r. do 02 sierpnia 2023 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkakrotnie udzielił odpłatnie M. J. nie mniej niż 6 (sześć) gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy za kwotę nie niższą niż 160 zł,

tj. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk

III. W okresie od maja 2023 r. do 02 sierpnia 2023 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkakrotnie udzielił odpłatnie P. C. nie mniej niż 8 (osiem) gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy za kwotę nie niższą niż 320 zł,

tj. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk

I. oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt I a/o i za to z mocy art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) skazuje go na karę 1 (roku) pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt II a/o i za to z mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk i art. 57b kk skazuje go na karę 1 (jednego) rok i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt III a/o i za to z mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk i art. 57b kk skazuje go na karę 1 (jednego) rok i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 62 kk orzeka wykonywanie przez oskarżonego kary pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym;

VI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02.08.2023 r. godz. 18:00;

VII. na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwotach:

- za czyn z pkt I a/o 8000 (osiem tysięcy) złotych,

- za czyn z pkt II a/o 1000 (jeden tysiąc) złotych,

- za czyn z pkt III a/o 1000 (jedne tysiąc) złotych;

VIII. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) Poradni P. – Konsultacyjnej w O.;

IX. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 65/2023 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu;

X. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 3304,17 (trzy tysiące trzysta cztery złote i 17/100) złotych, w tym opłatę w kwocie 400 (czterysta) złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 561/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. S.	<p>IV. w dniu 02 sierpnia 2023 r. w K. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz 1 tabletki MDMA (3,4 – metylenodioksymetamfetamina) o łącznej masie netto co najmniej 394,299 grama,</p> <p>tj. art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.),</p> <p>V. w okresie od lipca 2023 r. do 02 sierpnia 2023 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkakrotnie udzielił odpłatnie M. J. nie mniej niż 6 (sześć) gram</p>	

		<p>substancji psychotropowej w postaci amfetaminy za kwotę nie niższą niż 160 zł,</p> <p>tj. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk</p> <p>VI. W okresie od maja 2023 r. do 02 sierpnia 2023 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkakrotnie udzielił odpłatnie P. C. nie mniej niż 8 (osiem) gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy za kwotę nie niższą niż 320 zł,</p> <p>tj. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. posiadanie przez oskarżonego znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz 1 tabletki MDMA (3,4 – metylenodioksymetamfetaminy) o łącznej masie netto co najmniej 394,299 grama,</p> <p>2. odpłatne udzielenie amfetaminy M. J. i P. C.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego k. 115v, 232v-233, 330-330v, zeznania świadków: D. J. k. 330v-331, M. L. k. 42v-43, 231, M. J. k. 19v-20, 331v, P. C. k. 49v-45, 331v, protokoły przeszukania osób i pomieszczeń k. 4-6, 12-14, 31-33, 34-36, protokoły oględzin rzeczy k. 57-60, 61-86, opinie</p>		

	kryminalistyczne k. 98-99, 170-171, 227-231.		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
Wyjaśnienia oskarżonego k. 115v, 232v-233, 330-330v, zeznania świadków: D. J. k. 330v-331, M. L. k. 42v-43, 231, M. J. k. 19v-20, 331v, P. C. k. 49v-45, 331v, protokoły przeszukania osób i pomieszczeń k. 4-6, 12-14, 31-33, 34-36, protokoły oględzin rzeczy k. 57-60, 61-86, opinie kryminalistyczne k. 98-99, 170-171, 227-231.	Wszystkie dowody są niesporne, zebrane we właściwy sposób i niekwestionowane przez żadną ze stron. W tej sytuacji uznano je za w pełni wiarygodne; przez wzgląd na to nie wymagają dalszego omawiania.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II, III	P. S.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>1. posiadanie przez oskarżonego znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz 1 tabletki MDMA (3,4 – metylenodioksymetamfetamina) o łącznej masie netto co najmniej 394,299 grama, wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.),</p> <p>2. odpłatne udzielenie amfetaminy M. J. i P. C. wyczerpuje znamiona</p>			

<p>przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 12§1 kk x 2</p> <p>Wskazać należy, że przyjęte przez prokuratora kwalifikacje prawne nie budzą wątpliwości i są prawidłowe wprost wyczerpują znamiona przypisanych czynom przepisów</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII	I, II, III	Minimalne zagrożenia karą w przypadku każdego z czynów zarzucanych oskarżonemu wynosi rok (górną granicą 10 lat). Biorąc pod uwagę istniejące okoliczności łagodzące – dotychczasową niekaralność oskarżonego, przyznanie się do winy i wyrażoną skruchę sąd uznał, że właściwe dla niego za każdy z czynów kary w dolnych granicach zagrożenia. W czynach I jest to 1 rok pozbawienia wolności, w czynach II i III 1 rok i jeden miesiąc, gdyż popełnienie czynów w warunkach art. 12§1 kk wymaga podwyższenia kary powyżej dolnej granicy zagrożenia (sąd podwyższył minimalnie). Jako właściwą karę łączną orzeczono karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia

wolności uznając ją za adekwatną do wagi zaistniałych czynów i właściwą dla wymogów indywidualnego i ogólnego oddziaływania. Na poczet kary zaliczyć należało okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania. Za każdy z czynów orzeczono obligatoryjnie od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej stosowne kwoty – odpowiednio 8000 zł za czyn I i po 1000zł za czyny II i III, co jest uzasadnione wagą poszczególnych przestępstw. Orzeczono o dowodach rzeczowych poprzez ich zniszczenie.

Przez omyłkę orzeczono nawiązkę (pkt. VIII wyroku) na rzecz MONAR, której nie orzeka się w przypadku osób uzależnionych, a taką osoba jest oskarżony.

Natomiast z pewnością nie można uzależnienia oskarżonego uznać za najmniejszą choćby okoliczność łagodzącą. Prowadziłoby to w prostej linii do sytuacji, że handel narkotykami powierzałoby się osobom uzależnionym, które następnie powoływałyby się na swe uzależnienie i w ten sposób uchylałyby się od odpowiedzialności za szereg

			<p>śmiercionośnych substancji.</p> <p>W żadnej chwili nie można zapominać, że P. S. jest odpowiedzialny za popełnienie jednego z najpoważniejszych i najgroźniejszych przestępczych procederów w historii ludzkości, procederów siejących śmierć, niszczących życie i kumulujących ogromną przestępczość na całym globie.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Obrońca oskarżonego wniósł o wymierzenie oskarżonemu kar mieszanych stosownie do art. 37b kk, a także</p>			

uznanie czynów z pkt. II i III za jedno przestępstwo ciągle i wymierzenia za nie jednej kary, a ponadto uznania tych zachowań za wypadek mniejszej wagi, gdyż sprzedaż narkotyków była niewielka, oskarżony jest osoba uzależniona, co powinno być okolicznością łagodzącą, a wobec nabywców amfetaminy – M. J. i P. C. postępowanie karne umorzono co winno mieć przełożenie na odpowiedzialność oskarżonego poprzez jej obniżenie.

Sąd nie zastosował jednak instytucji z art. 37b, gdyż skala przestępczej działalności oskarżonego była zbyt wysoka, posiadał on amfetaminę w znacznej ilości i regularnie ją sprzedawał oraz „reklamował”, przykładowo zaproponował jej nabycie M. J. (k. 19).

Co do uznania przestępstw z pkt. II i III za jeden czyn w znaczeniu prawnym spięty art. 12§1 kk lub art. 91 §1 kk to jest to niemożliwe z racji istoty tych przepisów określonej wprost w kodeksie karnym.

Nie wolno zapominać jak wielkim zagrożeniem społecznym jest handel narkotykami. Jest to wprost sprzedaż ogromnych nieszczęść, niszczenia życia ludzkiego w przestrzeni osobistej,

rodzinnej, zawodowej, każdej. Oskarżony był ważnym trybem w tej maszynie śmierci i nie wolno tego zapominać. Nie wolno zanadto przeceniać jego przyznania się do winy, gdyż w konkretnym przypadku nie miał wyjścia, został złapany na klasycznym gorącym uczynku popełnienia przestępstw. Nie można też przeceniać skruchy, gdyż nie chciał ujawnić osób, od których nabył narkotyki w celu dalszej odsprzedaży. Z mowy końcowej jego obrońcy wynikało wprawdzie, że jako osoba uzależniona nabył narkotyki dla siebie, gdyż w ilości hurtowej cena jest niższa i niejako tylko „przy okazji” odsprzedawał zakupioną na własne potrzeby amfetaminę innym osobom, jednak jest to tylko przejaw myślenia życzeniowego, gdyż okoliczności sprawy jasno wskazują na zakup w celu dalszej odsprzedaży tzw. „dilowania”. Nie można porównywać umorzenia postępowania wobec nabywców - M. J. i P. C. do sprzedawania im amfetaminy przez oskarżonego i to z wielu względów. On sprzedawał towar dla zysku, oni nabywali dla siebie, on zarabiał, oni pogłębiali uzależnienie, on to robił w ramach działalności dilerskiej, oni chcieli się po prostu wprawiać w stan odurzenia. Sąd

wskazuje na to, gdyż obrońca w swej mowie zmierzał do wykazania, że umorzenie postępowania wobec nabywców powinno jednocześnie obniżyć stopień społecznej szkodliwości czynu dla oskarżonego.

Sąd chce też nadmienić, że zawarta w aktach opinia psychiatryczna stwierdzająca uzależnienie oskarżonego wyczerpuje zawarty w art. 70a§1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939 t.j. z późn. zm.) wymóg i cele przepisu. W art. 70a§1 mowa jest o uzasadnionym podejrzeniu uzależnienia, tymczasem z opinii psychiatrycznej zawartej w aktach sprawy (wiarygodnej, nie kwestionowanej przez żadną ze stron) wynika pewność tego faktu, a zatem coś znacznie większego niż podejrzenie i jest to dowód z pewnością pełniejszy niż spisana na formularzu informacja w oparciu o wywiad specjalisty z osobą podejrzewaną za uzależnioną.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

X

Kondycja materialna oskarżonego uzasadniała

	zasądzenie od niego sądowych kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa, ponadto niewłaściwa byłaby sytuacja przerzucania na wszystkich podatników kosztów postępowania i zwalniania od nich dilerów narkotykowych.
1.1Podpis	