

**Sygn. akt II K 533/23**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prok. Rej. w Kętrzynie: Jolanta Rzepko

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2024r.

sprawy **C. B.**

s. J. i B. z domu S.

ur. (...) w R.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 26 kwietnia 2023r. w B. gm. K., w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi wynoszącym około 2,75 promila, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie stosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2021r. sygn. akt II K 40/21, a także nie stosował się do decyzji nr (...) (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. (...) wydanej w dniu 22 września 2021r. przez Starostę (...),

**tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. oskarżonego **C. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk z mocy art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 178a § 4 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

IV. na podstawie art. 43a § 3 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 533/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	C. B.	w dniu 26 kwietnia 2023r. w B. gm. K., w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi wynoszącym około 2,75 promila, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie	

		<p>skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie stosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2021r. sygn. akt II K 40/21, a także nie stosował się do decyzji nr (...) (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. (...) wydanej w dniu 22 września 2021r. przez Starostę (...),</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. prowadzenie przez oskarżonego C. B. w dniu 26 kwietnia 2023r. w B. gm. K., w ruchu lądowym, pojazdu mechanicznego marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi wynoszącym około 2,75 promila,</p> <p>2. zawiadomienie policji przez M. M. o prowadzeniu pojazdu mechanicznego marki A. o nr rej. (...) przez oskarżonego w dniu 26 kwietnia 2023 r.,</p> <p>3. zatrzymanie przez świadka M. M. pojazdu</p>	<p>Protokół pobrania krwi oskarżonego</p> <p>Opinia sądowo-lekarska nr 539/23</p> <p>Sprawozdanie nr H – (...)</p> <p>Protokół oględzin rzeczy - samochód osobowy</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka M. M.</p> <p>Zeznania świadka K. S.</p> <p>Zeznania świadka E. K.</p> <p>Zeznania świadka P. Ś.,</p>	<p>k. 27-29</p> <p>k. 60-62</p> <p>k. 26</p> <p>k. 7-8</p> <p>k. 86v</p> <p>k. 87-87v, k. 5-6</p> <p>k. 87v,</p> <p>k.12v</p> <p>k. 86v,36</p> <p>k. 87, 44,</p> <p>k.14</p> <p>k. 47-48v</p>	

<p>kierowanego przez oskarżonego przed przyjazdem funkcjonariuszy policji, próba zabrania kluczyków od pojazdu, wyczuwalna woń alkoholu od oskarżonego znajdującego się na miejscu kierowcy, oddalenie się oskarżonego do swojego miejsca zamieszkania,</p> <p>4. udanie się funkcjonariuszy do miejsca zamieszkania C. B., odnalezienie samochodu w pomieszczeniu gospodarczym,</p> <p>5. rozpytanie oskarżonego w jego miejscu zamieszkania na okoliczność zdarzenia, agresywne zachowanie oskarżonego podczas obecności funkcjonariuszy, brak zgody na przebadanie alkomatem na zawartość alkoholu, udanie się funkcjonariuszy wraz z oskarżonym na badanie krwi,</p> <p>6. wcześniejsza karalność oskarżonego za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2021r. sygn. akt II K 40/21.</p>	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2021 r. sygn. akt II K 40/21</p> <p>Informacja o karalności</p>		
--	---	--	--

<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	C. B.	<p>w dniu 26 kwietnia 2023r. w B. gm. K., w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi wynoszącym około 2,75 promila, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie stosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15 kwietnia 2021r. sygn. akt II K 40/21, a także nie stosował się do decyzji nr (...) (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. (...) wydanej w dniu 22 września 2021r. przez Starostę (...),</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk</i></b></p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. Twierdzenia oskarżonego, że to nie on prowadził pojazd mechaniczny marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, tylko K. S.	wyjaśnienia oskarżonego w części, w której wskazuje, iż to nie on kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości,	k.86-86v	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.5	Protokół pobrania krwi oskarżonego  Sprawozdanie nr H – (...)  Protokół oględzin rzeczy - samochód osobowy	- sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, niekwestionowane w toku postępowania,	
1.1.1	Opinia sądowo-lekarska nr 539/23	- spełnia wymogi określone w kpk, jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należyście uzasadnione,  Z opinii wynika, że C. B. kierując samochodem w dniu 26.04.2023 r. około godziny 20:50 był w stanie nietrzeźwości, ze stężeniem alkoholu we krwi wynoszącym około 2,75 promila.	
1.1.6	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 15	Dokumenty potwierdzające	

	kwietnia 2021 r. sygn. akt II K 40/21 Informacja o karalności	wcześniejszą karalność oskarżonego. Niekwestionowane w toku postępowania.	
1.1.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne jedynie w wąskim zakresie, w zasadzie sprowadzającym się do potwierdzenia, że w dniu popełnienia czynu spożywał alkohol.  Wskazał jednak, że spożywał go dopiero po pracy, co w świetle opinii biegłego nie może się ostać.  Z opinii sądowo-lekarskiej wynika, iż stężenie alkoholu we krwi oskarżonego mogło wynosić 2,75 promila około godz. 20:50 (przybliżony czas prowadzenia pojazdu).	
1.1.2 1.1.3 1.1.5	Zeznania świadka M. M.	Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne.  Świadek zeznała, że to ona zawiadomiła policję o prowadzeniu pojazdu przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości.  Świadek sama dokonała zatrzymania pojazdu. Początkowo sądziła, że samochodem kierował jej konkubent K. S., jednak po zatrzymaniu pojazdu, okazało się, że za kierownicą pojazdu znajdował się oskarżony. Świadek chciała zapobiec dalszemu prowadzeniu pojazdu przez	

		<p>oskarżonego, jednak ten nie chciał oddać kluczyków i oddalił się do miejsca zamieszkania. Po przybyciu policji, świadek wskazała miejsce gdzie oskarżony mieszka i wraz z funkcjonariuszami udała się do miejsca zamieszkania C. B.. Na miejscu drzwi domu otworzył oskarżony, który był w stosunku do policjantów agresywny oraz twierdził, że nie wie o co chodzi.</p> <p>Powyższe znajduje potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym – zeznania świadka E. K., P. Ś.,</p>	
<p>1.1.1 1.1.2 1.1.3</p>	<p>Zeznania świadka K. S.</p>	<p>Świadek zeznał, że w dniu popełnienia czynu wraz z M. Ż. spożywał alkohol, a gdy M. Ż. chciał wrócić do domu, to oskarżony zaproponował, że zawiezie go do miejsca zamieszkania.</p> <p>Świadek od początku konsekwentnie zeznawał, iż on był pasażerem pojazdu kierowanego przez oskarżonego. Świadek wskazał, że po opuszczeniu samochodu przez M. Ż., samochód zatrzymała jego konkubina. Świadek wraz z oskarżonym udali się do miejsca zamieszkania oskarżonego, oskarżony samochód schował do stodoły, a chwilę później przyjechała policja.</p>	



		<p>Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym – zeznania świadka M. M., zeznaniach funkcjonariuszy policji – w zakresie dotyczącym odnalezienia samochodu pozostawionego przez oskarżonego w pomieszczeniu gospodarczym.</p>	
1.1.3 1.1.4 1.1.5	<p>Zeznania świadka E. K. Zeznania świadka P. Ś.,</p>	<p>Zeznania świadków charakteryzują się spójnością i konsekwencją. Zeznania te w ocenie sądu stanowią rzeczową relację zaistniałego zdarzenia.</p> <p>Funkcjonariusze zeznali, że od C. B. wyczuwalna była woń alkoholu oraz podczas rozpytania w miejscu zamieszkania K. S. wskazał, że on był jedynie pasażerem a samochodem kierował C. B..</p> <p>Funkcjonariusze odnaleźli samochód w stodole w miejscu zamieszkania oskarżonego, wówczas maska samochodu pozostawała jeszcze ciepła. Ponadto funkcjonariusze wskazali na agresywne zachowanie oskarżonego wobec nich.</p> <p>Wiarygodność zeznań funkcjonariuszy w ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości. Świadczyli swoje obowiązki służbowe, nie mają żadnych powodów,</p>	

		aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego.	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których wskazał, że pojazdem kierował K. S., bowiem są sprzeczne z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym.</p> <p>W ocenie Sądu stanowią one przyjętą linię obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej,</p> <p>Ponadto, świadek M. M., która zatrzymała pojazd przed funkcjonariuszami policji wskazała, że również ku jej zdziwieniu kierowcą był oskarżony, a nie K. S., tak jak wcześniej myślała.</p>	
1.1.1	<p>Zeznania świadka M. Ż.</p> <p>Zeznania świadka J. P.</p>	<p>Zeznania świadków Sąd uznał za niemające znaczenia dla ustalenia przebiegu zdarzenia z dnia 26.04.2023 r.</p> <p>Świadkowie zeznali, iż nie są stanie określić, kto w dniu 26 kwietnia 2023 r. spożywał alkohol,</p>	

		czy alkohol spożywał również oskarżony i kto kierował pojazdem w dniu 26.04.2023 r.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	C. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W przepisie <b>art. 178a § 4 k.k.</b> określono typ kwalifikowany występku opisanego w art. 178a § 1 k.k. Art. 178a § 4 kk penalizuje zachowane polegające na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego przez sprawcę, który był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, albo za przestępstwo z art. 173, 174, 177 lub z art. 355 § 2 k.k., popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, albo który dopuścił się			

tego czynu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo. Przepięstwo przewidziane w art. 178a § 4 k.k. można popełnić tylko umyślnie w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym.

Natomiast, czyn zabroniony z **art. 180a kk** ma charakter powszechny. Jego znamiona zostają zrealizowane wówczas, gdy wobec sprawcy wydano decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.

Bez wątpienia oskarżony swoim zachowaniem, tj. prowadzeniem pojazdu mechanicznego, znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi wynoszącym około 2,75 promila, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie stosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat wypełnił znamiona czynu określonego w art. 178a §4 kk oraz 180 a kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		
---	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
C. B.	I	I	<p><u>kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;</u></p> <p>Postawa oskarżonego świadczy o rażącym lekceważeniu zasad obowiązujących w ruchu drogowym. Tego rodzaju postępowanie musi spotkać się zatem z jednoznaczną i zdecydowaną reakcją wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>Sąd ocenił stopień społecznej szkodliwości czynu jako znaczny, oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym w dniu 26 kwietnia 2023 r, zaś stężenie alkoholu wynosiło 2,75 promila. Popełniony czyn godził w bezpieczeństwo ruchu drogowego. Ponadto, oskarżony był wcześniej karany (k. 47-48v).</p>
II	I	<p><u>w oparciu o art. 69 § 1, 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby 3 lat,</u></p> <p>Warunkiem zastosowania tej instytucji jest spełnienie przesłanki o charakterze indywidualno-prewencyjnym.</p> <p>Zdaniem Sądu, zawieszenie wykonania kary będzie wystarczające do osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, w</p>	

		szczególności zapobieżenia powrotności do przestępstwa. Fakt uprzedniej karalności nie wyklucza w ocenie Sądu pozytywnej prognozy kryminologicznej, a tym samym stosowania środków probacyjnych czy kar wolnościowych. Z uwagi na to, że C. B. nie był w czasie czynu skazany na karę pozbawienia wolności, Sąd orzeczona karę zawiesił warunkowo.	
III	I	<p><u>zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio</u></p> <p>- obligatoryjny w przypadku popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. wynikający z art. 42 § 3 k.k.</p>	
IV	I	<p><u>świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej</u></p> <p>obligatoryjny środek karny w przypadku skazania za czyn z art. 178a § 4 k.k. w najniższej przewidzianej wysokości, przy uwzględnieniu możliwości płatniczych oskarżonego</p> <p>- ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>	

<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>V.</p>	<p>oskarżony nie pracuje, osiąga jedynie dochód z prac dorywczych. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłaty sądowej i wydatków poniesionych w toku postępowania biorąc pod uwagę sytuację materialną i majątkową oskarżonego oraz względy słuszności.</p>		



<b>6. 1Podpis</b>	