

**Sygn. akt II K 45/23**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

po rozpoznaniu w dniach: 11.05.2023r. i 30.06. 2023r.

sprawy **D. Z.**

s. M. i K. z d. L.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 30 stycznia 2023r. w K., na klatce schodowej budynku mieszkalnego przy ulicy (...) uderzył B. K. pięścią w twarz, czym spowodował u niej obrażenia ciała, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,

**tj. o czyn z art. 157 § 2 kk**

I. oskarżonego **D. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 157 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 157 § 2 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek zapłaty kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych na rzecz pokrzywdzonej B. K. tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. na podstawie art. 41a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną B. K. na okres 2 (dwóch) lat;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. G. kwotę 504 (pięćset cztery) złotych tytułem wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżycielki posiłkowej wykonywane z urzędu oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście i 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 504 (pięćset cztery) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście i 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

VI. na podstawie art. 628 pkt 2 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kwoty 300 (trzystu) złotych.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 45/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. Z.	W dniu 30 stycznia 2023r. w K., na klatce schodowej budynku mieszkalnego przy ulicy (...) uderzył B. K. pięścią w twarz, czym spowodował u niej obrażenia ciała, które naruszyły czynności	

		narządu ciała na okres poniżej 7 dni,  <b><i>tj. o czyn z art. 157 § 2 kk</i></b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Konflikt sąsiedzki pomiędzy D. Z. a B. K.,  2. Sprzeczka słowna na klatce schodowej w dniu 30 stycznia 2023 r. pomiędzy D. Z., a B. K. i uderzenie B. K. w twarz przez D. Z.  3. Spowodowanie u B. K. obrażeń ciała poniżej 7 dni	Zeznania świadków:  B. K.  M. Z.  A. W.  L. M.  Dokumentacja medyczna pokrzywdzonej  Dokumentacja fotograficzna	k. 57- 57v  k. 69-69v  k. 69v-70  k. 57v-58  k. 7 i 14	
<b><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. Z.	W dniu 30 stycznia 2023r. w K., na klatce schodowej budynku mieszkalnego przy ulicy (...) uderzył B. K. pięścią w twarz, czym spowodował u niej obrażenia ciała, które naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,  <b><i>tj. o czyn z art. 157 § 2 kk</i></b>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
Sprzeczką słowną na klatce schodowej w dniu 30 stycznia 2023 r. pomiędzy D. Z., a B. K. bez uderzenia B. K. w twarz przez D. Z.	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 56-57	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1- 1.1.3	Zeznania B. K.	Pokrzywdzona szczegółowo opisała jak wyglądają stosunki sąsiedzkie pomiędzy nią a oskarżonym. Zeznała, że w dniu zdarzenia oskarżony miał do niej pretensje o otwarte drzwi do klatki schodowej. Był pod działaniem alkoholu, po wyzwiskach uderzył pokrzywdzaną w twarz. Zeznania w ocenie Sądu wiarygodne, znajdują potwierdzenie w innych dowodach osobowych oraz dokumentacji medycznej.	
1.1.1-1.1.3	Zeznania M. Z. A. W. L. M.	Świadek M. Z. widziała jak oskarżony uderzył jej matkę, była wówczas na miejscu zdarzenia. Świadców A. W. i L. M. nie byli świadkami jak doszło do samego uderzenia, ale słyszeli	

		<p>krzyki i awanturę na klatce, jak również widzieli D. Z., który zachowywał się agresywnie, dobijał się do drzwi mieszkania pokrzywdzonej. Świadek L. M. zeznał, że oskarżony wyglądał na pijanego.</p> <p>Na miejsce została wezwana policja, co potwierdza notatka urzędowa k.6 i karetka pogotowia.</p> <p>Zeznania wzajemnie się uzupełniają, są rzeczowe i spójne.</p>	
	<p>Dokumentacja medyczna pokrzywdzonej</p> <p>Dokumentacja fotograficzna</p>	<p>Z dokumentacji medycznej wynika, że pokrzywdzona B. K. doznała obrażeń ciała w postaci obrzęku krwiaka powieki górnej, krwiaka okolicy czołowej, obrzęku grzbietu nosa, otarcia naskórka, krwiaka dolnej wargi, zaczerwienienia obu policzków, które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>Zdjęcia obrazują stan po uderzeniu pokrzywdzonej przez oskarżonego.</p> <p>Dowody obiektywne, nie kwestionowane przez strony.</p>	
<p><b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></b></p>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego stanowią przyjęta linię obrony, są sprzeczne z dowodami, które Sąd omówił wyżej i obdarzył przymiotem wiarygodności. Oskarżony wyjaśnił, że to pokrzywdzona go obraża, a gdyby rzeczywiście ją uderzył obrażenia byłyby znacznie większe.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wypełnił normę art. 157 §2 kk. Spowodował u pokrzywdzonej lekki uszczerbek na zdrowiu, czyli naruszył czynności narządu ciała trwający nie dłużej niż 7 dni. Jego działanie było umyślne.			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. Z.	I II	I I	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie.</p> <p>Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, godzenie w istotne dobro prawne w postaci zdrowia człowieka. Na wymiar kary wpływ miała agresywna postawa oskarżonego, jego zachowanie się w trakcie dokonania czynu jak również po jego dokonaniu, brak krytycyzmu względem swojej postawy.</p> <p>Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących.</p> <p>W ocenie Sądu kara ograniczenia wolności w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie wchodził w konflikt z prawem. Będzie miała również wymiar wychowawczy. W przypadku podjęcia stałej pracy istnieje możliwość zmiany formy jej</p>



			<p>wykonywania, zaś w przypadku uchylania się od wykonywania kary określenie zastępczej formy jej wykonania. Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest zdrowy i może pracować fizycznie.</p> <p>Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek zapłaty kwoty 2.500 złotych na rzecz pokrzywdzonej B. K. tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonej.</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonemu rezultatu jego własnych czynów), jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.</p>
	III	I	<p>Zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonej Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną B. K. na okres 2 lat.</p> <p>Środek karny będzie miał za zadanie uświadomienie oskarżonemu faktu naruszenia obowiązujących norm społecznych oraz uniemożliwienie kontynuowania dotychczasowego zachowania. W ocenie Sadu zachodzi potrzeba wzmocnienia ochrony pokrzywdzonej przed</p>

			zamachami na jej dobro prawne takie jak wolność.
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze Sąd zasadził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. G. kwotę 504 złotych tytułem wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżycielki posiłkowej		

	<p>wykonywane z urzędu oraz kwotę 115,92 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.</p>	
V	<p>na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 504 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 115,92 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;</p>	
VI	<p>Sąd w oparciu o przepis art. 628 pkt 2 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kwoty 300 złotych.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		