

Sygn. akt II K 639/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 09.03.2023 r. i 06.04.2023 r. sprawy:

1. A. P.

c. A. i G. z domu Z.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 06 sierpnia 2022r. w K., przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, wzięła udział w rozboju na szkodę T. P. w ten sposób, że pod pozorem chęci odbycia z nim rozmowy nakłoniła wymienionego do przybycia w pobliże zakładu produkcyjnego gdzie przebywała wraz z współsprawcami, a następnie odwróciła uwagę T. P. podejmując z nim rozmowę, zaś wskazani wyżej współsprawcy używając wobec T. P. przemocy w postaci trzymania za szyję i wykręcania rąk przewrócili go na ziemię i przytrzymywali w pozycji leżącej, czym spowodowali u wymienionego obrażenia ciała, tj. otarcie naskórka na prawym kolanie od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5cm x 1 cm oraz otarcie naskórka lewego kolana od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5cm x 1 cm, które to obrażenia naruszają czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni, a następnie dokonali na jego szkodę kradzież portfela o wartości 200 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 9.600 zł, 5 euro, dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego T. P. oraz należącego do niego prawa jazdy, powodując straty o łącznej wysokości 9.843,55 zł,

tj. o przestępstwo z art. 280 §1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

2. R. D.

s. L. i G. z domu J.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 06 sierpnia 2022r. w K., przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, używając wobec T. P. przemocy w postaci trzymania za szyję i wykręcania rąk przewrócił go na ziemię i przytrzymywali w pozycji leżącej, czym spowodowali u wymienionego obrażenia ciała, tj. otarcie naskórka na prawym kolanie od strony wewnętrznej w wymiarach 0,5cm x 1cm oraz otarcie naskórka lewego kolana od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5 cm x 1 cm, które to obrażenia naruszają czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni, a następnie dokonali na jego szkodę kradzieży portfela o wartości 200 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 9.600 zł, 5

euro, dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego T. P. oraz należącego do niego prawa jazdy, powodując straty o łącznej wartości 9.843,55 zł

tj. o przestępstwo z art. 280 §1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

I. oskarżoną **A. P.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 280 §1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 280 §1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 07.08.2022 r. godz. 00:55 do dnia 15.09.2022 r. godz. 12:55 i w tym zakresie karę pozbawienia wolności uznaje za wykonaną;

III. oskarżonego **R. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 280 §1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 280 §1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 07.08.2022 r. godz. 17:15 do dnia 18.08.2022 r. godz. 17:15 i w tym zakresie karę pozbawienia wolności uznaje za wykonaną;

V. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego R. D. obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. P. kwoty 2000 (dwa tysiące) złotych;

VI. na podstawie art. 230§2 kpk orzeka zwrot oskarżonej A. P. dowodów rzeczowych z pkt 1 i 2, a oskarżonemu R. D. z pkt 3 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu, zapisanych pod numerem (...);

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 1977, 84 (jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt siedem złotych i 84/100) złotych tytułem opłaty za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym 600 (sześćset) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 369,84 (trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych i 84/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VIII. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 639/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. P.	I. w dniu 06 sierpnia 2022r. w K., przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, wzięła udział w rozboju na szkodę T. P. w ten sposób, że pod pozorem chęci odbycia z nim rozmowy nakłoniła wymienionego do przybycia w pobliże zakładu produkcyjnego gdzie przebywała wraz z współsprawcami, a następnie odwróciła uwagę T. P. podejmując z nim rozmowę, zaś wskazani wyżej współsprawcy używając wobec T. P. przemocy w postaci trzymania za szyję i wykręcania rąk przewrócili go na ziemię i przytrzymywali w pozycji leżącej, czym spowodowali	

		<p>u wymienionego obrażenia ciała, tj. otarcie naskórka na prawym kolanie od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5cm x 1 cm oraz otarcie naskórka lewego kolana od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5cm x 1 cm, które to obrażenia naruszają czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni, a następnie dokonali na jego szkodę kradzież portfela o wartości 200 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 9.600 zł, 5 euro, dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego T. P. oraz należącego do niego prawa jazdy, powodując straty o łącznej wysokości 9.843,55 zł,</p> <p><i>tj. o przestępstwo z art. 280 §1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.</i></p>	
2.	R. D.	<p><i>II.</i> w dniu 06 sierpnia 2022r. w K., przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, używając wobec T. P. przemocy w postaci trzymania za szyję i wykręcania rąk przewrócił go na ziemię i przytrzymywali w pozycji leżącej, czym spowodowali u wymienionego obrażenia ciała, tj. otarcie naskórka na prawym kolanie od strony wewnętrznej w</p>	

		<p>wymiarach 0,5cm x 1cm oraz otarcie naskórka lewego kolana od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5 cm x 1 cm, które to obrażenia naruszają czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni, a następnie dokonali na jego szkodę kradzieży portfela o wartości 200 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 9.600 zł, 5 euro, dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego T. P. oraz należącego do niego prawa jazdy, powodując straty o łącznej wartości 9.843,55 zł</p> <p><i>tj. o przestępstwo z art. 280 §1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.</i></p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód i numer karty</p>	
<p>Namówienie przez A. P. R. D. i drugiego mężczyzny do dokonania napadu rabunkowego na jej męża, pokrzywdzonego T. P. i zaboru posiadanych przez niego pieniędzy, o których oskarżona wiedziała, że je będzie posiadał przy sobie, zwabienie męża w odludny zakątek miasta przy ul. (...) i zajęcie rozmową, w trakcie której napastnicy – oskarżony R. D. z innym mężczyzną powalili go przemocą</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonego T. P. (k. 10v-11, 45v-46, 323v), P. M. (k. 21v-323v-324), M. Z. (k. 25v, 320), wyjaśnień oskarżonego R. D. (k. 170-171v) i oskarżonej A. P. (k. 48-50, 61-62, 89-89v, 100-100v, 318-319, 323v), protokół oględzin miejsca popełnienia przestępstwa (112-114), ciała pokrzywdzonego (k. 16-019), rzeczy (k. 37-44, 64-67), protokół</p>	

<p>na ziemię i zabrali w celu przywłaszczenia portfel o wartości 200 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 9.600 zł, 5 euro, ponadto dowodu osobistego oraz należącego do niego prawa jazdy, powodując straty o łącznej wysokości 9.843,55 zł; wskutek tego działania T. P. doznał obrażeń ciała w postaci otarcia naskórka na prawym kolanie od strony wewnętrznej w wymiarach 0,5cm x 1cm oraz otarcie naskórka lewego kolana od strony wewnętrznej o wymiarach 0,5 cm x 1 cm, które to obrażenia naruszają czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni. Część pieniędzy (3900zł) znaleziono u R. D..</p>	<p>zatrzymania rzeczy (k. 32-34), przeszukania R. D. (k. 54-56), pokwitowanie odbioru pieniędzy (k. 228).</p>		
<p>Zarówno A. P. jak i R. D. byli w przeszłości karani za przestępstwa.</p>	<p>k. 177-179, 180-181</p>		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>A. P.</p>	<p>Brak istotnych faktów w tym zakresie. Oświadczenie oskarżonej, że to mąż do niej wydzwaniał przed zdarzeniem lub, że robił to częściej niż ona, nie</p>	

		ma znaczenia dla bytu zaistniałego przestępstwa. Poza tym R. D. wyjaśniał, że to ona wydzwaniła. Jako okoliczność bez znaczenia nie wymaga to jednak omawiania.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
Zeznania pokrzywdzonego T. P. (k. 10v-11, 45v-46, 323v), P. M. (k. 21v-323v-324), M. Z. (k. 25v, 320), wyjaśnień oskarżonego R. D. (k. 170-171v) i oskarżonej A. P. (k. 48-50, 61-62, 89-89v, 100-100v, 318-319, 323v), protokół oględzin miejsca popełnienia przestępstwa (112-114), ciała pokrzywdzonego (k. 16-019), rzeczy (k. 37-44, 64-67), protokół zatrzymania rzeczy (k. 32-34), przeszukania R. D. (k. 54-56), pokwitowanie odbioru pieniędzy (k. 228).	<p>W niniejszej sprawie nie ma potrzeby omawiania każdego z dowodów oddzielnie w osobnych rubrykach – z tego powodu, że stan faktyczny sprawy jest niesporny. Stąd wystarczające jest omówienie ogólne materiału dowodowego.</p> <p>Zaczynając od wyjaśnień oskarżonych to ich ostateczne i aktualne wypowiedzi są w pełni wiarygodne i zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Oskarżona chciała osiągnąć niejako dwa efekty – odegrać się za wcześniejsze niewłaściwe zachowanie się męża wobec niej oraz przy pomocy zdobytych na nim pieniędzy mieć środki na dalsze przeżycie.</p>		

	<p>Oskarżony R. D. skorzystał z okazji wystawienia przez oskarżoną mu majątnego mężczyzny w celu zdobycia korzyści majątkowych.</p> <p>Wątpliwości w zakresie prawdziwości nie budzą zeznania przesłuchanych świadków od pokrzywdzonego poczynając do P. M. i M. Z.. Zeznania te są zgodne z ustalonym stanem faktycznym i zgodne z wyjaśnieniami oskarżonych.</p> <p>Podobnie wiarygodny jest pozostały ujawniony w sprawie materiał dowodowy, do którego nie ma potrzeby, w związku z tym, odnoszenia się.</p>		
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	A. P.

	postępowania zgodna z zarzutem		
III	R. D.		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Napad rabunkowy wyczerpuje znamiona art. 280§1 kk, udział w spowodowaniu obrażeń ciała u pokrzywdzonego – art. 157§2 kk, a zabór dokumentów - art. 275§1 kk			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	I	I	Najniższa kara za napad rabunkowy wynosi 2 lata. W konkretnym przypadku, pomimo, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona także <u>dwóch innych przepisów karnych</u> i była już karana za przestępstwa sąd uznał, że wystarczający jest najniższy możliwy wymiar kary, natomiast wymienione okoliczności przemawiają za niekorzystaniem z innych możliwości łagodzenia kary. Ponadto wina oskarżonej jest szczególna; to ona zorganizowała napad rabunkowy, ona wiedziała, że pokrzywdzony ma pieniądze. Gdyby nie ona, do niniejszego

			przestępstwa by nie doszło.
R. D.	II	III, V	<p>Wobec niego występują w zakresie wymiaru kary podobne okoliczności jak wobec A. P., z tym, że w miejsce zorganizowania napadu wchodzi okoliczność, że chętnie na niego przystał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.</p> <p>Ponadto zasądzone od niego 1/3 z nieodzyskanej przez pokrzywdzonego kwoty 6000 zł. Sąd uznał, że niewskazane jest zasądzanie solidarnego obowiązku naprawienia szkody, tym bardziej, że pokrzywdzony zrezygnował z roszczeń od A. P.. W tej sytuacji nie ma powodu, by ktokolwiek miał za nią sponać jej część.</p>
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Oboje	II, IV, VI, VII	I, II	Na poczet kar należało zaliczyć oskarżonym okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie i zwrócić przedmioty zbędne do postępowania, a także rozstrzygnąć o kosztach za obronę z urzędu.
1.6. inne zagadnienia			

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Jak już wspomniano wyżej sąd nie zastosował wnioskowanej przez obronę R. D. instytucji z art. 37b kk dlatego, że naruszył on kilka przepisów karnych, oprócz art. 280§1 kk także 157§2 kk i 257§1 kk, a także dlatego, że był dotąd karany oraz popełnił czyn z niskich pobudek – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i dlatego, że był to czyn dokonany z pełną premedytacją, był to napad zaplanowany i opracowany, nie zaś przypadkowe działanie na widok napotkanego przechodnia. Był to napad przeprowadzony z zimną krwią i z dbałością o to, by uniemożliwić pokrzywdzonemu jego uniknięcia lub powstrzymania.

Ponadto w tym miejscu sąd chce wyrazić pewną rozterkę, by nie powiedzieć zdziwienie, że obrona oskarżonego

<p>zgadzając się z winą swojego klienta odnośnie popełniania przez niego zarzuconego mu czynu złożyła wniosek o uzasadnienie co do całości wyroku, a nie do części w zakresie rozstrzygnięcia o karze.</p>		
<p>7. KOsztu procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VIII</p>	<p>Trudna sytuacja materialna oskarżonych uzasadniała zwolnienie ich z sądowych kosztów postępowania.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		