

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2023r.

sprawy **M. M.**

s. F. i H. z domu K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w nieustalonym dniu września 2021r. w K. dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej na szkodę H. K. w ten sposób, że wyrwał wymienionej z ręki pieniądze w kwocie 700 zł, które następnie zabrał w celu przywłaszczenia, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

II. W dniu 07 czerwca 2022r. w K., uderzył H. K. pięścią w twarz, czym spowodował u wymienionej obrażenia ciała w postaci złamania kości nosowej z przemieszczeniem oraz obrzęku i krwiaka piramidy nosa, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu jej ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie, z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

I. oskarżonego **M. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o, z mocy art. 278a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278a § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk, art. 70 § 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 kk zobowiązuje oskarżonego do kontynuowania leczenia psychiatrycznego;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk, za czyn z pkt I a/o, orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłaty na rzecz pokrzywdzonej H. K. kwoty 700 (siedemset) złotych;

VI. na podstawie art. 57a § 2 kk, za czyn z pkt II a/o, orzeka wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz pokrzywdzonej H. K. w kwocie 100 (sto) złotych;

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 276 (dwieście siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 564/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. M.	<p>oskarżonego o to, że:</p> <p>I. w nieustalonym dniu września 2021r. w K. dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej na szkodę H. K. w ten sposób, że wyrwał wymienionej z ręki pieniądze w kwocie 700 zł, które następnie zabrał w celu przywłaszczenia, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk</p> <p>II. W dniu 07 czerwca 2022r. w K., uderzył H. K. pięścią w twarz, czym spowodował u wymienionej obrażenia ciała w postaci złamania kości nosowej z przemieszczeniem oraz obrzęku i krwiaka piramidy nosa, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu jej ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie,</p>	

		<p>z oczywiście blatego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W nieustalonym dniu września 2021 r. kradzież poprzez wyrwanie pieniędzy w kwocie 700 zł z ręki H. K. i ich zabór w celu przywłaszczenia. W czasie popełnienia przestępstwa ograniczona zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>a) H. K.</p>	k. 6, 80-80v	
<p>2. W dniu 7 czerwca 2022 r w K. uderzenie H. K. pięścią w twarz, spowodowanie obrażenia ciała trwające dłużej niż 7 dni, czynu dopuszczając się publicznie, z oczywiście blatego powodu. W czasie popełnienia przestępstwa ograniczona zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>b) H. K.</p> <p>c) R. B.</p> <p>d) M. W.</p> <p>e) Dokumentacja medyczna H. K.</p> <p>f) Opinia sądowo lekarska</p>	<p>k.6, 80-80v</p> <p>k. 13v</p> <p>k. 16v</p> <p>k. 8</p> <p>k.24</p>	

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M.	w nieustalonym dniu września 2021r. w K. dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej na szkodę H. K. w ten sposób, że wyrwał wymienionej z ręki pieniądze w kwocie 700 zł, które następnie zabrał w celu przywłaszczenia, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
Negacja zaboru pieniędzy przez oskarżonego na szkodę H. K.	Wyjaśnienia oskarżonego	k.31,53v, 80-80v	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	Zeznania H. K.	<p>Pokrzywdzona złożyła obszerne zeznania, które Sąd przyjął za wiarygodną wersję zdarzeń. Opisała szczegółowo naganne zachowanie oskarżonego: wizytę w jej mieszkaniu, wyrwanie pieniędzy z ręki. Wielokrotne upominanie się o zwrot pieniędzy podczas spotkania oskarżonego na ulicy. Następnie uderzenie jej pięścią w twarz, gdy poprosiła o zwrot pieniędzy oraz ucieczkę oskarżonego po zdarzeniu. Zeznania są spójne i logiczne.</p>	
1.1.2	Zeznania: R. B., M. W.	<p>Funkcjonariusze KPP w K. przybyli na miejsce zdarzenia wezwani przez pokrzywdzoną. Po przybyciu na miejsce wezwali karetkę pogotowia, kobiecie udzielono pomocy medycznej, dokonano wstępnych czynności rozpytania. Zeznania korespondują z zeznaniami pokrzywdzonej.</p>	
1.1.2	Dokumentacja medyczna i opinia sądowno lekarska	<p>Potwierdza, że w wyniku zajścia pokrzywdzona doznała urazu twarzoczaszki: - złamania kości nosowej z przemieszczeniem- obrzęk i krwiak piramidy nosa (dokonano repozycji złamania kości nosa). Ponadto lekarz potwierdza, iż obrażenia mogły powstać wskutek uderzenia w twarz</p>	

	<p>przedmiotem twardym, tępym, tzn. mogła to być ręka zaciśnięta w pięść. Nie spowodowało to choroby długotrwałej realnie zagrażającej życiu, znacznej długotrwałej niezdolności do pracy w zawodzie, trwałego istotnego zeszpecenia bądź zniekształcenia ciała bądź utraty powonienia. Skutkiem powyższego obrażenia było naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni.</p> <p>Wnioski zawarte w opinii dotyczące charakteru obrażeń spowodowanych działaniem oskarżonego Sąd w pełni podzielił, zostały w sposób logiczny uzasadnione. W opinii udzielono odpowiedzi na pytania przedstawione w postanowieniu o powołaniu biegłego na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w szczególności dokumentacji medycznej.</p>		
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>2.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego</p>	

		w których neguje zabór pieniędzy w celu przywłaszczenia na szkodę pokrzywdzonej nie dają się pogodzić z analizą materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, który Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn z art. 278a § 1 kk Czynu z art. 278 a § 1 popełnia ten, kto dopuszcza się kradzieży szczególnie zuchwałej. Jest nią kradzież, której sprawca swoim zachowaniem wykazuje postawę lekceważącą lub wyzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem jak i kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na			

osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenieszonego lub przemieszczanego przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach przenoszonych lub przemieszczanych w takich warunkach.

Oskarżony dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej na szkodę H. K., wyrwał pieniądze z ręki i zabrał w celu przywłaszczenia.

Czyn z art. 157 § 1 kk

Czyn zabroniony określony w art. 157§1 kk popełnia ten, kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156§1, czyli inny niż ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci pozbawienia człowieka wzroku, słuchu, mowy, zdolności płodzenia, bądź innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnie lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby psychicznej, całkowitej albo znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała. Skutki opisane w tym przepisie muszą trwać – jak wynika z § 2 tegoż art. 157 k.k – dłużej niż 7 dni

i muszą być objęte winą umyślną sprawcy.

Wina oskarżonego nie budziła wątpliwość. Oskarżony przyznał, że uderzył H. K. pięścią w twarz. Pokrzywdzona doznała urazu twarzoczaszki a spowodowane obrażenia trwały u pokrzywdzonej dłużej niż siedem dni w rozumieniu art. 157 §1 kk i nie wyczerpywały znamion ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 156 kk. Oskarżony dopuścił się swojego zachowania z błahego powodu.

Art. 31 § 2 k.k.

W powyższym artykule, zawarte zostały unormowania dotyczące tzw. poczytalności ograniczonej (lub zmniejszonej). Jej przyczyny są takie same jak w przypadku niepoczytalności, lecz konsekwencje są inne. Upośledzenie umysłowe, choroba psychiczna lub inne zakłócenie czynności psychicznych mają spowodować nie zniesienie, ale ograniczenie w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania postępowaniem. Stan ten nie powoduje wyłączenia winy, ale zmniejsza jej stopień.

Oskarżony przestępstwa dopuścił się, będąc

<p>w stanie ograniczonej zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Ma stwierdzony umiarkowany stopień upośledzenia umysłowego (ustalenie na podstawie opinii sądowo-psychiatrycznej). Zawarto to również w opisie czynu przypisanemu oskarżonemu. Obowiązkiem sądu było zatem zastosowanie w kwalifikacji prawnej czynu z art. 31 § 2 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	I tiret I I tiret II	I II	6 miesięcy pozbawienia wolności 5 miesięcy pozbawienia wolności
	II	I, II	Kara łączna pozbawienia wolności w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności <u>Okoliczności obciążające:</u> Agresywne działanie oskarżonego, którego skutkiem było naruszenie czynności ciała pokrzywdzonej na okres dłużej niż 7 dni, działanie z oczywiście błahego powodu, <u>Okoliczności łagodzące</u> to uprzednia niekaralność oskarżonego - k. 37, dobrowolne poddanie

			się karze, przeproszenie pokrzywdzonej.
	III	I,II	<p><u>Zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat</u></p> <p>Dotychczasowa niekaralność (k.37), szansa na poprawę zachowania oskarżonego.</p> <p>Nad prawidłowym przebiegiem okresu próby będzie czuwał ustanowiony kurator.</p> <p>W ocenie Sądu, zawieszenie musi być wystarczające do osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, w szczególności zapobieżenia powrotu do przestępstwa.</p> <p>Oprócz niekaralności, Sąd wziął pod uwagę zachowanie się sprawcy po popełnieniu przestępstwa - przeproszenie pokrzywdzonej.</p>
	IV	I, II	<p><u>Zobowiązanie do kontynuacji leczenia psychiatrycznego</u></p> <p>Oskarżony leczy się psychiatrycznie, stwierdzono u oskarżonego upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia, bywa agresywny (k. 61).</p> <p>W ocenie Sądu, kontynuacja leczenia psychiatrycznego przyczyni się do poprawy jakości życia oskarżonego</p>

			oraz spełni funkcję prewencyjną i zapobiegnie popełnieniu przestępstw w przyszłości.
	V	I	<p>Obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej H. K. kwoty 700 złotych – zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonej.</p> <p>Konieczną przesłanką naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem jest jej istnienie w czasie orzekania, co oznacza, że nie może być już ona wcześniej skompensowana.</p>
	VI	II	<p>Orzeczona nawiązka na rzecz pokrzywdzonej w wysokości 100 zł,</p> <p>Powyższa nawiązka ma charakter kompensacyjny.</p> <p>Art. 57a § 2 k.k. przewiduje obligatoryjne orzeczenie pewnej dolegliwości pieniężnej wobec sprawcy w postaci nawiązki na rzecz pokrzywdzonego.</p>
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>KOszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI</p>	<p>Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 1200 zł, tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 zł za postępowanie przygotowawcze oraz 276 zł tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.</p>	
<p>VIII</p>	<p>Zwolnienie oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. (oskarżony nie pracuje, utrzymuje się z renty)</p>	
<p>6. <i>1Podpis</i></p>		