

Sygn. akt II K 122/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sądowy Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniach 21.06.2022 r. i 20.12.2022 r. sprawy

M. K. (1)

s. W. i K. z domu N.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 30 stycznia 2022 r. w K., groził M. K. (2) popełnieniem przestępstwa na jego szkodę, poprzez pozbawienie jej życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 190§1kk w zw. z art. 64§1kk

II. W dniu 30 stycznia 2022 r. w K. na ul. (...), dokonał zniszczenia szyby okiennej, węża świetlnego, drewnianego wiatraka dekoracyjnego o donicy ceramicznej o łącznej wartości 990 zł, w ten sposób powstałych strat na szkodę M. K. (2), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 288§1kk w zw. z art. 288§2 kk

III. W dniu 30 stycznia 2022 r. w K. wdarł się na teren ogrodzonej posesji na ul. (...), stanowiącej własność M. K. (2),

tj. o czyn z art. 193 kk

IV. W okresie od 08 stycznia 2022 roku do dnia 20 maja 2022 roku w K. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez kilkukrotne wchodzenie do mieszkania, nie stosował się do wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie sygn. akt II K 282/20 z dnia 22 października 2020 roku dotyczącego zbliżania się do pokrzywdzonych K. K. (2) i S. K. na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów i nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonymi K. K. (2) i S. K. przez okres 2 (dwóch) lat,

tj. o czyn z art. 244 kk w zw. z art. 12§1 kk

I. oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I i za to z mocy art. 190§1 kk w zw. z art. 64§1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 190 §1 kk wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II i za to z mocy art. 288§1kk w zw. z art. 288§2 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 288§2 kk wymierza karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt III i za to z mocy art. 193kk skazuje na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IV i za to z mocy art. 244 kk w zw. z art. 12§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 244 kk wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 § 1 kk, 86 § 1 kk w miejsce wymierzonych kar jednostkowych orzeka łączną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 62 kk orzeka, iż kara pozbawienia wolności ma być wykonywana w systemie terapeutycznym;

VII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej M. K. (2) poprzez zapłatę kwoty 990 (dziewięćset dziewięćdziesiąt) złotych;

VIII. na podstawie art. 41a §1, §4 i §5 kk orzeka nakaz opuszczenia lokalu mieszkalnego zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonymi K. K. (2) i S. K. i zakaz zbliżania się do nich na odległość nie mniejszą niż 100 (sto) metrów przez okres 2 (dwóch) lat i określa, że nakaz opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonymi ma nastąpić w trybie natychmiastowym;

IX. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. (3) kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu, oraz kwotę 193,20 (sto dziewięćdziesiąt trzy i 20/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

X. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	122/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
1.USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	M. K. (1)	<p>V. W dniu 30 stycznia 2022 r. w K., groził M. K. (2) popełnieniem przestępstwa na jego szkodę, poprzez pozbawienie jej życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p>tj. o czyn z art. 190§1kk w zw. z art. 64§1kk</p> <p>VI. W dniu 30 stycznia 2022 r. w K. na ul. (...), dokonał zniszczenia szyby okiennej, węża świetlnego, drewnianego wiatraka dekoracyjnego o donicy ceramicznej o łącznej wartości 990 zł, w ten sposób powstałych</p>

		<p>strat na szkodę M. K. (2), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 288§1kk w zw. z art. 288§2 kk</i></p> <p>VII. W dniu 30 stycznia 2022 r. w K. wdarł się na teren ogrodzonej posesji na ul. (...), stanowiącej własność M. K. (2),</p> <p><i>tj. o czyn z art. 193 kk</i></p> <p>VIII. W okresie od 08 stycznia 2022 roku do dnia 20 maja 2022 roku w K. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez kilkukrotne wchodzenie do mieszkania, nie stosował się do wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie sygn. akt II K 282/20 z dnia 22 października 2020 roku dotyczącego zbliżania się do pokrzywdzonych K. K. (2) i S. K. na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów i nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonymi K. K. (2) i S. K. przez okres 2 (dwóch) lat,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 244 kk w zw. z art. 12§1 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Groźby wobec M. K. (2), zniszczenie mienia na jej szkodę, wdarcie się na teren jej posesji, niestosowanie się do zakazu zbliżania do pokrzywdzonych K. i S. K. ,</p>	<p>Zeznania M. K. (2) Zeznania K. K. (3) Zeznania S. K. H. G. S. Z. K. K. (4) A. O. K. J. L. K. Protokół zatrzymania osoby, materiał filmowy,</p>	<p>11-12, 68v-69, 160v-161 8, 7, 31v, 159v-160 14, 160 25v-26, 160-160v 14v, 160v 17v, 160v 161 23v, 161 161v 2, 36-37, 38-40,</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>M. K. (1)</p>	<p>W dniu 30 stycznia 2022 r. w K., groził M. K. (2) popełnieniem przestępstwa na jego szkodę, poprzez pozbawienie jej życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak gróźb wobec M. K. (2)	Wyjaśnienia oskarżonego	24, 28, 49	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Zeznania M. K. (2) Zeznania K. K. (3) Zeznania S. K. H. G. S. Z. K. K. (4) A. O. K. J. L. K. Protokół zatrzymania osoby, materiał filmowy,	Wszystkie te dowody są logiczne, wzajemnie się uzupełniają, przedstawiają realnie zaobserwowane przez świadków i zarejestrowane przez urządzenia techniczne wydarzenia. Brak podstaw do ich podważenia. Popelnienie czynów 2-4 potwierdza oskarżony	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie czynu dot. gróźb	Wyjaśnienia są w tym zakresie sprzeczne z zeznaniami świadków M. K. (2), K. K. (2) i S. K., których szczerłość nie pozostawia wątpliwości i dlatego nie zasługują na wiarygodność, dodatkowo ich jakość osłabia pozostawanie oskarżonego w stanie nietrzeźwości w czasie zdarzenia. Sąd nie ma wątpliwości, że M. K. (1) wypowiedział groźby karalne wobec swej siostry.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II, III, IV	M. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Groźby w warunkach powrotu do przestępstwa wyczerpują znamiona art. 190§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, zniszczenie mienia niewielkiej wartości – art. 288§1 kk w zw. z art. 288§2 kk, siłowe wdarcie się na cudzą posesję – art. 193kk, a wielokrotne naruszanie zakazu określonego przez			

sąd – art. 244 kk w zw. z art. 12§1 kk			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	I, II, III, IV	I, II, III, IV	<p>Nie ma potrzeby omawiania wymierzonych kar w oddzielnych punktach, zatem sąd omówi je zbiorczo. W ocenie sądu wszystkie wymienione kary, najsurowszego rodzaju, pozbawienia wolności są w pełni adekwatne do wagi zaistniałych czynów i spełniają wymogi art. 53 kk. Należy zwrócić na motywację sprawcy i jego niskie pobudki działania, a także całkowite lekceważenie orzeczenia sądowego zabraniającego mu zbliżania się do pokrzywdzonych.</p> <p>Lekceważenie to jest totalne. Z relacji K. K. (2) i jej niepełnosprawnego syna S. wyłania się obraz gehenny w której żyli przez zachowanie oskarżonego, który terroryzował ich groźbami, wymuszał pieniądze, sprowadzał do domu mętne towarzystwo - to wszystko przy ciągle obowiązującym zakazie zbliżania się. Nie mogli oni w żaden sposób się go pozbyć, gdyż wystawał pod drzwiami, by wślizgnąć się pod ich niewagę, również wykorzystując do tego sąsiadkę K. J.. W sposób dramatyczny sytuację opisuje inny syn K. L. K.. Nie ma</p>

			<p>wątpliwości, że oskarżony jest osobą niebezpieczną, zwłaszcza dla swej rodziny. Osoba tak musi pozostawać w izolacji przez możliwie długi czas, po pierwsze, by móc się zresocjalizować, po drugie, by dać odpocząć od swej obecności udreżonym członkom rodziny.</p> <p>W tej sytuacji nie można było stosować kar niższych za poszczególne czyny i niższej kary łącznej niż orzeczone.</p> <p>Ponieważ zarówno z przesłuchań świadków, jak i z opinii psychiatrycznej wynikało, że oskarżony jest osobą uzależnioną od alkoholu oraz, że wymaga leczenia, sąd określił, że karę pozbawienia wolności winien odbywać w systemie terapeutycznym.</p> <p>Mimo, że oskarżony lekceważy zakazy sądowe, to jednak konieczne było orzeczenie kolejnego zakazu zbliżania się do pokrzywdzonych i nakazu opuszczenia mieszkania(pkt. VIII).</p> <p>Ponadto z słuszne uznano zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz M. K. (2).</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

	IX	I,II, III, IV	W tym pkt orzeczono o obronie wykonywanej z urzędu w wysokości 840 zł + 23%VAT
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
X	Brak dochodów i majątku oskarżonego uzasadniały zwolnienie go z ponoszenia sądowych kosztów postępowania.		
1.1Podpis			