

*Sygn. akt II K 542/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewelina Kazberuk

Prok. Rej. w Kętrzynie: Jarosław Duczmałowski

po rozpoznaniu w dniach: 01.03.2022r. i 05.10.2023r.

sprawy **B. K.**

s. Z. i K. z domu W.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 02 lutego 2021 roku w K., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy II – P w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 17,714 grama i środek odurzający z grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie netto co najmniej 0,281 grama,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050, tj. z późn. zm.)**

oskarżonego **B. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tą zmianą, że oskarżony posiadał substancję psychotropową z grupy II – P w postaci amfetaminy o masie netto około 1,417 grama i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk z mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje, zaś na podstawie art. 62 ust. 1 cyt. ustawy w zw. z art. 37a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 15 (piętnastu) złotych;

na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 400 (czterystu) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) Poradni P. – Konsultacyjnej w O.;

na podstawie art. 70 ust. 2 cyt. ustawy orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 5/22 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu;

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę (...) (jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 314,64 (trzysta czternaście i 64/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 542/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. K.	W dniu 02 lutego 2021 roku w K., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy II – P w postaci amfetaminy o masie netto około 1,417 grama i środek odurzający z grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o	

		<p>masie netto co najmniej 0,281 grama,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050, tj. z późn. zm.)</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Zatrzymanie w dniu 2 lutego 2021 r. B. K. przez funkcjonariuszy policji i przeszukanie jego miejsca zamieszkania przy ul. (...) w K.,</p> <p>Wydanie dobrowolnie przez B. K. amfetaminy i środka środek odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste,</p> <p>Ustalenie w wyniku wykonanych opinii, że masa netto amfetaminy wydanej przez B. K. wynosiła 1,417 grama, natomiast masa netto kofeiny 16,297 g,</p>	<p>Zeznania świadków :</p> <p>L. B.</p> <p>A. S.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p><u>Protokoły :</u></p> <p>- zatrzymania rzeczy i przeszukania B. K.,</p> <p>Oględzin rzeczy</p> <p>Opinia z zakresu badań chemicznych i opinia uzupełniająca,</p> <p>Opinia z zakresu badań fizykochemicznych</p>	<p>k.26-27, 75v</p> <p>k. 39, 75v</p> <p>k. 75</p> <p>k. 5-6, 11</p> <p>k. 33-35, 94</p> <p>k. 120</p>	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.3	Zeznania świadków	Spójne, rzeczowe, korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego.	
1.1.1-1.1.3	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Czyn swój określił wybrykiem, który nigdy się nie powtórzy.	
1.1.1-1.1.3	Protokoły : zatrzymania rzeczy i przeszukania B. K., Oględzin rzeczy	sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.1-1.1.3	Opinie biegłych	Opinie jasne i pełne, wykonane przez specjalistów. Żadna ze stron nie kwestionowała ich treści. Opinia uzupełniająca Komendy Wojewódzkiej Policji w O. wykazała, że w zabezpieczonym materiale dowodowym stwierdzono obecność siarczanu amfetaminy i kofeiny. Amfetamina stanowi	

		<p>substancję psychotropową, a jej masa netto wynosiła ok. 1,417 g, natomiast masa kofeiny wynosiła 16,297 g.</p> <p>Opinia z zakresu badań fizykochemicznych wskazała, że sumaryczna ilość 0,281 g delta-9 - (...) stosowana w przygotowaniu dawki odurzającej z konopi innych niż włókniste jest wystarczająca do wywołania 2- krotnego stanu odurzenia 2 osób.</p>	
<p><b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Celem ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy jest z jednej strony m.in. ograniczanie szkód zdrowotnych i społecznych oraz zwalczanie niedozwolonego posiadania substancji, których używanie może prowadzić do narkomanii, czyli zjawiska ze wszech miar niekorzystnego pod względem zdrowia zarówno dla ogółu, jak i jednostki, a także interakcji społecznych.</p> <p>Oskarżony B. K. posiadał wbrew przepisom ustawy substancję psychotropową z grupy II – P w postaci amfetaminy o masie netto około 1,417 grama i środek odurzający z grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie netto co najmniej 0,281 grama czym wypełnił normę art. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050, tj. z późn. zm.)</p> <p>Sąd z uwagi na treść opinii Komendy Wojewódzkiej Policji w O. zmienił opis czynu w zakresie ilości posiadania amfetaminy.</p>			
#	Podstawa skazania warunkowego	prawna albo umorzenia	

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

B. K.	I	I	<p>Kara grzywny w wysokości 100 stawek po 15 złotych każda. Wymierzając karę w takim wymiarze Sąd miał na uwadze znaczy stopień społecznej szkodliwości czynu. Rodzajowym i bezpośrednim przedmiotem ochrony przepisów art. 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest zdrowie społeczne (publiczne). Natomiast indywidualnym przedmiotem ochrony w art. 62 ust. 1 NarkU jest życie i zdrowie jednostek. Celem ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest ograniczanie szkód społecznych.</p> <p>Oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany (karta karna k. 134), co Sąd uwzględnił przy wymiarze kary.</p> <p>Okolicznością łagodzącą jest przyznanie się do winy oskarżonego i wyrażenie skruchy.</p> <p>Orzeczona kara w ocenie Sądu jest adekwatna do wagi popełnionego czynu.</p>
	II	I	<p>Nawiązka w kwocie 400 zł zgodnie z art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na rzecz Stowarzyszenia (...) Poradni P. – Konsultacyjnej w O..</p>



			Nawiązka jako środek karny ma charakter represyjno-kompensacyjny, tak więc jej wymiar winien być determinowany z jednej strony w oparciu o całokształt dyrektyw sądowego wymiaru kary (art. 53 k.k.), z drugiej zaś, respektować funkcję kompensacyjną, co wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobiegania zjawiska narkomanii.
	III	I	przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 5/22 księgi przechowywanych przedmiotów.
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 1368 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 314,64 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;	
V	Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.	
<b>1Podpis</b>		