

Sygn. akt II K 105/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2021 r.

sprawy:

D. G.

s. J. i H. z domu D.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W okresie od 25 lutego 2020r. do 14 czerwca 2020r. oraz od 14 września 2020r. do 31 grudnia 2020r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz P. G. określonego co do wysokości na podstawie wyroków Sądu Rejonowego w Kętrzynie, sygn. akt III RC 454/09 gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych

tj. o czyn z art. 209 §1kk

I. oskarżonego D. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 209 §1kk skazuje, zaś na podstawie art. 209 §1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 34 § 3 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 3 k.k. zobowiązuje oskarżonego do wykonywania ciężącego obowiązku łóżenia na utrzymanie małoletniego syna P. G.;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 105/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1.USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. G.	W okresie od 25 lutego 2020r. do 14 czerwca 2020r. oraz od 14 września 2020r. do 31 grudnia 2020r. w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz P. G. określonego co do wysokości na podstawie wyroków Sądu Rejonowego w Kętrzynie, sygn. akt III RC 454/09 gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Niepłacenie alimentów	I Zawiadomienie o przestępstwie, dokumentacją 1-9, 15, 16 II Zeznania świadka K. U. 13-14, 68-68v		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I, II	Zawiadomienie o przestępstwie Zeznania świadka	Odzwierciedlają fakty nierealizowania obowiązku alimentacyjnego, czemu w swych wyjaśnieniach nie kwestionował oskarżony, który wyraził nawet chęć jak najszybszego spłacenia zaległości	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	Odpowiedź na akt oskarżenia	Zawarte informacje o ograniczonych możliwościach uiszczania alimentów są głoślowne i stanowią nieudolną linię obrony, mogącą być podnoszona w każdym przypadku	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
Za podstawę skazania sąd przyjął art. 209§1 kk; oskarżony bezsprzecznie nie wykonywał obowiązku alimentacyjnego, a łączna wysokość powstałych zaległości stanowiła równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, przy czym nie zaistniały przesłanki z art. 209§1a kk, gdyż matka małoletniego potrafiła zapewnić mu odpowiednie warunki rozwoju			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

D. G.	II	I	Nałożony obowiązek łożenia ma uwypuklić oskarżonemu, że musi łożyć na utrzymanie swego małoletniego syna poprzez prawidłowe realizowanie obowiązku alimentacyjnego
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>D. G. wspólnie z K. U. są rodzicami małoletniego P. G.. Bezsprzeczne jest, że mają wspólny obowiązek jego utrzymania. Dziecko mieszka z matką, a ojciec jest zobowiązany do zapłaty 500 zł alimentów miesięcznie. Nie realizuje tego zasłaniając się ograniczonymi</p>			

możliwościami finansowymi, a także uznając, że nie musi płacić alimentów jeśli łoży pieniądze bezpośrednio na syna, na przykład kupując mu ubrania (k. 48). Alimony wypłacane są przez fundusz alimentacyjny. W materiale aktowym, w tym odpowiedzi na akt oskarżenia, nie znalazły się żadne przekonywujące okoliczności, że oskarżony nie posiada realnych możliwości realizowania obowiązku alimentacyjnego.

Oskarżony twierdzi, że miał ograniczone możliwości finansowe, że jego sytuacja finansowa uległa pogorszeniu z różnych względów.

W ocenie sądu są to powody mgliste i niewystarczające do uwolnienia się od obowiązku łożenia na utrzymanie syna. Oskarżony nie jest osobą niedołężną i jego podstawowym obowiązkiem jest realizacja obowiązku alimentacyjnego za cenę wszelkich wyrzeczeń. Wskutek lekceważenia obowiązków osoby bezrobotnej utracił nawet status bezrobotnego (k. 15).

Sąd nie ma wątpliwości, że dobro osoby małoletniej, na rzecz której zasądzone są alimenty jest w konkretnym przypadku

najważniejsze. Stanowi ono punkt wyjścia i jedynie wyjątkowe okoliczności, zbliżone znaczeniowo do „klęsk żywiołowych” mogą usprawiedliwić osobę zobowiązaną do alimentacji. Na pewno nie są to gołosłowne tłumaczenia typu: „mam trudną sytuację majątkową, brak pracy, nowa rodzina na utrzymaniu, nie płacę, ale kupuję dziecku ubrania, itp.” Takie argumenty mogą być podnoszone zawsze. Oskarżony musi zrozumieć, że posiadanie dziecka implikuje bezwzględnie obowiązek jego utrzymania i nie może cedować tego obowiązku na matkę dziecka. Musi robić absolutnie wszystko, by łożyć na utrzymanie dziecka, w konkretnym przypadku poprzez realizację obowiązku alimentacyjnego; od tego nie może go zwolnić nic poza znaczącą katastrofą życiową – a taka w przypadku oskarżonego nie zaistniała.

Stąd sąd nie miał wątpliwości, że D. G. jest winny popełnienia zarzuconego mu czynu.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

III	Uznając, że oskarżony musi skupić się na realizacji obowiązku alimentacyjnego, co z pewnością pogarsza jego osobistą sytuację majątkową i zmusza do oszczędzania na swoich potrzebach zwolniono go z ponoszenia sądowych kosztów postępowania.	
1.1Podpis		