

Sygn. akt II K 526/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Oskarżyciel skarbowy: Dorota Waszczuk - Pancechowska

po rozpoznaniu w dniach 06.05.2021r., i 24.08.2021r.

sprawy:

J. T.

s. T. i K. z domu S.

ur. (...) w D.

oskarżonego o to, że:

I. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) Spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w K., w okresie od dnia 20 kwietnia 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. działając w warunkach czynu ciągłego, nie wpłacił w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w K. pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2019 r. przy czym kwota niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych wynosi 256 692,00 zł, tj. jest małej wartości naruszając tym przepisy określone w art. 38 ust. 1. ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.)

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 1 kks w zw. z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

II. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) Spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w K., w okresie do dnia 25 listopada 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. uporczywie nie wpłacił w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w K. podatku od towarów i usług należnego za październik, listopad i grudzień 2019 r. w łącznej kwocie 95 846,00 zł, czym naruszył przepisy art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.)

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

III. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w M., w okresie od dnia 20 lutego 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. działając w warunkach czynu ciągłego, nie wpłacił w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w K. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i listopad 2019 r. przy czym kwota niewypłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych wynosi 142 203,00 zł, tj. jest małej wartości, czym naruszył przepisy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz.1387 ze zm.)

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 1 kks w zw. z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

IV. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w M., w okresie od dnia 27 grudnia 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. uporczywie nie wpłacił w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w K. podatku dochodowego od towarów i usług należnego za listopada i grudzień 2019 r. w łącznej kwocie 3694,000 zł naruszając przepisy art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.)

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

I. oskarżonego **J. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt I a/o i za to z mocy art. 77 § 1 kks w zw. z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje, zaś na podstawie art. 77 § 2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych;

II. oskarżonego J. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt III a/o i za to z mocy art. 77 § 1 kks w zw. z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje, zaś na podstawie art. 77 § 2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych;

III. na podstawie art. 39 § 1 kks łączy orzeczone kary jednostkowe grzywny i w ich miejsce wymierza karę łączną grzywny w wysokości 140 (sto czterdzieści) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych;

IV. oskarżonego J. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt II i IV a/o i za to na podstawie art. 57 § 1 kks w zw. z art. 50 §1 kks skazuje go na karę 5.000 (pięć tysięcy) złotych grzywny;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 504 (pięćset cztery) złote tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w wysokości 1800 (tysiąc osiemset) złotych, w tym kwotę 1760 (tysiąc siedemset sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	526/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. T.	<p>oskarżonego o to, że:</p> <p>I. I. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) Spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w K., w okresie od dnia 20 kwietnia 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. działając w warunkach czynu ciągłego, nie wpłacił w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w K. pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień październik, listopad, grudzień 2019 r. przy czym kwota niewpłaconego podatku</p>	

dochodowego od osób fizycznych wynosi 256 692,00 zł, tj. jest mniej wartości naruszając tym przepisy określone w art. 38 ust. 1. ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.)

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 1 kks w zw. z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

II. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) Spółki z o.o. w Likwidacji siedzibą w K., w okresie do dnia 25 listopada 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. upoczywie nie wpłacił w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w K. podatku od towarów i usług należnego za październik, listopad i grudzień 2019 r. w łącznej kwocie 95 846,00 zł, czym naruszył przepisy art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.)

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

III. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w M., w okresie od dnia 20 lutego 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. działając

w warunkach czynu ciągłego, nie wpłacił w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w K. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i listopad 2019 r. przy czym kwota niewypłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych wynosi 142 203,00 zł, tj. jest małej wartości, czym naruszył przepisy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz.1387 ze zm.)

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 1 kks w zw. z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

IV. zajmując się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi (...) spółki z o.o. w Likwidacji z siedzibą w M., w okresie od dnia 27 grudnia 2019 r. do dnia 17 września 2020 r. uporczywie nie wpłacił w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego w K. podatku dochodowego od towarów i usług należnego za listopada i grudzień 2019 r. w łącznej kwocie 3694,000 zł naruszając przepisy art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od

		towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.) tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
niewpłacenie w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w K. pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń i podatku VAT w okresach wskazanych w akcie oskarżenia	Listy zaległości podatkowych	2, 4, 21,22, 32, 34, 49, 50,	
Wpisy z KRS	5-10, 12-15, 35-40, 41-44, 46-48,		
Deklaracje podatkowe	16-20		
Zeznania świadka Z. S.	71v-72		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. T.	I, II, III, IV z a. o.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Niemожność wpłat wskutek braku środków	Wyjaśnienia oskarżonego	130-131	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Listy zaległości podatkowych Wpisy z KRS Deklaracje podatkowe	Dowody te wprost świadczą o nieopłacaniu składek, czemu zresztą oskarżony nie zaprzeczał	
Zeznania świadka Z. S.	Zeznania te są logiczne i odzwierciedlają pozycję oskarżonego w spółce i jego związane z tym obowiązki, i uszeregowanie w niej świadka		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Brak środków na należności podatkowe (przeznaczone na bieżące wynagrodzenia pracowników), nie ma znaczenia dla sprawy.	

Oskarżony nie miał prawa dysponować środkami na należności podatkowe w żaden sposób, dla niego właściwe ich przekazanie stanowiło czynność jedynie techniczną, jeśli jako prezes nie czuł się na siłach do kierowania spółką winien był zrezygnować, Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności za złe zarządzanie podmiotów gospodarczych, a sytuacja zła materialna (...) oraz samego oskarżonego pozostaje bez znaczenia dla istoty sprawy. Po prostu pobrany podatek nie stanowi mienia, którym płatnik może swobodnie rozporządzać. Natomiast podatek od towarów i usług jest podatkiem pośrednim co znaczy tyle, że faktycznie opłaca go nabywca w cenie towarów i usług. Podatnik ma go jedynie wpłacić do urzędu skarbowego. Powołany na likwidatora spółek (...) powinien zakończyć bieżące interesy spółek i wypełnić ich zobowiązania. Na marginesie można dodać, że zarówno funkcje prezesów jak likwidatorów są dobrowolne, stąd wszelkie wyjaśnienia oskarżonego o trudnościach w perspektywie przedstawionych mu zarzutów w niniejszej sprawie są bez znaczenia i stanowią jedynie przyjętą przez niego linię obrony. Zebrane w sprawie

		dowody o uprzednie karalności oskarżonego za przestępstwa skarbowe dodatkowo wzmacniają przekonanie o jego świadomym przestępczym działaniu w konkretnej sprawie.	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II, III, IV	J. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Niepłacenie podatku dochodowego i VAT w warunkach pkt. I, III a.o. stanowi przestępstwa z art. 77§1 kks w zw. z art. 77§2 kks, , natomiast niepłacenie tych podatków w kwotach określonych w			

pkt. II i IV a.o. stanowi wykroczenia z art. 57§1 kks			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. T.	I, II, III, IV	I, II, III, IV	Biorąc pod uwagę wartość uszczupień wyrządzonych przez oskarżonego Skarbowi Państwa przez jego przestępcze działania,

			<p>długotrwałość działania, uprzednią karalność za czyny zabronione tego typu, brak skruch wyrażającą się też jego zaprzeczeniom oczywistym faktom sąd wymierzył mu za przestępstwa skarbowe kary grzywny jednostkowe i karę łączną za przestępstwa w wysokościach określonych w wyroku – czego dotyczą też kary za wykroczenia skarbowe. Tak wymierzone kary mają na celu uświadomienie oskarżonemu, że podejmowane przez niego praktyki są niedozwolone i w sposób bezwzględny muszą być surowo napiętnowane.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. T.	V	wszystkie	Za obronę wykonywaną z urzędu obrońcy należy się wynagrodzenie według określonych stawek
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	Biorąc pod uwagę sylwetkę oskarżonego jako przedsiębiorcy, jego młody wiek i dobry stan zdrowia należało obciążyć go sądowymi kosztami postępowania w całości, niedobrze, by bowiem było obarczać tym Skarb Państwa, któremu oskarżony wyrządził szkodę.	
1.1Podpis		