

Sygn. akt II K 82/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

po rozpoznaniu w dniach: 18.09.2020r., 20.11.2020r., 26.02.2021r. i 24.05.2021r. sprawy:

B. C. (1)

s. R. i M. z domu U.

ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 03 marca 2020r. w K. na parkingu przy ul. (...) znieważył pokrzywdzoną I. M. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe

tj. o czyn z art.216§1 kk

II. w dniu 03 marca 2020r. w K. na parkingu przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną pokrzywdzonej I. M. uderzając w jej głowę drzwiami samochodu

tj. o czyn z art.217§1 kk

I. na podstawie art.66§1 i 2 kk i art.67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego B. C. (1) warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,

II. na podstawie art.67§3 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej I. M. nawiązkę w wysokości 500 (pięćset) złotych,

III. na podstawie art.629 kpk w zw. z art.628 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej I. M. kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków w postępowaniu prywatnoskargowym.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 82/20
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie		

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. C. (1)	I. w dniu 03 marca 2020r. w K. na parkingu przy ul. (...) znieważył pokrzywdzoną I. M. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe tj. czyn z art.216§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. zaparkowanie przez B. C. (1) w dniu 03 marca 2020r. samochodu na parkingu przy ul. (...) obok samochodu, w którym znajdowała się I. M..	Zeznania świadka I. M.	30-31	

2. Otwarcie drzwi przez I. M. w celu zawołania córek. 3. Znieważenie I. M. przez B. C. (1) słowami powszechnie uznanych za obelżywe.			
Zeznania świadka M. M. (2)	43		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. C. (1)	II. w dniu 03 marca 2020r. w K. na parkingu przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną pokrzywdzonej I. M. uderzając w jej głowę drzwiami samochodu tj. czyn z art.217§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
4. celowe popchnięcie przez B. C. (1) w dniu 03 marca 2020 r. w K. na parkingu przy ul. (...) otwartych drzwi samochodu i uderzenie nimi I. M. w głowę.	Zeznania świadka I. M.	30-31	
Zeznania świadka D. M.	42-43		
Zeznania świadka M. M. (2)	43		

Dokumentacja medyczna dot. I. M.	37		
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. C. (1)	<p>I. w dniu 03 marca 2020r. w K. na parkingu przy ul. (...) znieważył pokrzywdzoną I. M. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe</p> <p>tj. czyn z art.216§1 kk</p> <p>II. w dniu 03 marca 2020r. w K. na parkingu przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną pokrzywdzonej I. M. uderzając w jej głowę drzwiami samochodu</p> <p>tj. czyn z art.217§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Nieużywanie słów obelżywych wobec I. M. oraz nieuderzenie jej drzwiami samochodu w głowę.	Wyjaśnienia oskarżonego B. C. (1)	29v-30	
Zeznania świadka B. C. (2)	43v-44		
Zeznania świadka J. S.	48-50		

2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.4	Zeznania świadka I. M.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej i przyjął je za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych, nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania. Jej relacje są logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p> <p>Wymieniona wskazała, że oskarżony po tym jak zaparkował swój samochód na parkingu obok jej auta, wysiadł z samochodu i zwrócił się do niej obraźliwymi słowami (jak na k.30) polecając jej zamknąć drzwi. N. celowo swoim ciałem popchnął uchylone drzwi jej samochodu, które uderzyły ją w głowę.</p>	
1.1.4	Zeznania świadka D. M.	<p>Ś. wskazała, iż po tym jak usłyszała trzaśnięcie drzwiami, zobaczyła stojącą mamę trzymającą się za głowę i płaczącą. Z relacji matki wie, że gdy otworzyła drzwi samochodu i wystawiła głowę, żeby je zawołać oskarżony uderzył drzwiami w jej głowę. Sąd nie znalazł podstaw</p>	

		do zakwestionowania jej zeznań.	
1.1.1- 1.1.4	Zeznania świadka M. M. (2)	Świadek o okolicznościach przedmiotowej sytuacji posiada informacje tylko z relacji żony. Podkreślił jednak, iż na parkingu samochody były zaparkowane w taki sposób, że oskarżony miał możliwość swobodnego otworzenia drzwi i wyjścia. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań tego świadka.	
1.1.4	Dokumentacja medyczna dot. I. M.	Sporządzona przez osoby uprawnione, kompetentne, nie kwestionowane w toku postępowania.	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego B. C. (1)	Sąd nie dał im wiary, bowiem są sprzeczne z zasadami logiki, doświadczenia życiowego i zgromadzonymi dowodami. Stanowią w ocenie Sądu przyjętą linię obrony. Wyjaśnienia oskarżonego były zmienne, początkowo twierdził, iż drzwi auta pokrzywdzonej musiały	

		<p>być zamknięte, żeby mógł przejść, a po chwili stwierdził, iż nie było możliwości żeby swoimi drzwiami próbował uderzyć w jej drzwi, bo był bardzo duży odstęp.</p> <p>Należy podkreślić, iż oskarżony wskazał, że pokrzywdzona nagrywała go telefonem, gdy kierował się w kierunku mieszkania. W ocenie Sądu, gdyby oskarżony nie kierował wobec niej słów obraźliwych, a kolejno nie uderzył jej drzwiami oskarżycielka prywatna nie miałaby żadnych powodów, by nagrywać oskarżonego.</p>	
1.2.1	Zeznania świadka B. C. (2)	Sąd nie dał im wiary, stanowią one kontynuację linii obrony przyjętej przez oskarżonego.	
1.2.1	Zeznania świadka J. S.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Zachowanie polegające na kierowaniu słów obraźliwych jak na k.30 pod adresem oskarżycielki prywatnej stanowi przestępstwo z art. 216 §1 kk. Dopuszcza się go ten, kto znieważa inną osobę w jej obecności albo choćby pod jej nieobecność, lecz publicznie lub w zamiarze, aby zniewaga do osoby tej dotarła.

Znieważenie to czynność manifestująca pogardę do pokrzywdzonego, czynność, która godzi w cześć i godność pokrzywdzonego. Sprawca zwraca się do pokrzywdzonego, rozmyślnie dobierając słowa o jednoznacznie negatywnym zabarwieniu, dając jasny wyraz woli ubliżenia pokrzywdzonemu.

Czynność sprawcza przestępstwa z art. 217 § 1 kk zachodzi, gdy sprawca uderza człowieka lub w inny sposób narusza jego nietykalność cielesną. Oskarżony naruszył nietykalność cielesną pokrzywdzonej I. M. uderzając w jej głowę drzwiami samochodu, przy czym jego zachowanie był celowe czym wyczerpał dyspozycję art. 217 § 1 kk.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	B. C. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Ustawowy typ czynu zabronionego jest wzorcem zgeneralizowanym. Nie uwzględnia różnorodnych cech poszczególnych zachowań realizujących znamiona tego wzorca. Te cechy mogą mieć wpływ na ocenę winy i społecznej szkodliwości czynu, która jest stopniowalna.</p> <p>W ocenie Sądu przy uwzględnieniu powyższych okoliczności przyjąć należy, iż stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu nie jest znaczny.</p> <p>Podkreślenia wymaga fakt, iż kilka dni przed przedmiotowym zdarzeniem doszło między oskarżonym a oskarżycielką prywatną do zdarzenia drogowego podczas wyjazdu samochodem z parkingu</p>			

przez oskarżycielkę prywatną. (co zostało potwierdzone zeznaniami oskarżonego i wszystkich świadków oraz nagraniem z k.28) Ta sytuacja doprowadziła do awantury między oskarżonym, jego żoną, a oskarżycielką prywatną i jej mężem, podczas której strony wzajemnie obwiniały się za zaistniałą sytuację. Temu zdarzeniu niewątpliwie towarzyszyły silne emocje. W przedmiotowym dniu oskarżycielka prywatna otworzyła drzwi samochodu stojąc na parkingu, co spowodowało wzburzenie oskarżonego. Oskarżony nie zaoponował nad swoimi emocjami i znieważył I. M. słowami obraźliwymi, polecając jej zamknąć drzwi. Słowa, które padały nie miały w sobie dużego ładunku pogardy i nie były wypowiedane z dużą częstotliwością. Kolejno oskarżony w złości stuknął w otwarte drzwi samochodu I. M., a co spowodowało uderzenie jej w głowę.

Oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje w jednostce wojskowej jako żołnierz zawodowy. Nie był dotychczas karany (k.57).

W ocenie sądu wskazane okoliczności prowadzą do wniosku, że jego zachowanie miało charakter incydentalny. Mając powyższe na

<p>uwadze, Sąd na podstawie art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67§1 kk warunkowo umorzył wobec niego postępowanie karne na okres próby 1 roku, przyjmując, iż jego postawa, właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo takiego rozstrzygnięcia będzie on przestrzegał porządku prawnego.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

B. C. (1)	II	I i II	<p>Nawiązką w wysokości 500 złotych na rzecz I. M.</p> <p>Przy oznaczaniu zakresu wyrządzonej krzywdy należy uwzględnić rodzaj naruszonego dobra, zakres (natężenia i czasu trwania) naruszenia, trwałość skutków naruszenia i stopień ich uciążliwości, a także stopień winy sprawcy i jego zachowanie po dokonaniu naruszenia. Ustalenie krzywdy ma więc podstawowe znaczenie dla określenia odpowiedniej sumy, która miałaby stanowić jej pieniężną rekompensatę.</p> <p>W ocenie Sądu zasądzona kwota w wysokości 500 złotych jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzoną i współmierna do skali jej negatywnych przeżyć.</p> <p>Orzeczenie to nie zamyka pokrzywdzonej drogi cywilnoprawnej do dochodzenia niezaspokojonej części roszczenia.</p>
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej I. M. kwotę 300 złotych tytułem zwrotu zryczałtowanym wydatków w postępowaniu prywatnoskargowym zgodnie z zasadą, iż w razie warunkowego umorzenia postępowania zasądza się na rzecz oskarżyciela prywatnego poniesione przez niego koszty procesu.</p>	
<p>6. <i>1Podpis</i></p>		