

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2020r.

sprawy:

1. **M. Z.**

s. W. i J. z domu D.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od dnia 12 sierpnia 2019 roku do dnia 13 sierpnia 2019 roku w K. przy ul. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zabrał w celu przywłaszczenia sześć butelek Whisky J. D. o łącznej wartości 653,94 złotych na szkodę (...) Spółka z o.o.” z siedzibą w K. przy ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. z art. 12 kk §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

II. W dniu 31 sierpnia 2019 roku w R., ze sklepu (...) przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z P. W., zabrał w celu przywłaszczenia 23 butelki wódki (...) o pojemności 0,5 l, cztery paczki paluszków (...) oraz koszyk sklepowy o łącznej wartości 544,52 złotych na szkodę (...) S.A., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. z art. 64 §1 kk

III. W dniu 3 listopada 2019 roku w K. na ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z P. B., dokonał włamania do samochodu marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ten sposób, że przewiercił otwór baku tego pojazdu, w którym znajdowało się 700 litrów ropy, powodując uszkodzenie tego pojazdu na kwotę 3500 złotych, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 60 litrów ropy o wartości 295,80 złotych i zniszczenia 640 litrów ropy o wartości (...),2 złotych, która wyciekła na ziemię, czym spowodował straty o łącznej wartości 6951 złotych na szkodę P. C., przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo określone w art. 279 §1 kk w zb. z art. 288 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk

IV. W okresie od dnia 12 grudnia 2019 roku do dnia 13 grudnia 2019 roku w K. przy ul. (...) w D. (...), w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności oraz w podobny sposób, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch perfumy A. Si o wartości 409,99 zł za sztukę, czym spowodował straty o łącznej wartości 819,98 złotych na szkodę na szkodę J. M. D. i Farmacie Sp. zo.o., z siedzibę ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

V. W okresie od dnia 04 stycznia 2020 roku do dnia 07 stycznia 2020 roku w K. przy ul. (...) w D. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:

- perfumy A. S. 50 ml o wartości 314,99 zł
- perfumy H. B. D. R. 50 ml o wartości 239,99 zł
- perfumy D. (...) one 75 ml o wartości 329,99 zł
- perfumy (...) o poj. 50 ml o wartości 199,99 zł
- 2 sztuki perfumy P. R. I. 100 ml o wartości za sztukę 369,99 zł
- perfumy C. H. o wartości 269,99 zł

czym spowodował straty o łącznej wartości 2094,93 złotych na szkodę na szkodę J. M. D. i Farmacie Sp. zo.o., z siedzibę ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. W okresie od dnia 11 stycznia 2020 roku do dnia 15 stycznia 2020 roku w K. przy ul. (...) w D. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:

- perfumy H. B. D. R. 50 ml o wartości 349,99 zł
- perfumy A. Codę 60 ml o wartości 369,99 zł
- perfumy T. H. o wartości 199,99 zł
- perfumy R. F. o wartości 229,99 zł
- perfumy C. H. 100 ml o wartości 269,99 zł
- perfumy C. H. 50 ml o wartości 199,99 zł

czym spowodował straty o łącznej wartości 1619,94 złotych na szkodę na szkodę J. M. D. i Farmacie Sp. zo.o., z siedzibę ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. W okresie od dnia 30 stycznia 2020 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku w K. przy ul. (...) w D. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 perfum Euforia o poj. 100 ml o wartości 319,99 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 639,98 złotych na szkodę na szkodę J. M. D. i Farmacie Sp. zo.o., z siedzibę ul. (...), (...)-(...) K., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc

uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VIII. W okresie od 5 lutego 2020 roku do 19 lutego 2020 roku w K. w sklepie (...) przy Placu (...), w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności oraz w podobny sposób, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wyrobów alkoholowych w postaci:

- 3 sztuki butelki J. D. o poj. 1L. T. o wartości 99,99 zł każda
- 2 sztuki butelki J. D. o poj. 1L. F. o wartości 99,99 zł każda

- 1 sztuka butelki J. D. o poj. 1L. H. o wartości 99,99 zł każda

czym spowodował straty o łącznej wartości 599,94 złotych na szkodę (...) S.A, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, przy czym czynu tego dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. P. W.

s. Z. i K. z domu S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 31 sierpnia 2019 roku w K. i R., w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru, zabrał w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych a alkoholowych o łącznej wartości 847,95 złotych na szkodę (...) S.A. z siedzibą w K., w ten sposób, że:

- w sklepie (...) przy ul. (...) w K. zabrał w celu przywłaszczenia dezodorantu L. C. Men (...) o pojemności 150 ml, dwa desery mleczne B., babeczki śniadaniowe P., whisky J. W. R. L. o pojemności 1L, whisky J. D. o pojemności 1,5L, maszynki G. B. (...) oraz koszyk klienta koloru czerwonego o łącznej wartości 303,43 złotych.

- w sklepie (...) przy Słowiańskiej w R., działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z., zabrał w celu przywłaszczenia 23 butelek wódki (...) o pojemności 0,5 L., cztery paczki paluszków (...) oraz koszyka sklepowego o łącznej wartości 544,52 złotych na szkodę (...) S.A., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. z art. 12 §1 kk

3. P. B.

s. M. i I. z domu K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 3 listopada 2019 roku w K. na ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. Z., dokonał włamania do samochodu marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ten sposób, że przewiercił otwór baku tego pojazdu, w którym znajdowało się 700 litrów ropy, powodując uszkodzenie tego pojazdu na kwotę 3500 złotych, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 60 litrów ropy o wartości 295,80 złotych i zniszczenia 640 litrów ropy o wartości (...),2 złotych, która wyciekła na ziemię, czym spowodował straty o łącznej wartości 6951 złotych na szkodę P. C.,

tj. o przestępstwo określone w art. 279 §1 kk w zb. z art. 288 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

I. oskarżonego M. Z. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. z art. 12 kk §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278 §3 kk wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt II z mocy art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. art. 64 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278 §3 k.k. wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt III z mocy art. 279 §1 kk w zb. z art. 288 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 279 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt IV z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278 §3 kk wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt V z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, skazuje, zaś na podstawie art. 278 §1 kk wymierza karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt VI z mocy art. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, skazuje, zaś na podstawie art. 278 §1 kk wymierza karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt VII z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278 §3 kk wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt VII z mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278 §3 kk wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 §1 kk, art. 86 §1 kk łączy wobec oskarżonego M. Z. jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce wymierza karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. oskarżonego P. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. z art. 12 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278 §3 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego P. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 279 §1 kk w zb. z art. 288 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 279 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. B. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

VI. na podstawie art. 46 §1 kk orzeka solidarnie wobec oskarżonych M. Z. i P. B. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu P. C. kwoty (...) ((...)) złotych;

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego P. W. wykonywaną z urzędu oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 28/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. W.	W dniu 31 sierpnia 2019 roku w K. i R., w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru, zabrał w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych a alkoholowych o łącznej wartości 847,95 złotych na	

		<p>szkodę (...) S.A. z siedzibą w K., w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sklepie (...) przy ul. (...) w K. zabrał w celu przywłaszczenia dezodorantu L. C. Men (...) o pojemności 150 ml, dwa desery mleczne B., babeczki śniadaniowe P., whisky J. W. R. L. o pojemności 1L, whisky J. D. o pojemności 1,5L, maszynki G. B. (...) oraz koszyk klienta koloru czerwonego o łącznej wartości 303,43 złotych. - w sklepie (...) przy Słowiańskiej w R., działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z., zabrał w celu przywłaszczenia 23 butelek wódki (...) o pojemności 0,5 L., cztery paczki paluszków (...) oraz koszyka sklepowego o łącznej wartości 544,52 złotych na szkodę (...) S.A., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk w zw. z art. 12 §1 kk 	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 31 sierpnia 2019 r. w sklepie (...) przy ul. (...) w K. zabór w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych oraz alkoholowych o łącznej wartości 303,43	Zeznania świadka Ł. K.	32, 37v, 216-216v	

złotych na szkodę (...) S.A. z siedzibą w K. 2.W dniu 31 sierpnia 2019 r. w sklepie (...) przy Słowiańskiej w R. działając wspólnie z M. Z. zabór w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych oraz alkoholowych o łącznej wartości 544,52 złotych na szkodę (...) S.A. z siedzibą w K.			
Protokół oględzin płyty DVD-R z monitoringu z dnia 31.08.2019 roku	38-38a		
Zeznania świadka E. W.	43v		
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zeznania świadka Ł. K.	Zeznania świadków są spójne, rzeczowe,	

1.1.2		konsekwentne i wzajemnie się uzupełniają.	
1.1.1. 1.1.2	Zeznania świadka E. W.		
1.1.1. 1.1.2	Protokół oględzin płyty DVD-R z monitoringu z dnia 31.08.2019 roku	Protokoły sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	IX	P. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony dwukrotnie w dniu 31.08.2019 r. dokonał zaboru			

artykułów spożywczych i alkoholowych w celu przywłaszczenia. Nie zapłacił za artykuły, które zostały wyniesione poza obszar sklepu w koszyku sklepowym.

Nie jest warunkiem koniecznym współsprawstwa, aby każda z osób realizowała osobiście znamiona czynu zabronionego czy też ich część; wystarczy bowiem, że działa w ramach podziału ról - przyjętego chociażby w sposób dorozumiany - ułatwiając bezpośredniemu sprawcy realizację zamierzonego celu przestępczego, akceptowanego przez współsprawcę.

Co do drugiego z czynów należy wskazać, iż o działaniu wspólnym i w porozumieniu, zaplanowaniu uprzednio kradzieży sklepowej świadczyło w oczywisty sposób zachowanie się oskarżonych.

Współoskarżony M. Z. zapakował artykuły na terenie sklepu i pozostawił je przy drzwiach, a kolejno oskarżony P. W. zabrał ze sklepu skradzione artykuły pozostawione przy drzwiach do sklepu.

Uwzględniając okoliczności popełnienia przestępstwa, zwłaszcza zaś przedmiotowo-podmiotowe znamiona czynu, w tym szczególności wysokość szkody Sąd

uznał, iż czyn zarzucony oskarżonemu wypełnia dysproporcję art. 278 §1 kk w zw. z art. 278 §3 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. W.	III	IX	<p><u>Uzasadnienie ograniczono do oskarżonego P. W.:</u></p> <p>Kara 5 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p><u>Okoliczności obciążające</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - godzenie w podstawowe dobro prawne - mienie - niskie pobudki działania - korzyść majątkowa - działanie wspólnie z inną osobą, czyn ten z uwagi na sposób wykonania, musiał być uprzednio zaplanowany, oskarżony działał zgodnie z uprzednio poczynionymi ustaleniami, <p>Jedyną okolicznością łagodzącą było przyznanie się do winy.</p> <p>Kara pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy winna uświadomić oskarżonemu naganność jego postępowania. Po stronie oskarżonego nie można dopatrzeć się istnienia pozytywnej prognozy kryminologicznej, a cele wychowawcze i zapobiegawcze kary mogą być zrealizowane wyłącznie poprzez orzeczenie kary</p>

			bezwzględnej pozbawienia wolności. Natomiast w zakresie prewencji generalnej, rozstrzygnięcie to zaspokoi społeczne poczucie sprawiedliwości i będzie pozytywnie kształtować świadomość prawną społeczeństwa. Łagodniejsza forma kary (np. wnioskania przez obrońcę kara grzywny) byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego. Należy wskazać, iż wcześniej orzekane wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności nie powstrzymały go przed popełnieniem kolejnych przestępstw. Ponadto z uwagi na uchylanie się od wykonywania kary ograniczenia wolności była zarządzana kara zastępcza pozbawienia wolności.
		Sąd omyłkowo, mimo wniosku pokrzywdzonego, nie orzekł o obowiązku naprawienia szkody wobec pokrzywdzonego.	
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VII</p>	<p>zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 420 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego P. W. wykonywaną z urzędu oraz kwotę 96,60 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,</p>	
<p>VIII</p>	<p>Zwolnienie oskarżonego P. W. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. (oskarżony nie pracuje i nie posiada majątku)</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		