

Sygn. akt II K 564/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Asesor Prokuratury Rejonowej Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego i 10 listopada 2020 r.

sprawy:

1. B. S. (1) (S.)

c. J. i A. z domu A.

ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 09.09.2015r. w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w K., urzędzała gry na automatach: (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.),

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks,

II. w dniu 05.10.2015r. w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w K., urzędzała gry na automatach : (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.),

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks,

2. B. M. z d. S.

c. E. i N. z domu R.

ur. (...) w S.

oskarżonej o to, że:

III. w dniu 21.10.2015 r. na stacji paliw BP przy ul. (...) w K., urzędzała gry na automatach : (...) H. (...) o nr PL (...), A. G. o nr (...) poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom

ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.),

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107§1 kks

3. W. S.

s. H. i E. z domu F.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 15.11.2015 r. do dnia 18.11.2015 r. w sklepie (...) przy ul. (...) w K., urządzał gry na automacie: A. G. o nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art.

6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.),

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks

4. A. Z. (1)

s. Z. i J. z domu D.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

V. w dniu 26.11.2015r. w lokalu bez nazwy przy ul. (...) w K., urządzał gry na automatach: A. G. nr (...), (...) M. nr (...), oraz (...) H. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.),

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107§1 kks

I. oskarżoną **B. S. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje ją na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

-za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje ją na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

II. na podstawie art. 39 § 1 k.k.s. łączy orzeczone wobec oskarżonej B. S. (1) jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce orzeka karę łączną grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych;

III. oskarżoną **B. M.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje ją na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

IV. oskarżonego **W. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje go na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

V. oskarżonego **A. Z. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje go na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/7 części w tym opłaty w kwotach:

- od B. S. (1) kwotę 560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych,
- od B. M. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych,
- od W. S. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych,
- od A. Z. (1) kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 564/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. S. (1) (S.)	w dniu 09.09.2015 r. w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w K., urządziła gry na automatach: (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 01.06.2015 r. zawarcie przez M. W. – Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ramowej umowy dzierżawy powierzchni z B. S. (2) właścicielką lokalu (...) ul. (...), (...)-(...) K.. Jako przedmiot umowy wskazanie dzierżawy	Ramowa umowa dzierżawy powierzchni z dnia 01.06.2015 r.	8-9	

<p>części lokalu, na której D. będzie prowadził działalność gospodarczą poprzez zainstalowanie i eksploatację urządzeń do gier. Wskazanie w umowie, iż wydzierżawiający otrzymuje z tytułu umowy kwotę 300 złotych brutto miesięcznie.</p> <p>2.Zawieranie przez B. S. (1) umów dzierżawy powierzchni w celu urządzenia gier na automatach w latach 2013-2014 r.</p>			
Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy	13		
Umowa dzierżawy powierzchni z dnia 01.09.2013	11-12		
Aneks do umowy na dzierżawę powierzchni z dnia 07.04.2014 r.	16-17		
aneks do umowy na dzierżawę powierzchni z dnia 07.04.2014 r.	18		
Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy	19, 20		
Faktura za dzierżawę powierzchni za 09.2015 r.	483		
Umowa dzierżawy z dnia 07.04.2014 r.	14-15		
Protokół wyjęcia gotówki	22, 23		

<p>3. W dniu 09.09.2015 r. przeprowadzenie przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w O. Oddziału Celnego w B. kontroli wyżej wymienionego lokalu i ustalenie, iż znajdują się tam automaty: (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...).</p> <p>4. Stwierdzenie, w toku przeprowadzonego eksperymentu, iż przebieg gry na automatach świadczy o ich losowym charakterze, albowiem jej tok pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i jest niezależny od jego zdolności psychomotorycznych takich jak spostrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności, doświadczenia i stopnia wytrenowania.</p> <p>Wykazanie, iż grający nie jest w stanie określić kolejności następujących po sobie symboli, ich ilości na poszczególnych bębnach, a może jedynie bębny uruchomić bez możliwości ich zatrzymywania w określonej konfiguracji.</p> <p>W trakcie eksperymentów ustalenie, że o komercyjnym charakterze gry świadczy fakt konieczności uiszczenia określonej kwoty pieniężnej w zamian za możliwość jej przeprowadzenia oraz</p>	<p>Protokół przeszukania baru (...) ul. (...) w K. w dniu 09.09.2015 r.</p>	<p>5-7</p>	
--	---	------------	--

możliwość uzyskania wygranych pieniężnych.			
Protokół z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach w dniu 09.09.2015 r.	4		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	B. S. (S.)	w dniu 05.10.2015r. w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w K., urządziła gry na automatach : (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>5.W dniu 01.06.2015 r. zawarcie przez M. W. – Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ramowej umowy dzierżawy powierzchni z B. S. (2) właścicielką lokalu (...) ul. (...), (...)-(...) K.. Jako przedmiot umowy wskazanie dzierżawy części lokalu, na której D. będzie prowadził działalność gospodarczą poprzez zainstalowanie i eksploatację urządzeń do gier. Wskazanie w umowie, iż wydzierżawiający otrzymuje z tytułu umowy kwotę 300 złotych brutto miesięcznie.</p> <p>6.Zawieranie przez B. S. (1) umów dzierżawy powierzchni w celu urządzenia gier na automatach w latach 2013-2014 r.</p>	<p>Ramowa umowa dzierżawy powierzchni z dnia 01.06.2015 r.</p>	<p>8-9</p>	
<p>Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy</p>	<p>13</p>		
<p>Umowa dzierżawy powierzchni z dnia 01.09.2013</p>	<p>11-12</p>		
<p>Aneks do umowy na dzierżawę powierzchni z dnia 07.04.2014 r.</p>	<p>16-17</p>		
<p>aneks do umowy na dzierżawę powierzchni z dnia 07.04.2014 r.</p>	<p>18</p>		
<p>Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy</p>	<p>19, 20</p>		

Faktura za dzierżawę powierzchni za 06.2015 r.	483		
Umowa dzierżawy z dnia 07.04.2014 r.	14-15		
Protokół wyjęcia gotówki	22, 23		
<p>7. W dniu 05.10.2015 r. przeprowadzenie przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w O. Oddziału Celnego w B. kontroli wyżej wymienionego lokalu i ustalenie iż znajdują się tam automaty: (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...)</p> <p>8. Stwierdzenie, w toku przeprowadzonego eksperymentu, iż przebieg gry na automatach świadczy o ich losowym charakterze, albowiem jej tok pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i jest niezależny od jego zdolności psychomotorycznych takich jak spostrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności, doświadczenia i stopnia wytrenowania.</p> <p>Wykazanie, iż grający nie jest w stanie określić kolejności następujących po sobie symboli, ich ilości na poszczególnych bębnach, a może jedynie bębny uruchomić bez możliwości ich zatrzymywania w określonej konfiguracji. W trakcie eksperymentów ustalenie, że o</p>	Protokół przeszukania bar (...) ul. (...) w K. w dniu 5.10.2015 r.	33	

<p>komercyjnym charakterze gry świadczy fakt konieczności uiszczenia określonej kwoty pieniężnej w zamian za możliwość jej przeprowadzenia oraz możliwość uzyskania wygranych pieniężnych.</p>			
<p>Protokół z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach w dniu 5.10.2015</p>	<p>31-32</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>3.</p>	<p>B. M.</p>	<p>w dniu 21.10.2015 r. na stacji paliw (...) przy ul. (...) w K., urządziła gry na automatach : (...) H. (...) o nr PL (...), A. G. o nr (...) poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj.</p>	

		o przestępstwo skarbowe określone w art. 107§1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
9.W dniu 01.06.2015 r. zawarcie przez M. W. – Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ramowej umowy dzierżawy powierzchni z B. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Partnerską Stacja Paliw BP Sp. j. B. M. i Z. M. (1) ul. (...), (...)-(...) K.. Przedmiotem umowy była dzierżawa części lokalu, na której D. będzie prowadził działalność gospodarczą poprzez zainstalowanie i eksploatację urządzeń do gier. Wydzierżawiający z tytułu umowy miał otrzymywać kwotę 300 złotych brutto miesięcznie.	Zeznania świadka A. S.	84v-85, 434	
Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy powierzchni z dnia 01.06.2015 r.	81, 82, 83		
Ramowa umorzy dzierżawy powierzchni dot. Stacji ul. (...)	78-80		
10.W dniu 21.10.2015 r. przeprowadzenie przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w O. Oddziału Celnego w B. kontroli wyżej wymienionego lokalu i ustalenie iż znajdują się tam	Protokół przeszukania partnerskiej Stacji Paliw (...) ul. (...) K. wraz ze spisem i opisem rzeczy	75-77	

automaty: (...) H. (...) o nr PL (...), A. G. o nr (...)			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
4.	W. S.	w okresie od 15.11.2015 r. do dnia 18.11.2015 r. w sklepie (...) przy ul. (...) w K., urządził gry na automacie: A. G. o nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
11. Zawarcie przez M. W. – Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ramowej umowy dzierżawy powierzchni z W. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...)H. (...) W. S. ul. (...) (...)-(...) W.. Przedmiotem umowy była dzierżawa części	Ramowa umowa dzierżawy dot. lokalu ul. (...)	135-137	

<p>lokalu Alkohole Świata (...)-(...) K., ul. (...), na której Dzierżawca będzie prowadził działalność gospodarczą poprzez zainstalowanie i eksploatację urządzeń do gier. Wydzierżawiający z tytułu umowy miał otrzymywać kwotę 500 zł miesięcznie.</p>			
<p>Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy</p>	<p>138</p>		
<p>12. W dniu 18.11.2015 r. funkcjonariusze Urzędu Celnego w O. Oddziału w B. przeprowadzili przeszukanie w sklepie (...) przy ul. (...) w K. ujawniając tam działający automat do gier A. G. o nr (...).</p> <p>13. Wykazanie podczas eksperymentu przeprowadzonego na automacie, że gry prowadzone na tym automacie podlegają przepisom regulującym urządzenie i przeprowadzenie gier hazardowych. Wyniki eksperymentu na automacie potwierdziły, że jest przystosowany do kredytowania gier. W toku eksperymentu ustalono, że gra zawiera elementy losowości, a zdolności percepcji gracza, jego sprawność, wytrenowanie nie mają wpływu na wynik gry.</p>	<p>Zeznania świadka B. K.</p>	<p>132v-133, 40-41 akt II Ko 476/20 Sądu Rejonowego w Złotowie</p>	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
5.	A. L. Z.	w dniu 26.11.2015r. w lokalu bez nazwy przy ul. (...) w K., urządził gry na automatach: A. G. nr (...), (...) M. nr (...), oraz (...) H. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107§1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
14.W dniu 01.09.2015 r. zawarcie przez M. W. – Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ramowej umowy dzierżawy powierzchni z A. Z. (1) części należącego lokalu znajdującego się pod adresem S. 54 w K.. Przedmiotem umowy była dzierżawa części lokalu, na której D. będzie prowadził	Ramowa umowa dzierżawy powierzchni dot. lokalu ul. (...)	120-122	

<p>działalność gospodarczą poprzez zainstalowanie i eksploatację urządzeń do gier. Wyzierżawiający z tytułu umowy miał otrzymywać kwotę 200 złotych.</p>			
<p>Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy powierzchni</p>	<p>123</p>		
<p>15. W dniu 26.11.2015 r. funkcjonariusze Urzędu Celnego w O. Oddziału w B. przeprowadzili przeszukanie w lokalu bez nazwy przy ul. (...) w K. ujawniając tam działające automaty do gry: A. G. nr (...), (...) M. nr (...), oraz (...) H. (...) nr (...).</p> <p>16. Stwierdzenie w toku przeprowadzonego eksperymentu, iż przebieg gry na automatach świadczy o ich losowym charakterze, albowiem przebieg gry pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i jest niezależny od jego zdolności psychomotorycznych takich jak spostrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności, doświadczenia i stopnia wytrenowania. Wykazanie podczas eksperymentu, iż grający nie jest w stanie określić kolejności następujących po sobie symboli, ich ilości na poszczególnych bębnach, a może jedynie bębny uruchomić bez możliwości ich zatrzymywania w</p>	<p>Protokół z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach w dniu 26.11.2015 r.</p>	<p>119</p>	

<p>określonej konfiguracji. W trakcie eksperymentów ustalono, że o komercyjnym charakterze gry świadczy fakt konieczności uiszczenia określonej kwoty pieniężnej w zamian za możliwość jej przeprowadzenia oraz możliwość uzyskania wygranych pieniężnych, które są wypłacane bezpośrednio z automatów przez zamontowany w nich wyrzutnik monet.</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. S. (1) (S.)	<p>I.w dniu 09.09.2015r. w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w K., urządziła gry na automatach: (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj.</p>	

		o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks	
<p>II.w dniu 05.10.2015r. w lokalu Bar (...) przy ul. (...) w K., urzędzała gry na automatach : (...) 2 nr (...), (...) M. (...) nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.),tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks,</p>			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Przekonanie o legalności urządzenia gier na automatach	Wyjaśnienia oskarżonej B. S. (2) (S.)	416v, 26, 433	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	B. M.	w dniu 21.10.2015 r. na stacji paliw (...) przy ul. (...) w K., urzędzała gry na automatach : (...) H. (...) o nr PL (...), A. G. o nr (...)	

		poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107§1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2.Przekonanie o legalności urządzenia gier na automatach	Wyjaśnienia oskarżonej B. M.	433	
Zeznania świadka Z. M. (2)	434-434v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
3.	W. S.	w okresie od 15.11.2015 r. do dnia 18.11.2015 r. w sklepie (...) przy ul. (...) w K., urządził gry na automacie: A. G. o nr (...), poprzez wydzierżawienie powierzchni w ww. lokalu, umożliwiając zainstalowanie i eksploatację tych urządzeń, poza kasynem gier i bez koncesji na	

		jego prowadzenie oraz bez wymaganego zezwolenia, wbrew przepisom ustawy określonym w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
3.Przekonanie o legalności urządzenia gier na automatach	Wyjaśnienia oskarżonego W. S.	433	
2. OCena DOWODów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.14	Ramowa umowa dzierżawy powierzchni lokalu ul. (...)	Nie były kwestionowane przez żadną ze stron, nie budziły również wątpliwości co do ich autentyczności.	
1.1.11	Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy		
1.1.2 1.1.6	Umowa dzierżawy powierzchni z dnia 01.09.2013		

1.1.2 1.1.6	Aneks do umowy na dzierżawę powierzchni z dnia 07.04.2014 r.	
1.1.2 1.1.6	aneks do umowy na dzierżawę powierzchni z dnia 07.04.2014 r.	
1.1.2 1.1.6	Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy	
1.1.2 1.1.6	Faktura za dzierżawę powierzchni za 06.2015 r.	
1.1.2 1.1.6	Umowa dzierżawy z dnia 07.04.2014 r.	
1.1.2 1.1.6	Protokół wyjęcia gotówki	
1.1.9	Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy powierzchni z dnia 01.06.2015 r.	
1.1.1. 1.1.5	Ramowa umowa dzierżawy z dnia 01.06.2015 r.	
1.1.1. 1.1.5	Lista aktualizacji urządzeń do umowy dzierżawy	
1.1.9	Ramowa umorzy dzierżawy powierzchni Stacji ul. (...)	
1.1.11	Ramowa umowa dzierżawy powierzchni dot. lokalu ul. (...)	

1.1.3	Protokół przeszukania baru (...) ul. (...) w K. w dniu 09.09.2015 r.	zostały sporządzone przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy celnych w sposób rzetelny i prawidłowy. Nie były kwestionowane przez żadną ze stron, nie budziły również wątpliwości co do ich autentyczności. Sąd w całości uznał za wiarygodne.	
1.1.7	Protokół przeszukania bar (...) ul. (...) w K. w dniu 5.10.2015 r.		
1.1.10	Protokół przeszukania partnerskiej Stacji Paliw (...) ul. (...) K. wraz ze spisem i opisem rzeczy		
1.1.3 1.1.4	Protokół z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach w dniu 09.09.2015 r.	zostały przeprowadzone w sposób rzetelny i prawidłowy przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy celnych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. wyniki eksperymentów odtworzenia gier na tych automatach zdecydowanie świadczą o ich losowym charakterze, ponieważ przebieg gry pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i niezależny jest od jego zdolności psychomotorycznych, takich jak spostrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności,	

		doświadczenia i stopnia wytrenowania.	
1.1.7 1.1.8	Protokół z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach w dniu 5.10.2015		
1.1.15 1.1.16	Protokół z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach w dniu 26.11.2015 r.		
1.1.9	Zeznania świadka A. S.	W zakresie w jakim wskazała, iż wystawiono fakturę raz w miesiącu na kwotę 300 złotych.	
1.1.12 1.1.13	Zeznania świadka B. K.	Świadek, który uczestniczył w eksperymentach procesowych doświadczenia otworzenia przebiegu gry na automatach potwierdził losowy charakter gier na automatach. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań tego świadka, które były logiczne, spójne i rzetelne.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej B. S. (2) (S.)	Powoływanie się przez oskarżoną na to, że nie miała świadomości co do nielegalności urządzania gier na automatach było wyłącznie przyjętą linią obrony. Oskarżona po zatrzymaniu przez Urząd Celny automatów w dniu 09.09.2015 r. po raz kolejny umożliwiła wstawienie automatów i urządzanie gier na automatach w swoim lokalu.	
1.2.2	Wyjaśnienia oskarżonej B. M.	Wyjaśnienia w których wskazywała, że była przekonana, iż urządzanie gier na automatach jest legalne stanowią wyłącznie przyjętą linią obrony. Oskarżona nie dowiodła, by wykazała jakąkolwiek staranność w ustaleniu legalności urządzania gier na automatach.	
1.2.2.	Zeznania świadka Z. M. (2)	W tym zakresie w których wskazywał, iż osoby, które zadzwoniły z propozycją umieszczenia automatów zapewniali go o tym, że jest to zgodne z prawem miały na celu wsparcie linii obrony B. M..	
1.2.3	Wyjaśnienia oskarżonego W. S.	W zakresie w którym wskazywał, iż uważał, że urządzanie gier na	

		<p>automatach było legalne, bo płacił za to podatki były jedynie linią obrony zmierzająca do uwolnienia go od odpowiedzialności karnoskarbowej.</p> <p>Oskarżony nie dowiódł, by wykazał jakąkolwiek staranność w ustaleniu legalności urządzania gier na automatach.</p>	
	Zeznania świadka A. Ś.	Jej zeznania nie wniosły do sprawy nic istotnego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I i II III IV V	B. S. (1) B. M. W. S. A. Z. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżonym zarzuca się popełnienie niniejszych czynów zabronionych przed dokonaniem zmiany ustawy o grach hazardowych, która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2017 r.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 o grach hazardowych przed wskazaną zmianą grami na automatach były</p>			

gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Grami na automatach były także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, organizowanie w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

Taka treść przepisu art. 2 ustawy o grach hazardowych daje podstawy do przyjęcia, iż oskarżeni urządzali gry na automatach w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych.

W związku z powyższym Sąd uznał, iż gry na przedmiotowych automatach były prowadzone w rozumieniu ustawy o grach hazardowych, z uwagi na posiadany charakter losowy, co potwierdzają eksperymenty procesowe oraz zeznania świadka B. K..

Czyn z art. 107 § 1 kks może zostać popełniony umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.

W tym miejscu należy podkreślić, iż w dniu 1 kwietnia 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, która to ustawa nowelizowała art. 107 k.k.s. Zgodnie z dyspozycją art. 2 § 2 k.k.s. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy

W niniejszej sprawie pomiędzy datą popełnienia czynów, a datą orzekania nastąpiła nowelizacja ustawy będącej podstawą skazania. Porównując poprzednie i obecne brzmienie art. 107 §1 k.k.s. należy stwierdzić, że przepis ten uległ zmianom redakcyjnym. W brzmieniu sprzed 1 kwietnia 2017 r. przepis ten penalizował zachowanie polegające na urzędowaniu lub prowadzeniu wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia gry losowej, gry na automacie lub zakładu wzajemnego. Obecnie przepis ten brzmi następująco „kto wbrew

przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzęda lub prowadzi gry hazardowe, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie”.

Zgodnie bowiem ze znowelizowaną wersją art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych: „grami hazardowymi są gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach”. W odniesieniu do czynów będących przedmiotem niniejszego postępowania należy więc stwierdzić, że zmiana art. 107 §1 k.k.s. była jedynie zmianą redakcyjną, a wszystkie czyny zarzucone oskarżonej nadal podlegają ukaraniu na podstawie art. 107 § 1 k.k.s.

W dalszym ciągu działalność w zakresie gier na automatach może być prowadzona jedynie po uzyskaniu koncesji na kasyno gry co wynika z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, a urządzenia zabezpieczone w lokalu oskarżonego służą do gier na automatach w rozumieniu art. 2 ust 3 ustawy o grach hazardowych.

Natomiast art. 14 ust.1 cytowanej ustawy

stanowi, iż urządzenie gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy. Zgodnie z art. 23a cytowanej ustawy automaty i urządzenia do gier, mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego."

Wszyscy oskarżeni realizując umowy dzierżawy powierzchni, zawarte z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., wydzierżawiając część powierzchni lokalu umożliwiali umieszczenie i eksploatację automatów poza kasynem gier i bez koncesji na jego prowadzenie. Ponadto nie posiadali żadnych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu skarbowego.

Na korzyść oskarżonych nie może świadczyć to,

iż byli zapewniani o legalności urządzenia gier na automatach przez osoby proponujące im wstawienie automatów. Rola oskarżonych była następcza, ale w ocenie Sądu nie sprowadzała się tylko do wydzierżawienia fragmentu powierzchni. Oskarżeni musieli doglądać automatów, oczywistym jest, że automaty musiały być przez nich dozorowane. Oskarżeni umożliwili zainstalowanie i eksploatację automatów dla potencjalnych klientów. Każdy z oskarżonych w sposób istotny przyczynił się do prowadzenia gier i bez udziału każdego z oskarżonych do prowadzenia gier w tych lokalach by nie doszło.

W świetle omówionego materiału dowodowego wina oskarżonych i okoliczności popełnienia zarzucanych im czynów nie budzą wątpliwości.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S. (1)	I tiret I	I	<u>kary grzywny w wysokości po 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych</u> okoliczności obciążające: znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu

przejawiających się w charakterze naruszonego dobra chronionego prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa,

okolicznością

łagodząca jest uprzednia niekaralność oskarżonej (k.450)

Zgodnie z art. 23 § 3 k.k.s. ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe; stawka dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności.

Punktem wyjścia limitującym dolną granicę stawki dziennej grzywny orzekanej za przestępstwa skarbowe stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia obowiązująca w czasie popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2019 r. V KK 93/18). Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. z 2014 poz. 1220) minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia 2015 r. wynosiło 1750 zł. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd

			uznał, że dolna granica stawki dziennej wynosi 58,33 zł.
I tiret II	II		
II	I i II	<p><u>Kara łączna 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - bliskość czasowa popełnionych czynów - godzenie w tożsame dobro prawne. <p>W ocenie Sądu wymierzona łączna kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonej, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz zadośćuczyni społecznemu odczuciu sprawiedliwości.</p> <p>Spełnione są ponadto stawiane karze zadania w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, to jest sprzyjanie kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa poprzez wpływanie na wzmocnienie się przekonania, że naruszanie porządku prawnego nie uchodzi bezkarnie, a przeciwnie spotyka się ze sprawiedliwą karą.</p>	
B. M.	III	III	<u>kara grzywny w wysokości po 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych</u>

okoliczności

obciążające: znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiających się w charakterze naruszonego dobra chronionego prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa,

okolicznością

łagodzącą jest uprzednia niekaralność oskarżonej (k.467)

W ocenie Sądu wymierzona łączna kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz zadośćuczyni społecznemu odczuciu sprawiedliwości.

Spełnione są ponadto stawiane karze zadania w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, to jest sprzyjanie kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa poprzez wpływanie na wzmocnienie się przekonania, że naruszanie porządku prawnego nie uchodzi bezkarnie, a przeciwnie spotyka się ze sprawiedliwą karą.

Zgodnie z art. 23 § 3 k.k.s. ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe; stawka

			<p>dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności.</p> <p>Punktem wyjścia limitującym dolną granicę stawki dziennej grzywny orzekanej za przestępstwa skarbowe stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia obowiązująca w czasie popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2019 r. V KK 93/18). Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. z 2014 poz. 1220) minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia 2015 r. wynosiło 1750 zł. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uznał, że dolna granica stawki dziennej wynosi 58,33 zł.</p>
W. S.	IV	IV	<p><u>kara grzywny w wysokości po 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych</u></p> <p>okoliczności obciążające: znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiających się w charakterze naruszonego dobra chronionego</p>

prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa,

okolicznością

łagodząca jest niekaralność oskarżonego w chwili popełnienia czynu (k.466)

W ocenie Sądu wymierzona łączna kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz zadośćuczyni społecznemu odczuciu sprawiedliwości.

Spełnione są ponadto stawiane karze zadania w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, to jest sprzyjanie kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa poprzez wpływanie na wzmocnienie się przekonania, że naruszanie porządku prawnego nie uchodzi bezkarnie, a przeciwnie spotyka się ze sprawiedliwą karą.

Zgodnie z art. 23 § 3 k.k.s. ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe; stawka dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności.

			<p>Punktem wyjścia limitującym dolną granicę stawki dziennej grzywny orzekanej za przestępstwa skarbowe stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia obowiązująca w czasie popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2019 r. V KK 93/18). Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. z 2014 poz. 1220) minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia 2015 r. wynosiło 1750 zł. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uznał, że dolna granica stawki dziennej wynosi 58,33 zł.</p>
A. Z. (1)	V	V	<p><u>kara grzywny w wysokości po 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych</u></p> <p>okoliczności obciążające: znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiających się w charakterze naruszonego dobra chronionego prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa,</p> <p>okolicznością łagodzącą jest uprzednia niekaralność oskarżonego (k.465)</p>

W ocenie Sądu wymierzona łączna kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz zadośćuczyni społecznemu odczuciu sprawiedliwości.

Spełnione są ponadto stawiane karze zadania w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, to jest sprzyjanie kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa poprzez wpływanie na wzmocnienie się przekonania, że naruszanie porządku prawnego nie uchodzi bezkarnie, a przeciwnie spotyka się ze sprawiedliwą karą.

Zgodnie z art. 23 § 3 k.k.s. ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe; stawka dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności.

Punktem wyjścia limitującym dolną granicę stawki dziennej grzywny orzekanej za przestępstwa skarbowe stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia obowiązująca w czasie

			<p>popelnienia przypisanego oskarżonemu czynu (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2019 r. V KK 93/18). Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. z 2014 poz. 1220) minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia 2015 r. wynosiło 1750 zł. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uznał, że dolna granica stawki dziennej wynosi 58,33 zł.</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI tiret I	<p>zasądzenie od oskarżonej B. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów sądowych w 1/7 części (sytuacja materialna oskarżonej, uzyskiwane dochody, majątek wskazują, że zasadne jest obciążenie jej sądowymi kosztami postępowania).</p> <p>Zasądzenie kosztów w 1/7 wynika z tego, że w sprawie pierwotnie występowało 7 oskarżonych, z których troje skorzystało z instytucji z art. 387 kpk.</p>	
VI tiret II	<p>zasądzenie od oskarżonej B. M. na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów sądowych w 1/7 części (sytuacja materialna oskarżonej, uzyskiwane dochody, majątek wskazują, że zasadne jest obciążenie jej sądowymi kosztami postępowania).</p> <p>Zasądzenie kosztów w 1/7 wynika z tego, że w sprawie pierwotnie występowało 7 oskarżonych, z których troje skorzystało z instytucji z art. 387 kpk.</p>	
VI tiret III	<p>zasądzenie od oskarżonego W. S. na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów sądowych w 1/7 części (sytuacja materialna oskarżonej,</p>	

	<p>uzyskiwane dochody, wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania). Zasadzenie kosztów w 1/7 wynika z tego, że w sprawie pierwotnie występowało 7 oskarżonych, z których troje skorzystało z instytucji z art. 387 kpk.</p>	
VI tiret IV	<p>zasądzenie od oskarżonego A. Z. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów sądowych w 1/7 części (sytuacja materialna oskarżonego, uzyskiwane dochody, majątek wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania). Zasadzenie kosztów w 1/7 wynika z tego, że w sprawie pierwotnie występowało 7 oskarżonych, z których troje skorzystało z instytucji z art. 387 kpk.</p>	
6. 1Podpis		