

Sygn. akt II K 552/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2020 r.

sprawy **A. P.**

s. J. i H. z domu M.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 października 2019 r. w ruchu lądowym w M., gm. K. prowadził samochód marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I-0,50 mg/l, II-0,50 mg/l, III-0,45 mg/l, IV-0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

I. oskarżonego **A. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14.10.2019r.;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w wysokości 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych, w tym opłatę w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 552/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. P.	w dniu 14 października 2019 r. w ruchu lądowym w M., gm. K. prowadził samochód marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I-0,50 mg/l, II-0,50 mg/l, III-0,45 mg/l, IV-0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 14 października 2019 r. w M. prowadzenie samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I-0,50 mg/l, II-0,50 mg/l, III-0,45 mg/l, IV-0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu przez A. P.	a) protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	2, 3, 5	
b) świadectwo wzorowania	4,6		
c) wyjaśnienia oskarżonego	60-60v		
d) zeznania świadka R. P.	26v		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		brak	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1a	protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.1b	świadcstwo wzorowania	Dokumenty urzędowe, brak kwestionowania dowodu.	
1.1.1c	wyjaśnienia oskarżonego	w części, w której przyznał, iż kierował samochodem pod wpływem alkoholu, bowiem są zgodne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.	
1.1.1d	zeznania świadka R. P.	W ocenie Sądu świadek nie miał żadnych powodów, by fałszywie obciążać oskarżonego. Świadek w przekonywujący sposób opisał przebieg przedmiotowego zdarzenia. Jego zeznania korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

		brak	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wina oskarżonego w zakresie czynu z art. 178a § 1 kk nie budzi żadnych wątpliwości, albowiem z protokołów badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu wynika, iż znajdował się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I-0,50 mg/l, II-0,50 mg/l, III-0,45 mg/l, IV-0,43 mg/l prowadząc samochód osobowy w M., gm. K..			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	I	I	Kara grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych. Okoliczności łagodzące:

			<ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do winy i złożenie szczerych wyjaśnień, wyrażenie żalu - niekaralność oskarżonego -pozytywne opinie dotyczące oskarżonego z pracy i innych instytucji (k.30, 31, 32, 33, 23) <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, - godzenie w bezpieczeństwo ruchu drogowego.
II	I	<p>Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat</p> <p>Przy określaniu okresu zakazu uwzględniono poziom alkoholu w wydychanym powietrzu i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu.</p>	
IV	I	<p>Świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej</p> <p>obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego. Ma na celu wzmocnienie wychowawczego</p>	

		charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.	
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	III	I	zaliczenie na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 14.10.2019 r.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Obrońca oskarżonego wniosł o umorzenie postępowania karnego wskazując, z oskarżony jest osobą niekaraną, posiada wzorową opinię w miejscu pracy w (...) Oddziale Straży Granicznej i w miejscu zamieszkania – wśród mieszkańców miejscowości P. i W.. Zachowanie oskarżonego			

miało charakter incydentalny. Oskarżony w sposób zdecydowany i krytyczny odniósł się do swojego zachowania, które wynikało tylko i wyłącznie z błędnego przekonania, że upływ czasu pozwolił na prowadzenie pojazdu w sposób zgodny z prawem.

W realiach przedmiotowej sprawy warunkowe umorzenie postępowania byłoby sankcją zbyt łagodną, nieodpowiadającą społecznej szkodliwości czynu. Sąd dostrzega oczywiście, że oskarżony jechał samochodem w małej miejscowości, gdzie ruch pojazdów nie jest zbyt duży. Jednak zdaniem Sądu warunkowe umorzenie postępowania w przypadku nietrzeźwych kierowców zamiast korygować ich zachowanie, utwierdziłoby ich w przekonaniu o bezkarności oraz realnej możliwości uniknięcia odpowiedzialności.

Warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego byłoby niezgodne z zasadami wymiaru kary, a nadto nie spełniłoby celów w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej.

Ponadto oskarżony wnioskuje o orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii C. Wskazywał, iż

pozostawienie kategorii C pozwoliłoby mu na poruszanie się skuterem, bo mieszka w miejscowości, która jest źle skomunikowana z miastem i w której nie ma przystanku autobusowego. Ponadto kategoria C jest mu również potrzebna do pracy.

Podnoszone okoliczności Sąd wziął pod rozwagę, jednakże nie są one na tyle doniosłe, by w rezultacie pozostawić oskarżonemu możliwość poruszania się pojazdami kategorii C. Oczywiście negatywne skutki dla oskarżonego i jego pracy zawodowej są naturalną konsekwencją jego czynu, które oskarżony przewidywał lub mógł z łatwością przewidzieć. Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości nie zadośćuczynił kategorycznemu i bezwarunkowemu zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości i łamiąc ten zakaz zdyskwalifikował się jako kierowca. Należy podkreślić, iż wobec oskarżonego wymierzono zakaz prowadzenia pojazdów w minimalnym możliwym wymiarze – 3 lat.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Na podstawie art. 627 kpk zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym ustaloną na podstawie art. 1 ust.1 pkt. 4 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 26.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych opłatę, mając na uwadze jego możliwości płatnicze. (oskarżony pracuje)	
1.1Podpis		