

**Sygn. akt II K 532/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: bez udziału

po rozpoznaniu w dniach: 21.01.2020r., 26.06.2020r. i 10.09.2020r.

sprawy:

**T. K. (1)**

s. M. i Z. z domu G.

ur. (...) w L.

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 18 marca 2019 roku w Zakładzie Karnym w D., gm. K., działając umyślnie, poprzez zadanie uderzenia pięścią w twarz, spowodował u pokrzywdzonego D. W. obrażenia ciała w postaci złamania kości nosa z przemieszczeniem odłamów, z obrzękiem i bolesnością; krwiaka okularowego oka lewego; krwiaka okolicy przynosowej oka prawego, które to obrażenia naruszają prawidłowe funkcjonowanie czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w warunkach czynu określonego w art. 64 § 1 k.k.

**tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.**

I. oskarżonego T. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. skazuje i wymierza karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 532/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. K. (1)	W dniu 18 marca 2019 roku w Zakładzie Karnym w D., gm. K., działając umyślnie, poprzez zadanie uderzenia pięścią w twarz, spowodował u pokrzywdzonego D. W. obrażenia ciała w postaci złamania kości nosa z przemieszczeniem odłamów, z obrzękiem i bolesnością; krwiaka okularowego oka lewego; krwiaka okolicy przynosowej oka prawego,	

		które to obrażenia naruszają prawidłowe funkcjonowanie czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w warunkach czynu określonego w art. 64 § 1 k.k.tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 18 marca 2019 roku w Zakładzie Karnym w D., gm. K. umyślnie zadając uderzenie pięścią w twarz spowodowanie u D. W. obrażeń ciała w postaci złamania kości nosa z przemieszczeniem odłamów, z obrzękiem i bolesnością; krwiaka okularowego oka lewego; krwiaka okolicy przynosowej oka prawego. Naruszenie prawidłowego funkcjonowania czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni.	Zeznania świadka T. P.	122v-123	
Zeznania świadka D. W.	143v, 9		
Zeznania świadka T. K. (2)	145-145v		
Zeznania świadka P. D.	145v		

Zeznania świadka R. S.	81v-82		
Opinia sądowo - lekarska	15		
Sprawozdanie z przeprowadzonych czynności wyjaśniających z Zakładu Karnego w D.	35-80		
2. odbywanie kary 2 lat pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo z art. art. 13 § 1 w zw. z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w okresie od 15.11.2016 r. do 14.04.2017 r. i od dnia 06.11.2017 r. do dnia 11.06.2019 r.	Karta karna	28-30	
Wyrok SR dla Warszawy – Woli w Warszawie	31-32		
Postanowienie SR dla Warszawy Woli	33		
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. K. (1)	W dniu 18 marca 2019 roku w Zakładzie Karnym w D., gm. K., działając umyślnie, poprzez zadanie uderzenia pięścią w twarz, spowodował u pokrzywdzonego D. W. obrażenia ciała w postaci złamania kości nosa z przemieszczeniem odłamów, z obrzękiem	

		<p>i bolesnością; krwiaka okularowego oka lewego; krwiaka okolicy przynosowej oka prawego, które to obrażenia naruszają prawidłowe funkcjonowanie czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa za które był już skazany w warunkach czynu określonego w art. 64 § 1 k.k.tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wersja oskarżonego zgodnie z którą jedynie pchnął D. W. broniąc się	Wyjaśnienia oskarżonego	122v, 26	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania świadka T. P.	W części w której opisał okoliczności zdarzenia, o których dowiedział w związku z przeprowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi. Świadek podał, iż podczas	

		czynności wyjaśniających oskarżony przyznał się do uderzenia D. W.. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań świadka, który informacje o przedmiotowych zdarzeniu posiada w związku z wykonywaniem czynności zawodowych w zakładzie karnym.	
1.1.1	Zeznania świadka D. W.	Sąd w całości przyznał walor wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonego, które były rzetelne, logiczne i jasne. Świadek podał, iż przeszkadzało mu, że oskarżony wykonywał ćwiczenia i miał do niego o to pretensje. Opisał, iż oskarżony uderzył go pięścią w twarz w momencie, gdy on leżał.	
1.1.1	Zeznania świadka T. K. (2)	<p>W części w której wskazał, iż podczas przeprowadzonego przesłuchania na etapie postępowania przygotowawczego, jeszcze przed przedstawieniem zarzutów, oskarżony przyznał się, że uderzył D. W..</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań świadka, który jako osoba obca dla oskarżonego nie miał żadnych powodów, by fałszywie go obciążać.</p>	
1.1.1	Zeznania świadka P. D.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań świadka, jednak zeznania	

		<p>miały dla sprawy drugorzędne znaczenie. Świadek wskazał, iż podczas pełnienia służby u podejrzanego żadnych obrażeń nie zauważył. Dowiedział się o zdarzeniu dopiero kolejnego dnia.</p>	
1.1.1	Zeznania świadka R. S.	<p>W części w której wskazał, iż dowiedział się od D. W., że to oskarżony go uderzył. Ponadto zauważył zaczerwienioną twarz u pokrzywdzonego i przez chwilę ciała mu krew z nosa. Świadek podał, iż momentu uderzenia nie zauważył, bowiem w tym czasie spał. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań tego świadka.</p>	
1.1.1	Opinia sądowo – lekarska	<p>spełnia wymogi określone w kpk Opinia jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należyście uzasadnione. Została sporządzona przez osoby posiadające odpowiedni kwalifikacje.</p>	
1.1.1	Sprawozdanie z przeprowadzonych czynności wyjaśniających z Zakładu Karnego w D.	<p>Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji. Sporządzono ją w odpowiedniej formie przez podmioty uprawnione do jej wystawienia. Nie budziły również wątpliwości co do ich autentyczności. Dokumentacja potwierdza, iż oskarżony dopuścił się przedmiotowego czynu.</p>	

1.1.2	Karta karna	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.2	Wyrok SR dla Warszawy – Woli w Warszawie		
1.1.2	Postanowienie SR dla Warszawy Woli		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony usiłował swoje zachowanie przedstawić wyłącznie jako samoobronę wskazując, iż jedynie odepchnął atakującego go pokrzywdzonego. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego stanowią jedynie nieudolną linię obrony, mającą go uchronić przed odpowiedzialnością karną.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	



#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	T. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn zabroniony określony w art. 157 § 1 k.k. popełnia ten, kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156 § 1, czyli inny niż ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci pozbawienia człowieka wzroku, słuchu, mowy, zdolności płodzenia, bądź innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby psychicznej, całkowitej albo znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała. Skutki opisane w tym przepisie muszą trwać - jak wynika z § 2 tegoż art. 157 k.k. - dłużej niż 7 dni i muszą być objęte winą umyślną sprawcy.</p> <p>W ocenie Sądu wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż świadomie zdecydował się on na uderzenie ręką (pięścią) w</p>			

twarz pokrzywdzonego, a jednocześnie nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające winę. Na skutek przedmiotowego czynu pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości nosa z przemieszczeniem odłamów, z obrzękiem i bolesnością; krwiaka okularowego oka lewego; krwiaka okolicy przynosowej oka prawego, które to obrażenia trwały dłużej niż siedem dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk i nie wyczerpywały znamion ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 156 kk.

Przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie z dnia 12.04.2017 r. w sprawie sygn. akt. IV K 1028/16 za czyn z art. 13 § 1 w zw. z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Na poczet orzeczonej w/w wyrokiem kary 2 lat pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 15.11.2016 r. do 14.04.2017 r. Ponadto T. K. (1) karę wykonywał w

okresie od 06.11.2017 r. do 11.06.2019 r.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. K. (1)	I	I	<p>kara <u>5</u> miesięcy <u>pozbawienia wolności</u></p> <p>znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu i znaczny stopień winy przejawiający się w sposobie działania oskarżonego, motywacji, rodzaju naruszonego dobra jakim jest zdrowie innej osoby oraz w rażącym braku poszanowania dla podstawowych norm i zasad społecznych.</p> <p>- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, w tym popełnienie czynu w warunkach recydywy z art. 64 § 2 kk ( k.28-30)</p> <p>Brak istotnych okoliczności łagodzących.</p> <p>Kara pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy winna uświadomić oskarżonemu naganność jego postępowania oraz wdrożyć go do przestrzegania norm społecznych. Natomiast w zakresie prewencji generalnej, rozstrzygnięcie to zaspokoi społeczne poczucie sprawiedliwości i będzie pozytywnie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.</p>

			Łagodniejsza kara pozbawienia wolności byłaby wyrazem zbytniej pobłażliwości dla oskarżonego.
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 588 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 135,24		

	złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.	
III	Zwolnienie oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości (oskarżony pobiera zasiłek, nie posiada majątku)	
<b>6. 1Podpis</b>		