

Sygn. akt II K 368/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniach: 18.10.2019r., 08.11.2019r. i 20.12.2019r. sprawy:

K. K.

s. Z. i H. z domu J.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 8 grudnia 2018r. do 26 czerwca 2019r. w K., uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości ugodą zawartą w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie z dnia 27 listopada 2017r. o sygn. akt III RC 213/18 na rzecz małoletniej M. K., przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych

tj. o czyn z art.209§1 kk

I. oskarżonego K. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.209§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.209§1 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społecznej w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art.72§1 pkt 3 kk w zw. z art.34§3 kk zobowiązuje oskarżonego do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie małoletniej M. K.,

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć i 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. B. kwotę (...) (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 368/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. K.	w okresie od 8 grudnia 2018 r. do 26 czerwca 2019 r. w K., uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości ugodą zawartą w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie z dnia 27 listopada 2017r. o sygn. akt III RC 213/18 na rzecz małoletniej M.	

		K., przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych tj. o czyn z art.209§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. ustalenie wysokości obowiązku alimentacyjnego oskarżonego na rzecz małoletniej córki M. ugodą zwartą przed sądem	wyciąg z protokołu rozprawy z dnia 27.11.2018 r. w sprawie III RC 213/18	4	
2. uchylenia się przez oskarżonego od wykonania obowiązku alimentacyjnego w okresie od 8 grudnia 2018 r. do 26 czerwca 2019 r	zeznania świadka E. B. decyzja MOPS wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego	75 5 39	
3. powstanie zaległości z tytułu uchylenia się przez oskarżonego od obowiązku alimentacyjnego stanowiących równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych	zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych informacja o stanie zadłużenia	3 22-23	
4. podejmowanie przez oskarżonego dorywczego zatrudnienia	informacja z Urzędu Skarbowego informacja z Urzędu Pracy wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadka H. K. zeznania świadka E. B.	6 13 74V, 39 80 75	

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. K.	w okresie od 8 grudnia 2018 r. do 26 czerwca 2019 r. w K., uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości ugodą zawartą w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie z dnia 27 listopada 2017r. o sygn. akt III RC 213/18 na rzecz małoletniej M. K., przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych tj. o czyn z art.209§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. ponoszenie przez oskarżonego kosztów związanych z utrzymaniem córki	wyjaśniana oskarżanego z postępowania sądowego zeznania świadka H. K. paragony fiskalne	74 80 87-93	
2. OCena DOWOdów			

o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.4	wyciąg z protokołu rozprawy z dnia 27.11.2018 r. w sprawie III RC 213/18 decyzja MOPS zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych informacja o stanie zadłużenia informacja z Urzędu Skarbowego i Urzędu Pracy	dokumentacja i informacje sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów	
1.1.2 1.1.4	zeznania świadka E. B.	konsekwentne, logiczne i spójne ze zgromadzoną dokumentacją	
1.1.2 1.1.4	wyjaśnienia oskarżonego	w części, w której przyznał, iż w okresie objętym zrzutem nie płacił alimentów, nie miał stałego zatrudnienia i utrzymywał się z pracy dorywczej, bowiem są zgodne z dokumentacją i zeznaniami E. B.	
1.1.4	zeznania świadka H. K.	w części, w której zeznała, że oskarżony nie pracował i utrzymywał się z pracy dorywczej na budowie, bowiem są zgodne z dokumentacją i zeznaniami E. B. oraz wyjaśnieniami oskarżonego	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśniana oskarżanego zeznania świadka H. K. paragony fiskalne</p>	<p>wyjaśnienia oskarżanego z postępowania sądowego w części, w której twierdzi, żełożył na utrzymanie córki są nielogiczne, niekonsekwentne i wewnętrznie sprzeczne, oskarżony z jednej strony twierdzi, że nie płacił alimentów, bo nie miał na to środków, natomiast z drugiej strony utrzymuje, że ponosił koszty utrzymania dziecka, kupował jej prezenty, ubrania i dobrowolnie płacił pieniądze na jej utrzymanie</p> <p>jego twierdzenia w tym zakresie są ponadto sprzeczne z zeznaniami E. B., która zaprzeczyła, aby oskarżony ponosił w okresie objętym zarzutem jakiegokolwiek koszty utrzymania ich córki</p> <p>dowód nic nie wniósł do sprawy, nie przydatny dla stwierdzenia danej okoliczności - świadek nie posiadała żadnej wiedzy na temat kwot</p>	

		<p>jakie oskarżony łożył na utrzymanie córki i ile zarabiał</p> <p>dowód nie mający znaczenia dla ustalenia czy oskarżony łożył na utrzymanie córki, brak możliwości zweryfikowania czy zakupów dokonywał oskarżony i czy miały one związek z utrzymaniem córki</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 209 kk, albowiem uchylał się od ciężącego na nim wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego, co do wysokości ugodą sądową. Oskarżony był zobowiązany do zapłaty kwot po 400 złotych miesięcznie, czego nie wykonywał, przy czym łączna wysokość powstałych zaległości alimentacyjnych przez			

<p>oskarżonego stanowi więcej niż równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych.</p> <p>Sprawowanie opieki nad córką w wyznaczone dni oraz wydatkowanie w związku z tym drobnych kwot związanych z jej utrzymaniem, jak zakup żywności itp. w okresie objętym zrzutem, kupowanie prezentów dla dziecka nie uchyla odpowiedzialności oskarżanego z art. 209 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	I II	I I	<p>kara 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niedługi okres niealimentacji, - podjęcie starań o uregulowanie zaległości <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> -znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, czyn popełniony na szkodę osoby najbliższej - uprzednia karalność oskarżonego k.35 <p>zobowiązanie do wykonywania</p>

			ciężącego na oskarżonym obowiązku łożenia na utrzymania córki – w celu wzmocnienia wychowawczego oddziaływania kary na oskarżonego, zapobieżeniu ponownego popełnienia przestępstwa
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III IV	zasądzono na rzecz adv. K. B. wynagrodzenie za obronę wykonywaną		

V

z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

zgodnie z art. 627 k.p.k. zasądzono od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. B. zwrot poniesionych wydatków z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w kwocie ustalonej na podstawie §11ust 2 pkt 3 w zw. z §11 ust 6, §16 zd.2 i §17 ust 1 ust 3

zgodnie z art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego z kosztów sądowych – obecnie nie pracuje, tymczasowo aresztowany do innej sprawy

6. **1Podpis**