

Sygn. akt II K 358/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 09.10.2019 r., 29.11.2019r. i 10.01.2020r. sprawy:

**D. H.**

**c. R. i I. z domu G.**

**ur. (...)**

oskarżoną o to, że:

w dniu 06 marca 2014r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 3.000 zł w ten sposób, że wprowadziła przedstawiciela wskazanego podmiotu w błąd co do źródła uzyskiwanego dochodu oraz zamiaru spłaty pożyczki, uzyskując w ten sposób wskazaną kwotę pieniędzy i działając na szkodę (...) S.A. z/s w W.

tj. o czyn z art.286§1 kk

I. oskarżoną D. H. uznaje za winną popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.286§1 kk skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.69§1 kk i art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec oskarżonej na okres próby 2 (dwóch) lat,

III. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 3000 (trzy tysiące) złotych,

IV. na podstawie art.43b kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w K. przez okres 1 (jednego) miesiąca,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 504 (pięćset cztery) złote tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu, oraz kwotę 115,92 (sto piętnaście i 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VI. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE
--------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 358/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b><i>0.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. H.	w dniu 06 marca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 3.000 zł w ten sposób, że wprowadziła przedstawiciela	

		wskazanego podmiotu w błąd co do źródła uzyskiwanego dochodu oraz zamiaru spłaty pożyczki, uzyskując w ten sposób wskazaną kwotę pieniędzy i działając na szkodę (...) S.A. z/s w W.  tj. o czyn z art.286§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Brak pracy zarobkowej oraz utrzymywanie się ze świadczeń z MOPS przez D. H. w marcu 2014 roku	wyjaśnienia oskarżonej  informacja z ZUS o niezatrudnieniu oskarżonej	141-141v  17	
2. Złożenie przez D. H. w dniu 06.03.2014 r. wniosku o pożyczkę w wysokości 3000 złotych za pośrednictwem E. B. – agenta pośredniczącego w zawieraniu umów z (...) S.A. z siedzibą w W.. Złożenie we wniosku oświadczenia o wykonywaniu pracy zarobkowej jako pracownika ochrony w (...) –Grupa sp. z o.o. 18-400 z wynagrodzeniem 1800 zł netto miesięcznie. Przyznanie D. H. pożyczki w kwocie 3000 złotych. Podpisanie umowy pożyczki pieniężnej nr (...) i uzyskanie przez wymienioną kwoty pożyczki. Nieuiszczenie przez D. H. ani jednej raty pożyczki.	zeznania świadków:  A. D.  E. B.	7-7v,149-149v  18-18v,141v-142	

wniosek o pożyczkę i umowa pożyczki pieniężnej	23		
Opinia z zakresu badania dokumentów wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	93-104		
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. H.	w dniu 06 marca 2014r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 3.000 zł w ten sposób, że wprowadziła przedstawiciela wskazanego podmiotu w błąd co do źródła uzyskiwanego dochodu oraz zamiaru spłaty pożyczki, uzyskując w ten sposób wskazaną kwotę pieniędzy i działając na szkodę (...) S.A. z/s w W. tj. o czyn z art.286§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1. Wprowadzenie oskarżonej w błąd przez pracowników (...) S.A. co do konieczności wykonywania pracy zarobkowej jako warunku uzyskania pożyczki	Wyjaśnienia oskarżonej	141-141v	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonej złożone na rozprawie	W tej części, w której wskazała, iż w dniu zawierania umowy nie pracowała i otrzymywała jedynie świadczenia z MOPS na dzieci	
1.1.2.	Zeznania świadków A. D. E. B.	Świadczenie opisali sposób zawierania umowy o pożyczkę, proces windykacji niespłaconej pożyczki oraz wskazali wysokość poniesionej szkody. Informacje podawane przez świadków znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci umowy i wniosku o udzielenie pożyczki. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań świadków.	
1.1.2	Wniosek o pożyczkę i umowa pożyczki pieniężnej	Dokumentacja sporządzona przez osoby uprawnione. Z opinii wynika, iż umowa pożyczki pieniężnej	

		została podpisana przez oskarżoną.	
1.1.2	Opinia z zakresu badania dokumentów wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	Logiczna, pełna i jasna, sporządzona przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje, nie była kwestionowana przez strony. Wnioski w niej zawarte zostały w sposób należyty uzasadnione.	
1.1.1.	Informacja z ZUS o niezatrudnieniu oskarżonej	Dokumentacja sporządzona przez osoby uprawnione, kompetentne, brak kwestionowania dowodu.	
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej	W swoich wyjaśnieniach choć oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu to przyznała, iż w momencie podpisania umowy pożyczki nie pracowała. Ponadto nie zapłaciła żadnej raty pożyczki, bowiem nadal była w trudnej sytuacji finansowej. Oskarżona o swojej sytuacji majątkowej wiedziała w momencie podpisywania umowy, miała zatem od początku świadomość, że pożyczki	

		<p>nie spłaci. Na co wskazuje również jej późniejsze zachowanej, tj. uniknie kontaktu z pracownikami P..</p> <p>Nielogiczne są wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazała, iż to ona została wprowadzona w błąd, bowiem w ofercie pożyczki było wskazane, iż do zaciągnięcia pożyczki nie jest konieczne zaświadczenie o dochodach. Brak tego wymogu nie uprawnia do skłaniania fałszywych oświadczeń o dochodach. Oskarżona niezgodnie z prawdą we wniosku o pożyczkę oświadczyła, iż wykonuje pracę z wynagrodzeniem w wysokości 1800 złotych.</p> <p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonej stanowiły jedynie nieudolną linię obrony, mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Wskazywanie na jakiegokolwiek nieprawidłowości przy udzielaniu pożyczki czy egzekwowaniu spłaty pożyczki ze strony P. nie ma znaczenia dla odpowiedzialności oskarżonej.</p>	
1.1.2	Zeznania świadka K. H.	Zeznania męża oskarżonej miały dla sprawy drugorzędne znaczenie. Świadek nie posiadał informacji na temat okoliczności zawarcia przedmiotowej umowy, potwierdził jednak, iż	

		oskarżona w chwili zawierania umowy pozostawała bez zatrudnienia.	
1.1.2	D. K.	Zeznania świadka nie wniosły do sprawy nic istotnego. Świadek przyznała, iż widywała oskarżoną w 2014 roku w miejscu zamieszkania.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. H.
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie oskarżonej potwierdza, że wyczerpała wszystkie znamiona występkę z art. 286§1 kk. Wprowadzenie w błąd dotyczyło istotnej okoliczności, tj. wykonywania pracy zarobkowej, źródeł dochodu i możliwości spłacenia pożyczki, gdyby bowiem pokrzywdzona firma udzielająca pożyczek wiedziała, że oskarżona faktycznie utrzymuje się jedynie z świadczeń MOPS i w związku z tym nie będzie miała faktycznej możliwości			

splacenia pożyczki, nie doszłoby do pozytywnego rozpatrzenia jej wniosku o pożyczkę.

W ocenie Sądu, oskarżona już w chwili składania wniosku o udzielenie pożyczki nie miała zamiaru jej spłacania. Oskarżona posiadała wiedzę, iż podawane przez nią dane są nieprawdziwe, że jej sytuacja finansowa jest trudna ale umożliwią jej osiągnięcie celu czyli uzyskanie pożyczki. Wiedziała też, że otrzymanie pożyczki obliguje do jej spłaty (pożyczka nie stanowi zapomogi) i z góry złożyła, że nie będzie tego czyniła, co potwierdza jej późniejsze zachowanie (brak spłaty choćby jednej raty, unikanie kontaktu z pracownikami P., zasłanianie się trudną sytuacją finansową).

Oskarżona obejmowała swą świadomością fakt niekorzystności umowy dla (...) S.A. znała bowiem swoje rzeczywiste źródła dochodu, a także wiedziała o braku zdolności kredytowej. Świadczy to również o tym, że w momencie zawierania umowy o pożyczkę była świadoma, iż jej spłata będzie niemożliwa. Ponadto nie sposób przyjąć, że oskarżona, której brakowało pieniędzy na podstawowe potrzeby życiowe (na co wskazywała

<p>w swoich wyjaśnieniach) będzie w stanie uiszczać raty pożyczki.</p> <p>Wiedziała również, że składane oświadczenia we wniosku o udzielenie pożyczki jest niezgodne z prawdą. Pomimo tych okoliczności miała wolę popełnienia czynu, chcąc uzyskać korzyść majątkową. Zamiar bezpośredni oskarżonej obejmował więc zarówno cel, jak i sam sposób działania, zmierzający do zrealizowania tego celu.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. H.	I	I	<p>Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu,</li> <li>- niskie pobudki popełnienia czynu tj. osiągnięcie korzyści majątkowej,</li> <li>- godzenie w istotne dobra prawne tj. prawa majątkowe.</li> </ul> <p>Okoliczność łagodząca</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wcześniejsza niekaralności oskarżonej (k.107)</li> </ul>

II	I	warunkowe zawieszenie wykonania kary na okres próby 2 lat – pozytywna prognoza kryminologiczna, dotychczasowa niekaralność, szansa na poprawę swego zachowania. Okres próby zweryfikuje postawioną prognozę kryminologiczną.	
III	I	<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 3000 złotych – zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego.</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonej rezultatu jej własnego czynu), jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.</p>	
IV	I	podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w K. przez okres 1 miesiąca - wymiar represyjny na sprawcę i prewencyjny charakter, z uwagi na społeczne oddziaływanie kary.	
5. <i>1Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOsztu procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	zasądzono na rzecz adw. K. B. wynagrodzenie za obronę wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.		

VI	zwolnienie z kosztów- oskarżona obecnie nie pracuje.	
<b>6. 1Podpis</b>		