

Sygn. akt II K 352/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Monika Popławska - Pietroniuk

po rozpoznaniu w dniach: 04.12.2019r., 05.02.2020r., 11.03.2020r., 08.07.2020r. i 04.09.2020r. sprawy:

**M. B.**

**c. D. i K. z domu B.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonej o to, że:

w dniu 20 sierpnia 2018r. w W. gm. K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, groziła popełnieniem przestępstwa pobicia i pozbawienia życia pokrzywdzonej M. Ś., które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o czyn z art.190§1 kk w zw. z art.12 kk

I. oskarżoną M. B. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z tym, iż czyn ten kwalifikuje z art. 190§1 kk w zw. z art.12§1 kk i za to z mocy art.190§1 kk w zw. z art.12§1 kk skazuje ją, zaś na podstawie art.190§1 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art.46§1 kk zasądza od oskarżonej M. B. na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. Ś. kwotę (...) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

III. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. Ś. kwotę (...) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV. na podstawie art.29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. N. z Adwokackiej Spółki Partnerskiej (...), S. i Wspólnicy kwotę 852 (osiemset pięćdziesiąt dwa) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 195,96 (sto dziewięćdziesiąt pięć i 96/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 352/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. B.	w dniu 20 sierpnia 2018r. w W. gm. K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, groziła popełnieniem przestępstwa pobicia i pozbawienia życia pokrzywdzonej M. Ś., które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną	

		spełnione tj. o czyn z art.190§1 kk w zw. z art.12 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. dwukrotne zagrożenie pobiciem i pozbawieniem życia M. Ś. przez oskarżoną w dniu 20 sierpnia 2018 roku w m. W. gm. K. w trakcie rozmowy telefonicznej  2. wypowiedzenia przez oskarżoną gróźb pozbawienia życia wobec M. Ś. w obecności funkcjonariuszy policji w trakcie interwencji w dniu 20.08.2018 r. w miejscowości W.	wyjaśnienia oskarżonej z postępowania przygotowawczego	23, 25	
zeznania M. Ś.	418-418v, 5		
zeznania D. Ś.	424v-425, 11		
zeznania D. D. (2)	435-435v, 13v		
zeznania W. W.	445		
3. wzbudzenie w M. Ś. uzasadnionej obawy spełnienia gróźb.	zeznania M. Ś.	418-418v, 5	
zeznania D. Ś.	424v-425, 11		
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. B.	w dniu 20 sierpnia 2018r. w W. gm. K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, groziła popełnieniem przestępstwa pobicia i pozbawienia życia pokrzywdzonej M. Ś., które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione tj. o czyn z art.190§1 kk w zw. z art.12 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. niewypowiadanie gróźb przez M. B. wobec M. Ś. w dniu 20 sierpnia 2018 r.	wyjaśnienia oskarżonej z postępowania sądowego	417-418	
zeznania K. B.	425-425v, 27v		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej złożone w postępowaniu przygotowawczym	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, w części, w której przyznała się, iż podczas rozmowy telefonicznej z M. Ś. wypowiedziała słowa groźby, jako zgodnym	

		z zebranych w sprawie materiałem dowodowym.	
1.1.1 1.1.2 1.1.3	zeznania M. Ś.	<p>Zeznania pokrzywdzonej były spójne, logiczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym. Świadek wskazała na konkretne słowa groźby, jakie wypowiedziała w stosunku do niej oskarżona. Ponadto wskazała, iż obawiała się spełnienia gróźb, bowiem oskarżona jest osobą wybuchową. Zeznania pokrzywdzonej korespondowały z zeznaniami jej męża oraz funkcjonariuszy policji, którzy w trakcie interwencji byli bezpośrednimi świadkami wypowiedzianych gróźb.</p>	
1.1.1 1.1.2 1.1.3	Zeznania D. Ś.	<p>Zeznania świadka były logicznie i spójnie na wszystkich etapach postępowania. Świadek wskazał, iż słyszał słowa groźby wypowiedziane wobec jego żony podczas rozmowy telefonicznej. Ponadto wskazał, iż dzielnicowy D. D. (2) przekazał im, że oskarżona również w jego obecności wypowiadała groźby wobec pokrzywdzonej. Świadek podkreślił, iż pokrzywdzona obawiała się oskarżonej. Sąd nie znalazła powodów, by uznać, iż świadek bezpodstawnie obciąża oskarżoną.</p>	

1.1.2	Zeznania D. D. (2)	Świadkowie zgodnie zeznali, iż podczas przeprowadzanej u oskarżonej interwencji wypowiadała ona groźby wobec pokrzywdzonej, które przekazali M. Ś.. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania ich zeznań. Świadkowie zeznawali na okoliczności dotyczące wykonywanych przez nich czynności służbowych.	
1.1.2	Zeznania W. W.		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej z postępowania sądowego	Wyjaśnienia oskarżonej, w których neguje wypowiedzenie gróźb wobec pokrzywdzonej są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym jej wyjaśnieniami z postępowania przygotowawczego i nie dają się pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego, zwłaszcza w świetle złożonego przez oskarżoną wniosku z k. 350. Wyjaśnienia, w których zasłaniała się niepamięcią odnośnie	

		przedmiotowego zdarzenia, podkreślając jednocześnie, iż na pewno nie wypowiedała gróźb stanowią jedynie przyjętą linię obrony.	
1.2.1	Zeznania świadka K. B.	Są chwiejne i sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w szczególności z zeznaniami D. D. (2), który wskazywał, iż w trakcie interwencji K. B. sama zwracała córce uwagę, iż za takie słowa może „dostać zarzuty”. Zdaniem Sądu zeznania świadka miały jedynie na celu wsparcie linii obrony oskarżonej.	
1.1.2	Zeznania K. D.	Świadek nie posiadała żadnych istotnych informacji na temat przedmiotowego czynu.	
1.1.1	Zeznania J. S.	Świadek nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia. Jego zeznania nie miały znaczenia dla ustalenia faktów.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. B.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Dla realizacji znamion przestępstwa z art. 190 § 1 KK nie jest wymagane, aby sprawca miał rzeczywiście zamiar wykonać groźbę lub by podjął jakiegokolwiek działania zmierzające do natychmiastowego spełnienia swej groźby. Wystarczy wykazać, że groźba, subiektywnie, a więc w odbiorze osoby zagrożonej, wywołała obawę jej spełnienia, a następnie fakt ten należy zweryfikować, poprzez obiektywne stwierdzenie, czy zagrożony, istotnie mógł w danych okolicznościach, w ten sposób, odebrać tę groźbę. Nadto groźba popełnienia przestępstwa nie musi być niezwłocznie spełniona i może ona odnosić się do zachowania, którego spełnienie ma nastąpić w przyszłości. Przepis art. 190 § 1 KK nie zawiera bowiem wymogu równoczesności zaistnienia możliwości spełnienia groźby oraz odczucia obawy wywołanej wypowiedzianymi słowami. (Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 5 grudnia 2017 r. III KK 251/17)</p> <p>Istotne jest, aby groźba karalna dotarła do pokrzywdzonego, przy czym nie jest konieczne, aby sprawca bezpośrednio</p>	



groził ofierze, może być ona bowiem przekazana także przez osoby trzecie (pośrednio). Według doktryny groźba pośrednia może być podstawą odpowiedzialności, gdy sprawca informując osobę trzecią o groźbie, przynajmniej przewidywał, że groźba dojdzie do wiadomości pokrzywdzonego, i godził się na to (K. P., Groźba karalna, s. 137–138).

Oskarżona w przedmiotowym dniu podczas rozmowy telefonicznej z pokrzywdzoną M. Ś. dwukrotnie wypowiedziała wobec niej groźby popełnienia przestępstwa pobicia i pozbawienia życia słowami jak na k. 418, 5. Następnie tego samego dnia, w obecności funkcjonariuszy policji, po raz kolejny wypowiedziała słowa groźby skierowane wobec M. Ś., przewidując i godząc się, iż groźba może zostać jej przekazana. Bez wątpienia pokrzywdzona obawiała się spełnienia grózb oskarżonej, szczególnie z uwagi na trwający między nimi zaogniony konflikt oraz wyjątkowo wybuchowy charakter oskarżonej, czego była uprzednio wielokrotnie świadkiem.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B.	I	I	<p><u>kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych</u></p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność oskarżonej (k.447)</li> </ul> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu,</li> <li>- godzenie w istotne dobro prawne w postaci wolności od obawy, strachu.</li> </ul> <p>Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonej, warunków osobistych, rodzinnych i możliwości zarobkowych, zaś w zakresie liczby stawek dziennych z uwzględnieniem znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonej w sposób wystarczający odczuć naganność jej zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie wchodziła w konflikt z prawem.</p>

II	I	<p><u>zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. Ś. kwotę (...) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę</u></p> <p>Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzoną. Orzeczony obowiązek ma nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również ma na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p>	
<p>5. <b><i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b><i>1.6. inne zagadnienia</i></b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>W ocenie Sądu, postawa oskarżonej na rozprawie (brak skruchy) oraz niezaprzeszanie negatywnych zachowań wobec pokrzywdzonej (zeznania pokrzywdzonej k. 419v) nie pozwalały na zastosowania wobec niej warunkowego umorzenia postępowania. Wprawdzie na etapie postępowania przygotowawczego składając wniosek o umorzenie postępowania, wskazała iż przeprosiła listownie pokrzywdzoną (czemu pokrzywdzona w swoich zeznaniach zaprzeczyła) i żałuje swojego czynu, jednakże z deklaracji tych wycofała się na rozprawie, zaś jej postawa i późniejsze zachowanie wobec pokrzywdzonej wskazują, iż było to podyktowane jedynie chęcią poprawy swojej sytuacji procesowej.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Z uwagi na fakt, iż pokrzywdzona występowała w charakterze oskarżycielki posiłkowej i korzystała z pomocy pełnomocnika, Sąd zasądził od oskarżonej na jej rzecz, zgodnie z wnioskiem, kwotę 6416,37 zł tytułem zwrotu</p>	

	wydatków wynikających z zastępstwa procesowego .	
IV	Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. N. z Adwokackiej Spółki Partnerskiej (...), S. i Wspólnicy kwotę 852 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 180 za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 195,96 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.	
V	Zwolnienie oskarżonej w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych (oskarżona aktualnie nie uzyskuje dochodów).	
<b>6. 1Podpis</b>		