

Sygn. akt II K 197/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 17.10.2019 r., 06.02.2020 r., 17.11.2020 r.

sprawy **1. W. W. (1)**

s. W. i M. z domu F.

ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 18 listopada 2018r w K. gm. R., działając wspólnie w porozumieniu z A. R. (1), po uprzednim zerwaniu korka wlewu zabezpieczającego zbiornik paliwa koparki usiłował dokonać kradzieży 150 litrów oleju napędowego o wartości 795zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi interwencję pokrzywdzonego i funkcjonariuszy policji, czym działał na szkodę L. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

II. W okresie od 09 listopada 2018r do dnia 12 listopada 2018r w P. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z A. R. (1) po uprzednim wyłamaniu korka wlewowego do zbiornika paliwa pojazdu R. (...) dokonał kradzieży 200 litrów oleju napędowego o wartości 1024zł, czym działał na szkodę firmy (...) i S. J. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

III. W okresie od 08 listopada 2018r do dnia 10 listopada 2018r w miejscowości B. na ul. (...), działając wspólnie w porozumieniu z A. R. (1) po uprzednim zerwaniu zabezpieczenia od zamka baku paliwa samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) dokonał kradzieży 300 litrów oleju napędowego o wartości 1275zł, czym działał na szkodę M. M. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IV. W dniu 13 października 2018r przy drodze S. B., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) dokonał zniszczenia mienia poprzez spalenie sterty z balotami siana, w ilości około 800 sztuk o łącznej wartości 64.000zł, czym działał na szkodę K. H.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

2. A. R. (1)

s. G. i A. z domu P.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 18 listopada 2018r w K. gm. R., działając wspólnie w porozumieniu z W. W. (1), po uprzednim zerwaniu korka wlewu zabezpieczającego zbiornik paliwa koparki usiłował dokonać kradzieży 150 litrów oleju napędowego o wartości 795zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi interwencję pokrzywdzonego i funkcjonariuszy policji, czym działał na szkodę L. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

II. W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r w S. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. I. z dwóch niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i U. C- (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934zł, czym działał na szkodę S. K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

III. W okresie od 15 października 2013r do dnia 16 października 2018r na drodze G. - J. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. I. po uprzednim zerwaniu kłódek oraz przełamaniu zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki, dokonał kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925zł, czym działał na szkodę Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...)-(...) G.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IV. W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. I. z ciągnika rolniczego marki Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936zł, czym działał na szkodę K. K. (1),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

V. W okresie od 30 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości K. gm. K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. z ciągników rolniczych marki U. (...) i U. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 140 litrów o łącznej wartości 728zł, czym działał na szkodę W. U.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

VI. W okresie od 15 listopada 2018r do dnia 16 listopada 2018r w K. na ul. (...) po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci ukręcenia wkładki zamka klapki zabezpieczającej wlew do baku paliwa autobusu marki A. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży 140 litrów oleju napędowego o wartości 742zł, czym działał na szkodę firmy (...) z siedzibą (...)-(...) L., ul. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VII. W okresie od 09 listopada 2018r do dnia 12 listopada 2018r w P. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z W. W. (1) po uprzednim wyłamaniu korka wlewowego do zbiornika paliwa pojazdu R. (...) dokonał kradzieży 200 litrów oleju napędowego o wartości 1024zł, czym działał na szkodę firmy (...) i S. J. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VIII. W okresie od 08 listopada 2018r do dnia 10 listopada 2018r w miejscowości B. na ul. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie w porozumieniu z W. W. (1) po uprzednim zerwaniu

zabezpieczenia od zamka baku paliwa samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) dokonał kradzieży 600 litrów oleju napędowego o wartości 2550zł, czym działał na szkodę M. M. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

IX. W okresie od 18 listopada 2019r do dnia 19 listopada 2019r w K. na ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 2,253 gram i środka odurzającego z grupy (...) i (...) w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie netto co najmniej 37,620 gram,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)

X. W dniu 13 października 2018r przy drodze S. - B., działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) dokonał zniszczenia mienia poprzez spalenie sterty z balotami siana w ilości około 800 sztuk o łącznej wartości 64.000zł, czym działał na szkodę K. H.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

3. A. I.

s. E. i J. z domu K.

ur. (...) w H.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r w S. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) z dwóch niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i U. C- (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934zł, czym działał na szkodę S. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r na drodze G. - J. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) po uprzednim zerwaniu klódek oraz przełamaniu zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki, dokonał kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925zł czym działał na szkodę Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...)-(...) G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) z ciągnika rolniczego marki Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936zł, czym działał na szkodę K. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. W okresie od 25 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości S. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z M. N. po uprzednim wyłamaniu zabezpieczenia z klódką na korku zbiornika paliwa koparki marki C. dokonał kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 520zł, czym działał na szkodę M. K., przy czym czynu tego

dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. W dniu 19 listopada 2018r w miejscowości J. gm. S. prowadził pojazd mechaniczny marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5Vo), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 458,1 ng/ml,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

VI. W okresie od 18 listopada 2019r do 19 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 4,043 gram,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)

VII. W dniu 18 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. wbrew przepisom ustawy udzielił A. R. (1) substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 2,253 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)

VIII. W dniu 19 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. wbrew przepisom ustawy udzielił D. S. (1) substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 0,100 gram,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)

4. M. N.

s. G. i B. z domu C.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i A. I. z dwóch niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i C- (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934,25zł czym działał na szkodę S. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r na drodze G. - J. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i A. I. po uprzednim zerwaniu kłódek oraz przełamaniu zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki, dokonał kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925zł, czym działał na szkodę Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...)-(...) G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i A. I. z ciągnika rolniczego marki Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936zł, czym działał na szkodę K. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. W okresie od 30 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości K. gm. K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) z ciągników rolniczych marki U. (...) i U. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 140 litrów o łącznej wartości 728zł, czym działał na szkodę W. U., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. W okresie od 25 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości S. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z A. I. po uprzednim wyłamaniu zabezpieczenia z kłódką na korku zbiornika paliwa koparki marki C. dokonał kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 520zł, czym działał na szkodę M. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo

podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VI. W dniu 13 lipca 2018r w P. gm. R., w celu użycia za autentyczny, podrobił dokumenty w postaci umowy kupna - sprzedaży z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) w ten sposób, że w miejscu jako kupujący, podpisał się nazwiskiem i imieniem (...) oraz w tym samym miejscu i czasie podrobił dokument umowy sprzedaży - kupna z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) w ten sposób, że w miejscu jako kupujący, podpisała się imieniem i nazwiskiem (...),

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

VII. W okresie od 31 października 2018r do dnia 16 stycznia 2019r w K., dokonał przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą w postaci samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) wartości 4000zł na szkodę K. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. A. B.

c. S. i K. z domu O.

ur. (...) w M.

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 13 lipca 2018r w P. gm. R. w celu użycia za autentyczny, podrobiła dokumenty w postaci umowy sprzedaży - kupna z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) w ten sposób, że w miejscu jako sprzedający podpisała się imieniem i nazwiskiem (...) oraz w tym samym miejscu i czasie podrobiła dokument umowy kupna - sprzedaży z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) w ten sposób, że w miejscu jako sprzedający podpisała się imieniem i nazwiskiem (...), a następnie przedłożyła tą umowę jako autentyczną w NOWATOR Agencji (...) w M.,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

I. oskarżonego **W. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4 §1 kk :

- za czyn z pkt I a/o, przy przyjęciu, że stanowi on wypadek mniejszej wagi, z mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. zw. z art. 283 kk skazuje, zaś na podstawie art. 14 §1 kk w zw. z art. 283 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt II i III a/o, przy przyjęciu, że stanowią wypadki mniejszej wagi z mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt IV a/o ustając, że łączna wartość strat na szkodę K. H. wyniosła 62 976 (sześćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć) złotych, z mocy art. 288 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86 §1 kk, art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego W. W. (1) kary pozbawienia wolności i ich miejsce wymierza karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 69 §1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 §1 pkt 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 4 (czterech) lat, oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora i zobowiązuje go w tym czasie do informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy,

IV. oskarżonego **A. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4§1 kk :

- za czyn z pkt I i VI a/o, przy przyjęciu, że stanowią wypadki mniejszej wagi, z mocy art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt II i IV i V a/o, przy przyjęciu, że stanowią wypadki mniejszej wagi, z mocy art. 278§1 kk i art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 278§3 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt III, VII i VIII a/o, z mocy art. 279 § 1 k.k. i art. 279§1 kk w zw. z art. 12 §1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt IX a/o, z mocy art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt X a/o, ustając, że łączna wartość strat na szkodę K. H. wyniosła 62 976 (sześćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć) złotych, z mocy art. 288 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86 §1 kk, art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego A. R. (1) kary pozbawienia wolności i ich miejsce wymierza karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniach od 19.11.2018 r. godz. 16:50 do 21.11. 2018 r. godz. 14:10 i od dnia 13.03.2019 r. godz. 7:35 do 13.03.2019 r. godz. 10:30 co równoważne jest 3 (trzem) dniom kary pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 70 ust 4 ust. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn z pkt IX a/o orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych na rzecz Stowarzyszenie (...) w O.,

VIII. oskarżonego **A. I.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4 §1 kk :

- za czyny z pkt I i III a/o, przy przyjęciu, że stanowią wypadki mniejszej wagi, z mocy art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 278§3 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt II a/o z mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 279 §1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt IV a/o, przy przyjęciu, że stanowi wypadek mniejszej wagi, z mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 283 kk skazuje, zaś na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt V a/o, z mocy art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt VI a/o, z mocy art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt VII i VIII a/o, z mocy art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 58 ust. 1 cyt. ustawy przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

IX. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86 §1 kk, art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego A. I. kary pozbawienia wolności i ich miejsce orzeka karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

X. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 19.11.2018 r. godz. 18:40 do dnia 21.11.2018 r. godz. 13:15 co równoważne jest 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

XII. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 06.02.2019 r.

XIII. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

XIV. na podstawie art. 70 ust 4 ust. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn z pkt VI a/o orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 400 (czterysta) złotych na rzecz Stowarzyszenie (...) w O.,

XV. na podstawie art. art. 70 ust 4 ust. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyny z pkt VII i VIII a/o orzeka wobec oskarżonego nawiązki w kwotach po 300 (trzysta) złotych na rzecz Stowarzyszenie (...) w O.,

XVI. oskarżonego **M. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4 §1 kk :

- za czyny z pkt I, III i IV a/o, przy przyjęciu, że stanowią wypadki mniejszej wagi, z mocy art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 278§3 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt II a/o z mocy art.279 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk skazuje, zaś na podstawie 279§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt V a/o, przy przyjęciu, że stanowi wypadek mniejszej wagi, z mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 283 kk skazuje, zaś na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt VI a/o, z mocy art. 270 § 1 k.k. skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt za czyn z pkt VII a/o, z mocy art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 284 §1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

XVII. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86 §1 kk, art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. N. kary pozbawienia wolności i ich miejsce orzeka karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XVIII. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 21.11.2018 godz. 06:50 do dnia 22.11.2018 r. godz. 16:55 i od dnia 16.01.2019 r. godz. 20:40 do dnia 17.01.2019r. godz. 14:00 co równoważne jest 3 (trzem) dniom kary pozbawienia wolności,

XIX. oskarżoną **A. B.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 270 § 1 k.k. skazuje ją na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

XX. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego **W. W. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz :

-M. M. (2) kwoty 637, 50 (sześćset trzydzieści siedem i 50/100) złotych,

-K. H. kwoty 31 488 (trzydzieści jeden tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) złotych

XXI. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego **A. R. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- S. W. kwoty 641,67 (sześćset czterdzieści jeden i 67/100) złotych,

-K. K. (1) kwoty 312 (trzysta dwanaście) złotych,

- W. U. kwoty 364 (trzysta sześćdziesiąt cztery) złote,

- J. W. kwoty 742 (siedemset czterdzieści dwa) złotych,

- J. S. rep. Firmę (...) Spółka Cywilna kwotę 512 (pięćset dwanaście) złotych,

- M. M. (2) kwotę 1 912,50 (jeden tysiąc dziewięćset dwanaście i 50/100) złotych,

- K. H. kwoty 31 488 (trzydzieści jeden tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) złotych,

XXII. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego **A. I.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- S. W. kwoty 641,67 (sześćset czterdzieści jeden i 67/100) złotych,

- K. K. (1) kwoty 312 (trzysta dwanaście) złotych,

XXIII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych: W. W. (1), A. R. (1), A. I. i M. N. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/5 części w tym opłaty w kwotach:

- 180 (sto osiemdziesiąt) złotych od oskarżonego W. W. (1)

- 400 (czteryście) złotych od oskarżonego A. R. (1)

- 400 (czteryście) złotych od oskarżonego A. I.

- 300 (trzysta) złotych od oskarżonego M. N.

XXIV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia A. B. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 197/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. W. (1)	W dniu 18 listopada 2018r w K. gm. R., działając wspólnie w porozumieniu z A. R. (1), po uprzednim zerwaniu korka wlewu zabezpieczającego zbiornik paliwa koparki usiłował dokonać kradzieży 150 litrów oleju napędowego o wartości 795zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi interwencję pokrzywdzonego i funkcjonariuszy policji, czym działał na szkodę L. J., tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 18 listopada 2018 r. w K., gm. R. poprzez działanie wspólne i w porozumieniu W. W. (1) i A. R. (1) zerwanie korka wlewu zabezpieczającego zbiornik paliwa koparki. Usiłowanie dokonania kradzieży 150 litrów oleju napędowego o wartości 795 złotych na szkodę L. J. przerwane interwencją pokrzywdzonego i funkcjonariuszy policji.	Protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa koparki	8-9	
Wyjaśnienia oskarżonego W. W. (1)	710v		
Protokół przeszukania pojazd V. (...) o nr rej. (...)	20-22		

wraz ze spisem i opisem rzeczy			
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	W. W. (1)	W okresie od 09 listopada 2018r do dnia 12 listopada 2018r w P. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z A. R. (1) po uprzednim wyłamaniu korka wlewowego do zbiornika paliwa pojazdu R. (...) dokonał kradzieży 200 litrów oleju napędowego o wartości 1024zł, czym działał na szkodę firmy (...) i S. J. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...),tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
2.W okresie od 09 listopada 2018 r. do dnia 12 listopada 2018 r, w P. gm. K. poprzez działanie wspólne i w porozumieniu W. W. (1) i A. R. (1) wyłamanie korka wlewowego do zbiornika paliwa pojazdu R. (...) należącego do firmy (...) i S. J. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...). Dokonanie kradzieży 200 litrów oleju	Wyjaśnienia oskarżonego W. W. (1)	710v	

napędowego o wartości 1024 złotych.			
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
3.Zawarcie ugody w dniu 08.07.2019 r. między W. W. (1) a J. S. i zobowiązanie do naprawienia szkody.	Ugoda między W. W. (1) a J. S..	654-655	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
3.	W. W. (1)	W okresie od 08 listopada 2018r do dnia 10 listopada 2018r w miejscowości B. na ul. (...), działając wspólnie w porozumieniu z A. R. (1) po uprzednim zerwaniu zabezpieczenia od zamka baku paliwa samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) dokonał kradzieży 300 litrów oleju napędowego o wartości 1275zł, czym działał na szkodę M. M. (2), tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
4.W okresie od 08 listopada 2018r do dnia 10 listopada 2018r w miejscowości B. na ul. (...) poprzez działanie wspólnie i w porozumieniu W. W. (1) i A. R. (1) zerwanie zabezpieczenia	Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v	

od zamka baku paliwa samochodu ciężarowego marki S. o nr rej. (...) należącego do M. M. (2). Dokonanie kradzieży 300 litrów oleju napędowego o wartości 1275zł			
Wyjaśnienia oskarżonego W. W. (1)	710v		
5.Zawarcie ugody w dniu 08.07.2019 r. między W. W. (1) a M. M. (3) i zobowiązanie do naprawienia szkody.	Ugoda między W. W. (1) a M. M. (3)	656	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
4.	W. W. (1)	W dniu 13 października 2018r przy drodze S. B., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) dokonał zniszczenia mienia poprzez spalenie sterty z balotami siana, w ilości około 800 sztuk o łącznej wartości 62.976 zł , czym działał na szkodę K. H., tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
6.W dniu 13 października 2018 r. podróżowanie drogą w miejscowości S. B. W. W. (1) i A. R. (1). Zauważenie balotów siana należących do K. H.. wspólny pomysł w/w, aby	Zeznania świadka K. H.	712-712v, 407	

podpalić stertę z balotami siana. Pilnowanie przez A. R. (1), czy nikt nie nadjeżdża, podczas podkładania ognia pod stertę przez W. W. (1). Zniszczenie sterty z balotami w ilości około 800 sztuk o łącznej wartości 62.976 złotych.			
Opinia biegłego z zakresu rolnictwa i szacowania szkód w rolnictwie	823-830		
Protokół oględzin telefonu komórkowego marki S. należącego do A. I.	360-364		
Karta zdarzenia	412-415, 416-418		
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
Wyjaśnienia oskarżonego W. W. (1)	710v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
5.	A. I.	W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r w S. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) z dwóch	

		niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i U. C- (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934zł, czym działał na szkodę S. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
7.W okresie od 15 października 2018 r do dnia 16 października 2018 r w S. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu A. I. z M. N. i A. R. (1) z dwóch niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i U. C- (...) należących do S. K. dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934 złotych.	Zeznania K. P.	122v, 769v	
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		

Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
8. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 21.06.2011 r. w sprawie sygn. akt. II K 138/11 wymierzenie A. I. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r. w sprawie II Ko 120/13 zarządzenie wykonania wobec A. I. kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Objęcie w/w kary wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13. Odbywanie kary pozbawienia wolności w okresie od 28.06.2014 r do 12.09.2016 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 138/11	323-326	
Postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r.	327		
Wyrok łączny Sądu rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13	321-322		
Karta karna	745-746		
9. Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między S.	ugoda między S. K. a A. I..	647	

K. a A. I.. Naprawienie szkody przez A. I..			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
6.	A. I.	W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r na drodze G. - J. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) po uprzednim zerwaniu klódek oraz przełamaniu zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki, dokonał kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925zł czym działał na szkodę Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...) (...) G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
10.W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r na drodze G. - J. gm.	Zeznania K. P.	122v, 769v	

<p>K. A. I. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) zerwanie klódek oraz przełamanie zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki należących do Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...)-(...) G.. Dokonanie kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925 złotych.</p>			
<p>Zeznania świadka S. W.</p>	<p>129v, 852v</p>		
<p>Wyjaśnienia oskarżonego A. I.</p>	<p>711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422</p>		
<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. N.</p>	<p>163, 186, 354-355, 767v</p>		
<p>Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)</p>	<p>72-74v, 338, 457-458, 710v</p>		
<p>11. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 21.06.2011 r. w sprawie sygn. akt. II K 138/11 wymierzenie A. I. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r. w sprawie II Ko 120/13 zarządzenie wykonania wobec A. I. kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia</p>	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 138/11</p>	<p>323-326</p>	

wolności. Objęcie w/w kary wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13. Odbywanie kary pozbawienia wolności w okresie od 28.06.2014 r do 12.09.2016 r.			
Postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r.	327		
Wyrok łączny Sądu rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13	321-322		
Karta karna	745-746		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
7.	A. I.	W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) z ciągnika rolniczego marki Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936zł, czym działał na szkodę K. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo	

		podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
12.W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. A. I. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936 zł z ciągnika rolniczego marki Z. należącego do K. K. (1)	Zeznania świadka K. K. (1)	712, 199-200	
Zeznania K. P.	122v, 769v		
Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		
13.Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 21.06.2011 r. w sprawie sygn. akt. II K 138/11 wymierzenie A. I. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r. w sprawie II Ko 120/13 zarządzenie wykonania	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 138/11	323-326	

wobec A. I. kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Objęcie w/w kary wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13. Odbywanie kary pozbawienia wolności w okresie od 28.06.2014 r do 12.09.2016 r.			
Postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r.	327		
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13	321-322		
Karta karna	745-746		
14.Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między K. K. (1) a A. I. i zobowiązanie do naprawienia szkody.	ugoda między K. K. (1) a A. I..	648	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
8.	A. I.	W okresie od 25 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości S. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z M. N. po uprzednim wyłamaniu zabezpieczenia z kłódką na korku zbiornika paliwa koparki marki C. dokonał kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 520zł, czym działał na	

		szkodę M. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
15.W okresie od 25 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości S. gm. K. A. I. działając wspólnie w porozumieniu z M. N. wyłamanie zabezpieczenia z kłódką na korku zbiornika paliwa koparki marki C. należącej do M. K.. Dokonanie kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 520 złotych.	Zeznania K. P.	122v, 748v	
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		
Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
16.Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 21.06.2011 r. w sprawie sygn. akt. II K 138/11 wymierzenie A. I. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 138/11	323-326	

wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r. w sprawie II Ko 120/13 zarządzenie wykonania wobec A. I. kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Objęcie w/w kary wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13. Odbywanie kary pozbawienia wolności w okresie od 28.06.2014 r do 12.09.2016 r.			
Postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r.	327		
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13	321-322		
Karta karna	745-746		
17.Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między M. K. a A. I.. i Naprawienie szkody przez A. I..	ugoda między M. K. a A. I..	629	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
9.	A. I.	W dniu 19 listopada 2018r w miejscowości J. gm. S. prowadził pojazd mechaniczny marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie	

		pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5Vo), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 458,1 ng/ml, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
18. Prowadzenie przez A. I. w dniu 19 listopada 2018r w miejscowości J. gm. S. pojazdu mechanicznego marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5Vo), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 458,1 ng/ml.	Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422	
Protokół pobrania krwi	283		
Opinia z badań kryminalistycznych do sprawy (...)705/18 Sprawozdanie z badań (...) Toksykologia	287-300		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
10.	A. I.	W okresie od 18 listopada 2019r do 19 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 4,043 gram, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
19.W okresie od 18 listopada 2019r do 19 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. posiadanie przez A. I. substancji psychotropowej z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 4,043 gram.	Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422	
Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w protokole przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w dniu 19.11.2018 r.	187-188		
Protokół użycia testera narkotykowego	50		
Protokół przeszukania samochodu osobowego F.	40-42		

(...) wraz z spisem i opisem rzeczy			
Opinia NR (...) wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	386-388		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
11.	A. I.	W dniu 18 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. wbrew przepisom ustawy udzielił A. R. (1) substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 2,253 gram, tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
20.W dniu 18 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. udzielenie przez A. I. A. R. (1) substancji psychotropowej z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 2,253 gram.	Protokół przeszukania samochodu osobowego F. (...) o nr (...) 73RM wraz z spisem o opisem	40-42	
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		
Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych na	187-188		

protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w dniu 19.11.2018 r.			
Protokół przeszukania osoby A. R. (1) wraz ze spisem i opisem rzeczy	32-34		
Opinia NR (...) wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	386-388		
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
12.	A. I.	W dniu 19 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. wbrew przepisom ustawy udzielił D. S. (1) substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 0,100 gram, tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
21.W dniu 19 listopada 2019r w miejscowości J. gm. S. udzielenie przez A. I. D. S. (1) substancji psychotropowej z grupy	Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422	

(...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 0,100 gram			
Opinia NR (...) wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	386-388		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
13.	M. N.	W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i A. I. z dwóch niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i C- (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934,25zł czym działał na szkodę S. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
22.W okresie od 15 października 2018 r do dnia 16 października 2018	Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v	

r w S. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu M. N. z A. R. (1) i A. I. dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 185 litrów o łącznej wartości 934 złotych z dwóch niezabezpieczonych ciągników rolniczych marki U. (...) i U. C- (...) należących do S. K..			
Protokół przeszukania samochodu osoby marki V. nr rej. (...) ze spisem o opisem rzeczy	104-106		
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		
Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
23. Skazanie M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie w/ w kary w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	328	
Karta karna	747-749		
24. Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między M. N. a S. K.. Uiszczenie przez M. N. kwoty 311 złotych na rzecz S. K..	Ugoda między M. N. a S. K.	632	

Dowody wpłaty na rzecz S. K..	706-707		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
14.	M. N.	W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października 2018r na drodze G. - J. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i A. I. po uprzednim zerwaniu klódek oraz przełamaniu zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki, dokonał kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925zł, czym działał na szkodę Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...)-(...) G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne ,tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
25.W okresie od 15 października 2018r do dnia 16 października	Zeznania świadka S. W.	129v	

2018r na drodze G. - J. gm. K. A. I. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) zerwanie klódek oraz przełamanie zabezpieczenia korków wlewów paliwa pojazdów budowlanych w postaci dwóch walców i rozkładarki należących do Firmy Handlowo - Usługowej (...) z siedzibą S. 11, (...)-(...) G.. Dokonanie kradzieży oleju napędowego w łącznej ilości 350 litrów o łącznej wartości 1925 złotych.			
Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
Protokół oględzin telefonu komórkowego marki H. należącego do marka N.	267-272		
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
26.Skazanie M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie w/ w klary w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	328	
Karta karna	747-749		
27.Uiszczenie na rzecz S. W. przez marka H. N. kwoty 641,67 złotych	Dowody wpłaty na rzecz S. W.	706, 709	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
15.	M. N.	W okresie od 26 października 2018 r. do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i A. I. z ciągnika rolniczego marki Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936zł, czym działał na szkodę K. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
28.W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. M. N. działając wspólnie i w porozumieniu z A. I. i A. R. (1) z ciągnika rolniczego marki Z. należącego do K. K. (1) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936 złotych.	Zeznania świadka K. K. (1)	712, 199-200	

Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422		
29. Skazanie M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie w/ w klary w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	328	
Karta karna	747-749		
30. Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między M. N. a K. K. (1). Uiszczenie kwoty 312 złotych na rzecz K. K. (1) przez M. N.	Ugoda między M. N. a K. K. (1).	650	
Dowód wpłaty na rzecz K. K. (1)	707		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
16.	M. N.	W okresie od 30 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości K. gm. K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w	

		porozumieniu z A. R. (1) z ciągników rolniczych marki U. (...) i U. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 140 litrów o łącznej wartości 728zł, czym działał na szkodę W. U., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj . o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
31.W okresie od 30 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości K. gm. K. M. N. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) z ciągników rolniczych marki U. (...) i U. (...) należącego do W. U. dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w łącznej ilości 140 litrów o łącznej wartości 728 złotych	Zeznania świadka W. U.	712, 214, 220	
Protokół oględzin miejsca ujawnienia plastikowych baniaków, węży wraz z materiałem podglądowym	148-150, 152-154		
Wyjaśnienia M. N.	163, 186, 354-355 767v		

Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)	72-74v, 338, 457-458, 710v		
32.Skazanie M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie w/ w kary w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	328	
Karta karna	747-749		
33.Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między M. N. a W. U.. Uiszczenie kwoty 364 złotych przez M. N. na rzecz W. U.	Ugoda między M. N. a W. U.	631	
Dowód wpłaty na rzecz W. U.	708		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
17.	M. N.	W okresie od 25 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości S. gm. K., działając wspólnie w porozumieniu z A. I. po uprzednim wyłamaniu zabezpieczenia z kłódką na korku zbiornika paliwa koparki marki C. dokonał kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 520zł, czym działał na szkodę M. K., przy czym czynu tego dopuścił	

		się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
34.W okresie od 25 października 2018r do dnia 03 listopada 2018r w miejscowości S. gm. K. M. N. działając wspólnie w porozumieniu z A. I. wyłamali zabezpieczenia z kłódką na korku zbiornika paliwa koparki marki C. należącej do M. K.. Dokonanie kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 520 złotych.	Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	711, 85-86, 117, 146, 359, 391-392, 422	
Wyjaśnienia M. N.	163, 186, 354-355 767v		
35.Skazanie M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie w/ w klary w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	328	
Karta karna	747-749		
36.Zawarcie ugody w dniu 01.07.2019 r. między M. N. a M. K.. Uiszczenie kwoty	Ugoda między M. N. a M. K..	653	

260 złotych przez M. N. na rzecz M. K..			
Dowód wpłaty na rzecz M. K..	708		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
18.	M. N.	W dniu 13 lipca 2018r w P. gm. R., w celu użycia za autentyczny, podrobił dokumenty w postaci umowy kupna - sprzedaży z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) w ten sposób, że w miejscu jako kupujący, podpisał się nazwiskiem i imieniem (...) oraz w tym samym miejscu i czasie podrobił dokument umowy sprzedaży - kupna z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) w ten sposób, że w miejscu jako kupujący, podpisała się imieniem i nazwiskiem (...), tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
37.Podrobienie przez M. N. dokumentów w postaci umowy kupna – sprzedaży z dnia 13.07.2018r oraz umowy sprzedaży - kupna z dnia 13.07.2018r na pojazd m-ki V. (...) o nr VIN (...) poprzez podpisanie się w miejscu	Zeznania świadka K. W.	474-475, 550, 712v-713	

jako kupujący, nazwiskiem i imieniem „W. K. w celu użycia za autentyczny.			
Umowy kupna –sprzedaży samochodu	491, 498		
Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	163, 186, 354-355 767v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
19.	M. N.	W okresie od 31 października 2018r do dnia 16 stycznia 2019r w K., dokonał przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą w postaci samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) wartości 4000zł na szkodę K. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
38.W roku 2018 r. pozostawanie w konkubinacie i prowadzenie wspólnego gospodarstwa domowego przez M. N. i K. W.. Zakup samochodu osobowego	Zeznania świadka K. W.	474-475, 550, 712v	

marki V. (...) o nr rej. (...). Wspólne użytkowanie samochodu przez w/w osoby. Rozstanie M. N. i K. W.. W okresie od 31 października 2018r do dnia 16 stycznia 2019r przywłaszczenie samochodu przez M. N..			
Zeznania A. W.	747-747v, 556		
Zeznania D. W.	747v-748		
Umowa kupna –sprzedaży samochodu	491, 498		
39.Skazanie M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywanie w/ w klary w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	328	
Karta karna	747-749		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. N.	W okresie od 31 października 2018r do dnia 16 stycznia 2019r w K., dokonał przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą w postaci samochodu osobowego	

		marki V. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) wartości 4000zł na szkodę K. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.N. samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) przez M. N. z uwagi na to, iż należał do niego	Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	746v, 163, 186, 354-355	
Zeznania H. N.	747		
Zeznania świadka K. N.	748		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	A. I.	W okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i A. R. (1) z ciągnika rolniczego marki Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936zł, czym działał na szkodę K. K. (1), przy czym	

		czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. nie dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 180 litrów o wartości 936 złotych w okresie od 26 października 2018r do dnia 29 października 2018r w miejscowości G. gm. K. przez A. I.	Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	769v	
Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	769v		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Zgodnie z art. 388 kpk za zgodą obecnych stron Sąd przeprowadził postępowania dowodowe tylko częściowo, ograniczając je do wyjaśnień oskarżonych i zeznań pokrzywdzonych			

<p>1.1.1.,1.1.2 1.1.4,1.1.6</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego W. W. (1)</p>	<p>w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, opisał okoliczności ich popełnienia oraz wskazał, iż nie uiścił na rzecz pokrzywdzonych kwot wskazanych w ugodach, jako zgodnym z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.</p>	
<p>1.1.6, 1.1.7 1.1.10, 1.1.12 1.1.15, 1.1.18- 1.1.22, 1.1.28 1.1.31, 1.1.34</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego A. I.</p>	<p>W części których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, opisał okoliczności ich popełnienia jako zgodnym z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.</p>	
<p>1.1.7, 1.1.10 1.1.12, 1.1.15 1.1.22, 1.1.25 1.1.28, 1.1.31 1.1.34, 1.1.37</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. N.</p>	<p>W części w której przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt. I-VI, opisał okoliczności ich popełnienia oraz wskazał, iż naprawił szkody na rzecz pokrzywdzonych jako zgodnym z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.</p>	
<p>1.1.1., 1.1.2 1.1.4, 1.1.6 1.1.7, 1.1.10 1.1.20, 1.1.22 1.1.25, 1.1.28</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego A. R. (1)</p>	<p>W części w której opisał okoliczności dotyczące kradzieży dokonanych wspólnie z W. W. (1), M. N. i A. I. jako zgodnym z ustalonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>1.1.38</p>	<p>Zeznania świadka A. W.</p>	<p>Spójne, logiczne i rzetelne. Choć świadek jako matka pokrzywdzonej K. W. była zainteresowana wynikiem sprawy, to jednak Sąd</p>	

		nie znalazł podstaw do zakwestionowania jej zeznań. Świadek podkreśliła, iż K. W. otrzymała pieniądze na zakup samochodu od niej i męża. Podkreśliła, iż tylko K. W. miała prawo jazdy, zaś oskarżony ich nie posiadał. Dodała, iż do tej pory K. W. otrzymuje wezwania do zapłaty ubezpieczenia samochodu.	
1.1.38	Zeznania świadka D. W.	Spójne, logiczne i rzetelne. Choć świadek jako ojciec K. W. był zainteresowany wynikiem sprawy, to jednak Sąd nie znalazł podstaw do uznania jego zeznań za niewiarygodne. Świadek wskazał, iż dał pieniądze córce na samochód, ponadto pomagał przy jego remontowaniu, kupował materiały oraz zapłacił za ubezpieczenie samochodu. Świadek podkreślił, iż samochód należał do jego córki i oskarżonego M. N..	
1.1.7, 1.1.10 1.1.12, 1.1.15	Zeznania świadka K. P.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania jej zeznań. Świadek potwierdziła, iż oskarżony A. I. informował ją, iż kradł ropę, jednak nie znała szczegółowych okoliczności tych kradzieży	
1.1.12, 1.1.28	Zeznania świadka K. K. (1)	spójne, logiczne, konsekwentne. W części w której opisał okoliczności dotyczące zdarzenia	

		<p>kradzieży ropy z ciągnika rolniczego, wysokości szkody oraz zawarcia ugody z oskarżonymi M. N. i A. I..</p>	
1.1.31	<p>Zeznania świadka W. U.</p>	<p>spójne, logiczne, konsekwentne w części w której opisał okoliczności zdarzenia kradzieży ropy z ciągnika rolniczego, wysokości szkody oraz fakt zawarcia ugody z oskarżonymi M. N., który naprawił na jego rzecz szkodę.</p>	
1.1.6	<p>Zeznania świadka K. H.</p>	<p>spójne, logiczne, konsekwentne w części w której opisał okoliczności zdarzenia dotyczące zniszczenia balotów siana.</p>	
1.1.37, 1.1.38	<p>Zeznania świadka K. W.</p>	<p>Jej zeznania były logiczne, rzetelne i spójne w części w której wskazała, iż samochód był wspólną własnością jej i M. N.. Mieli odłożone pieniądze na zakup samochodu, który został zakupiony przez oskarżonego na jej nazwisko, bo on miał długi. Tylko ona jeździła samochodem, bo tylko ona posiadała prawo jazdy. Po rozstaniu oskarżony nie chciał zwrócić jej samochodu, a kolejno wystawił ogłoszenie o jego sprzedaży, wbrew jej woli. To ona ubezpieczyła samochód i obecnie posiada zadłużenie z tytułu ubezpieczenia OC. Dodała, iż przelewała pieniądze na konto oskarżonego w tym celu by zapłacić OC, ale na</p>	

		konto ubezpieczyciela nie wpłynęło.	
1.1.10.,1.1.25	Zeznania świadka S. W.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań tego świadka w części w której opisał wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem.	
1.1.1	Protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa koparki	zostały przeprowadzone w sposób rzetelny i prawidłowy przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach.	
1.1.1	Protokół przeszukania pojazd V. (...) o nr rej. (...) wraz ze spisem i opisem rzeczy		
1.1.16	Protokół oględzin telefonu komórkowego marki S. należącego do A. I.		
1.1.19 1.1.20	Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w protokole przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w dniu 19.11.2018 r.		
1.1.19	Protokół przeszukania samochodu osobowego F. (...) wraz z spisem i opisem rzeczy		

1.1.20	Protokół przeszukania samochodu osobowego F. (...) o nr (...) 73RM wraz z spisem o opisem		
1.1.20	Protokół przeszukania osoby A. R. (1) wraz ze spisem i opisem rzeczy		
1.1.22	Protokół przeszukania samochodu osoby marki V. nr rej. (...) ze spisem o opisem rzeczy		
1.1.25	Protokół oględzin telefonu komórkowego marki H. należącego do marka N.		
1.1.6	Karta zdarzenia		
1.1.31	Protokół oględzin miejsca ujawnienia plastikowych banknotów, węży wraz materiałem podglądowym		
1.1.3	Uгода między W. W. (1) a J. S..	dokumenty sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów	
1.1.5	Uгода między W. W. (1) a M. M. (3)		
1.1.9	ugoda między S. K. a A. I..		
1.1.14	ugoda między K. K. (1) a A. I..		
1.1.17	ugoda między M. K. a A. I..		
1.1.24	Uгода między M. N. a S. K.		

1.1.29	Uгода między M. N. a K. K. (1).		
1.1.33	Uгода między M. N. a W. U.		
1.1.36	Uгода między M. N. a M. K..		
1.1.6	Opinia biegłego z zakresu rolnictwa i szacowania szkód w rolnictwie	<p>zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie. Biegła w opinii wskazała, iż liczby spalonych balotów siana nie można określić na podstawie zdjęć w związku z tym biegła przyjęła ilość podaną przez poszkodowanego tj. 800 szt, wskazując, iż na powierzchni 400 m² (powierzchnia podawana przez Straż Pożarną i Policję 10 m x 40 m) może zmieścić się 800 sztuk balotów o wymiarach 1,3 m x 1,2 m lub 1,2 m x 1,2 m ułożonych w pryzmę. Należy podkreślić, iż biegła do obliczenia wysokości szkody stosowała aż pięć metod określenia wartości spalonych balotów. Z tych wartości obliczyła średnią wartość balotów ustalając, że wysokość szkody wyrządzonej czynem zarzuconym powstałej na skutek spalenia sterty z balotami siana w ilości 800 sztuk wynosi 62 976 złotych.</p>	

1.1.8, 1.1.11. 1.1.13, 1.1.16	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 138/11	Potwierdzają, iż A. I. odbywał karę pozbawienia wolności m.in. za czyn z art. 278 § 1 kk w okresie od 28.06.2014 r. do dnia 12.09.2016 r.	
Postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r.			
Karta karna			
Wyrok łączny Sądu rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13			
1.1.23, 1.1.26 1.1.30, 1.1.32 1.1.34, 1.1.39	Wyrok Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 27/12	Potwierdza, iż M. N. odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 279 § 1 kk w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r.	
Karta karna			
1.1.19	Protokół użycia testera narkotykowego	Sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu	
1.1.18	Protokół pobrania krwi		
1.1.18	Opinia z badań kryminalistycznych do sprawy (...)705/18 Sprawozdanie z badań (...) Toksykologia	zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane.	

1.1.19 1.1.20 1.1.21	Opinia NR (...) wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane.	
1.1.24	Dowody wpłaty na rzecz S. K..	Potwierdzają dokonanie wpłat na rzecz pokrzywdzonych przez M. N..	
1.1.27	Dowody wpłaty na rzecz S. W.		
1.1.29	Dowód wpłaty na rzecz K. K. (1)		
1.1.33	Dowód wpłaty na rzecz W. U.		
1.1.36	Dowód wpłaty na rzecz M. K..		
1.1.37 1.1.38	Umowy kupna –sprzedaży samochodu	Umowy zawarte przez M. N., który podrobił na nich podpis K. W. .	
2.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	Wyjaśnienia w których wskazywał, iż nie przywłaszczył samochodu z uwagi na to, iż	

		<p>mieszkał razem z K. W. i samochód był ich rzeczą wspólną miały jedynie na celu uwolnienie się od odpowiedzialności karnej.</p>	
1.2.1	Zeznania H. N.	<p>w których wskazywał, iż samochód należał do M. N. i on dawał mu 1000 złotych na jego zakup miały na celu jedynie wsparcie linii obrony oskarżonego.</p>	
1.2.1	Zeznania świadka K. N.	<p>W których wskazywała, iż samochód należał do M. N. z uwagi na to, iż K. W. nie była obecna przy jego kupnie, a został na nią kupiony, bo miała zniżki i prawo jazdy. Wskazywała, iż K. W. nie przekazywała żadnych pieniędzy na auto. Należy wskazać, iż świadek jest obecną partnerką oskarżonego, która informacje posiada jedynie od oskarżonego. W ocenie Sądu zeznania świadka miały na celu wsparcie linii obrony M. N..</p>	
1.2.2	Wyjaśnienia oskarżonego A. I.	<p>W części w której wskazywał na rozprawie, odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym, iż nie uczestniczył w dokonaniu w miejscowości G. gm. K. wspólnie z M. N. i A. R. (1) w kradzieży oleju napędowego jako niezgodnym z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	

1.2.2	Wyjaśnienia oskarżonego M. N.	Wyjaśnienia w części w której wskazywał odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym, iż w dokonaniu przywłaszczenia oleju napędowego w G. udział wziął jedynie on i A. R. (1) miały na celu jedynie wsparcie wyjaśnień oskarżonego A. I..	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	W. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Co do czynów z art. 279 § 1 kk</p> <p>Oskarżony dopuścił się popełnienia czynów z art. 279 § 1 kk (pkt. I-III a/o) z tym, że w zakresie czynu opisanego w punkcie I w formie usiłowania. Sąd uwzględniając wartości przedmiotów czynu oraz okoliczności towarzyszących zachowaniu się oskarżonemu, przyjął, iż czyny stanowią wypadek mniejszej wagi. Oskarżony</p>			

działając wspólnie i w porozumieniu z innymi współoskarżonymi po przełamaniu zabezpieczeń maszyn w postaci korków, zamków dokonywał kradzieży oleju napędowego.

Co do czynu z pkt. 288 § 1 kk

Dla charakterystyki strony podmiotowej przestępstwa z art. 288 §1 kk nie ma znaczenia cel i motywacja sprawcy. Oskarżony dopuścił się czynu z art. 288 § 1 kk z bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. Działanie oskarżonego godziło bezpośrednio w dobro prawne właściciela rzeczy, w jego mienie. Sąd w związku z uzyskaną opinią biegłego, zmienił opis zarzucanego oskarżonemu czynu w ten sposób, iż ustalił, że łączna wartość strat na szkodę K. H. wyniosła 62 976 złotych.

Sąd w stosunku do oskarżonego przyjął, że działał w ciągu przestępstw z art. 91§1 kk. Oskarżony bowiem w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnił przestępstwa, i nie zapadł wyrok co do któregośkolwiek z nich. Powyższe okoliczności przesądziły o przyjęciu przez Sąd konstrukcji ciągu

przestępstw. Ponadto z uwagi na popełnienie czynów w 2018 roku, Sąd uwzględnił zmianę przepisów prawnych, która weszła w życie w dniu 24.06.2020 r. i zaostrzyła przepisy o karze łącznej – art. 86§1 kk. Sąd zastosował art. 4 §1 k.k., który to przepis rozstrzyga kolizję w czasie stosowania przepisów ustawy nowej i obowiązującej poprzednio. Sąd zastosował ustawę względniejszą dla oskarżonego zgodnie z regułą intemporalną, a mianowicie w oparciu o przepisy kodeksu karnego - w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia z dnia 24.06.2020 r. (Dz. U.poz.1086) przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk.

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	VIII	A. I.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Co do czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 279§ 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk			
Oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z innymi			

współoskarżonymi po przełamaniu zabezpieczeń z maszyn w postaci korków, zamków dokonywał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego (czyny z art. II, IV a/o), co wypełniło znamiona czynu z art. 279 § 1 kk. Ponadto z niezabezpieczonych ciągników rolniczych dokonywał przywłaszczenia oleju napędowego (czyn I i III a/o), co wypełniało znamiona czynu z art. 278 § 1 kk. Sąd uwzględniając wartości przedmiotów czynu oraz okoliczności towarzyszących zachowaniu się oskarżonemu, przyjął, iż czyny stanowią wypadek mniejszej wagi.

Oskarżony w/w czynów dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk. Albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 21.06.2011 r. w sprawie sygn. akt. II K 138/11 wymierzono A. I. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk karę łączną w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 29.01.2013 r. w sprawie II Ko 120/13 zarządzano wykonanie wobec A. I. kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia

wolności. Kolejno objęto w/w karę wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05 lipca 2013 r. w sprawie II K 174/13. A. I. odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 28.06.2014 r do 12.09.2016 r. Przepięstwo przypisane oskarżonemu było niewątpliwie przestępiem podobnym co obecnie przypisane, a nadto popełnione zostało w okresie 5-letnim po odbyciu wcześniejszej kary.

Co do czynu z pkt. 178a § 1 kk

Oskarżony swoim zachowaniem (czyn V) polegającym na prowadzeniu pojazd pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5Vo), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 458, 1 ng/ml (co potwierdza opinia z badań kryminalistycznych k. 287-300) wypełnił znamiona czynu z art. 178a § 1 kk

Co do czynów z art. 62 ust. 1 i art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani

Ponadto oskarżony w okresie od 18.11.2019 r.

do 19 listopada 2019 r. wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 4,043 gram, czym wypełnił znamion czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2018 roku poz. 100 tekst jednolity z późn. zm.) Ponadto wbrew przepisom udzielił A. R. (2) substancji psychotropowej z grupy (...) w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 2,253 gram (czyn VII a /o) oraz udzielił D. S. (2) amfetaminy o masie netto co najmniej 0,100 gram (czyn VIII a/) co wypełniło znamiona czynów z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2018 roku poz. 1030 tekst jednolity z późn. zm.)

Sąd w stosunku do oskarżonego przyjął, że działał w ciągu przestępstw z art. 91§1 kk. Oskarżony bowiem w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnił przestępstwa, i nie zapadł wyrok co do któregośkolwiek z nich. Powyższe okoliczności przesądziły o przyjęciu przez Sąd konstrukcji ciągu przestępstw. Ponadto z uwagi na popełnienie czynów w 2018 roku,

Sąd uwzględnił zmianę przepisów prawnych, która weszła w życie w dniu 24.06.2020 r. i zaostrzyła przepisy o karze łącznej – art. 86§1 kk. Sąd zastosował art. 4 §1 k.k., który to przepis rozstrzyga kolizję w czasie stosowania przepisów ustawy nowej i obowiązującej poprzednio. Sąd zastosował ustawę względniejszą dla oskarżonego zgodnie z regułą intemporalną, a mianowicie w oparciu o przepisy kodeksu karnego - w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia z dnia 24.06.2020 r. (Dz. U.poz.1086) przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk.

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XVI	M. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Co do czynów z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk			
Oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z innymi współoskarżonymi po przełamaniu zabezpieczeń z maszyn w postaci			

korków, zamków dokonywali zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego. (czyn z art. II a/o), co wypełniło znamiona czynu z art. 279 § 1 kk. Ponadto z niezabezpieczonych ciągników rolniczych dokonywał przywłaszczenia oleju napędowego (czyn I, III, IV a/o), co wypełniało znamiona czynu z art. 278 § 1 kk. Sąd uwzględniając wartości przedmiotów czynu oraz okoliczności towarzyszących zachowaniu się oskarżonemu, przyjął, iż czyny stanowią wypadek mniejszej wagi.

Oskarżony w/w czynów dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk. Albowiem M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywał w/ w karę w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r. Przestępstwo przypisane oskarżonemu było niewątpliwie przestępstwem podobnym co obecnie przypisane, a nadto popełnione zostało w okresie 5-letnim po odbyciu wcześniejszej kary.

Co do czynu z art. 270 § 1 kk

Oskarżony M. N. swoim zachowaniem wypełnił normę art. 270 §1 kk. Podrobienie dokumentu może dotyczyć tak jego całości, jak i tylko określonej części istniejącego dokumentu, np. podpisu wystawcy, pieczęci czy określonej daty, jeśli ma ona znaczenie prawne (por. W. Wróbel, w: Zoll, Kodeks karny, t. 2, 2006, s. 1321).

Dla bytu przestępstwa z art. 270 § 1 KK zupełnie obojętne jest to, czy osoba, której podpis podrobiono na dokumencie, wiedziała o tym lub wyraziła na to zgodę, czy też nie. Oskarżony podrabiając dokumenty dopuścił się zamachu na autentyczność dokumentu. Przez pojęcie użycia dokumentu należy rozumieć wykorzystanie go w obrocie prawnym, w funkcji właściwej dla dokumentu autentycznego. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem kierunkowym w celu użycia dokumentów jako autentyczne.

Co do czynu art. 284 § 1 k.k w zw. z art. 64 § 1 kk

Przywłaszczeniem w rozumieniu przepisu art. 284 § 1 k.k. jest tylko bezprawne, z wyłączeniem osoby uprawnionej, rozporządzenie rzeczą ruchomą albo prawem majątkowym

znajdującymi się w posiadaniu sprawcy, przez włączenie jej do swojego majątku i powiększenie w ten sposób swego stanu posiadania lub stanu posiadania innej osoby albo wykonywanie w inny sposób w stosunku do nich uprawnień właścicielskich, bądź też ich przeznaczenie na cel inny niż przekazanie właścicielowi. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2008 r. III KK 221/08)

Zamiar pozbawienia osoby uprawnionej własności rzeczy lub prawa majątkowego uzewnętrzniać się może przez bezprawne zatrzymanie cudzej rzeczy przez sprawcę, odmowę jej zwrotu, zaprzeczenie otrzymania, zapewnienie o zwrocie, ukrycie, przekazanie tej rzeczy osobie trzeciej, sprzedaż, zamianę, darowiznę, bezprawne jej zużycie, przerobienie itp. O zamiarze sprawcy przesądza całokształt tak podmiotowych, jak i przedmiotowych okoliczności sprawy. Zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowiskiem możliwe jest ustalenie zamiaru sprawcy na podstawie samych tylko przedmiotowych okoliczności związanych z konkretnym zdarzeniem, na podstawie sposobu działania sprawcy.

Warunkiem przyjęcia, że sprawca działał z zamiarem bezpośrednim, charakterystycznym dla przestępstwa przywłaszczenia, jest wykazanie, że zachowanie sprawcy jednoznacznie wskazuje, bez żadnych w tym zakresie wątpliwości, cel, do jakiego zmierzał. Jednoznaczność ta nie może oznaczać nic innego, jak nieodzowność określonego skutku, w tym przypadku - zatrzymania cudzej rzeczy ruchomej dla siebie lub dla innej osoby (por. wyrok SN z dnia 12 maja 1976 r., V KR 20/76, LEX nr 21710).

W orzecznictwie przyjmuje się, że rzeczy ruchome stanowiące przedmiot wspólności ustawowej małżeńskiej mogą stanowić przedmiot przestępstwa przywłaszczenia. Dla przypisania tego przestępstwa konieczne jest jednak ustalenie, że sprawca rozporządzający samowolnie tymi przedmiotami miał zamiar powiększenia swojego osobistego majątku lub majątku osób trzecich kosztem współmałżonka (por. wyrok SN z dnia 14 listopada 1972 r., V KRN 421/72, OSNKW 1973, nr 5, poz. 61). Rzecz stanowiącą współwłasność sprawcy jest w rozumieniu przepisów prawa karnego co do przestępstw przeciwko mieniu rzeczą cudzą i tenże pogląd

odnosi się nie tylko do art. 284 kk, lecz także do przestępstwa rozboju, czy też wyrębu drewna w lesie, jak i pozostałych przestępstw przeciwko mieniu.

Z zeznań pokrzywdzonej K. W. i oskarżonego M. N. bezspornie wynika, iż samochód należał do nich wspólnie. Samochód ten choć był częścią majątku, który został nabyty w czasie trwania konkubinatu, był również rzeczą cudzą, którego przywłaszczenie wypełnienia znamiona czynu z art. 284 § 1 kk. Tej oceny nie zmienia fakt, iż to oskarżony faktycznie dokonał zakupu samochodu czy też dokonywał jego naprawy. Warto również podkreślić, iż to K. W. ubezpieczyła samochód, również to jedynie ona posiadała prawo jazdy. Oskarżony po rozstaniu z K. W. włączył samochód do swojego osobistego majątku i powiększył swój stan posiadania, ponadto dążył do jego sprzedaży i uzyskania z tego tytułu korzyści majątkowej. Nie reagował na prośby pokrzywdzonej K. W. o zwrot samochodu. W ocenie Sądu brak jest wątpliwości, co do tego, iż przedmiotowy samochód stanowił dla oskarżonego cudzą rzecz w rozumieniu cytowanego wyżej przepisu i że

dokonał jego bezprawnego przywłaszczenia.

Oskarżony w/w czynu dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk. Albowiem M. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 22.06.2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności. Odbywał w/w karę w okresie od 10.12.2016 r. do 31.07.2017 r. Przepisano oskarżonemu było niewątpliwie przestępstwem podobnym co obecnie przypisane, a nadto popełnione zostało w okresie 5-letnim po odbyciu wcześniejszej kary.

Sąd w stosunku do oskarżonego przyjął, że działał w ciągu przestępstw z art. 91§1 kk. Oskarżony bowiem w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnił przestępstwa, i nie zapadł wyrok co do któregokolwiek z nich. Powyższe okoliczności przesądziły o przyjęciu przez Sąd konstrukcji ciągu przestępstw. Ponadto z uwagi na popełnienie czynów w 2018 roku, Sąd uwzględnił zmianę przepisów prawnych, która weszła w życie w dniu 24.06.2020 r. i zastrzyma przepisy o karze

<p>łącznie – art. 86§1 kk. Sąd zastosował art. 4 §1 k.k., który to przepis rozstrzyga kolizję w czasie stosowania przepisów ustawy nowej i obowiązującej poprzednio. Sąd zastosował ustawę względniejszą dla oskarżonego zgodnie z regułą intemporalną, a mianowicie w oparciu o przepisy kodeksu karnego - w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia z dnia 24.06.2020 r. (Dz. U.poz.1086) przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk.</p>			
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.3. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.4. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. W. (1)	I tiret I I tiret I I tiret III	I II i III IV	Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności kara po 4 miesiące pozbawienia wolności kara 1 roku pozbawienia wolności Okoliczności obciążające: - czyny skierowane w dobro prawne w postaci mienia innych osób; - działanie umyślnie, z zamiarem bezpośrednim ukierunkowanym na cel osiągnięcia korzyści majątkowej (czyny z pkt. I-III) - co do czynu z art. 288 § 1 kk zniszczenie o

			<p>wysokiej wartości mienia dla zabawy</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów; - uprzednia niekaralność (karta karna k. 833); - zawarcie ugód z pokrzywdzonymi.
II	I-IV	<p>Kara łączna 1 roku pozbawienia wolności</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbieżność pokrzywdzonych; - zbieżność czasowa czynów; - zbieżność naruszonych dóbr prawnych; - uprzednia niekaralność oskarżonego. 	
III	I-IV	<p>Zawieszenie wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby 4 lat próby.</p> <p>Zdaniem Sądu będzie to wystarczające dla osiągnięcia celów kary wobec oskarżonego. Oskarżony nie był karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, posiada pozytywną opinię z zakładu pracy (k.855)</p> <p>W okresie próby Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby</p>	

		co 6 miesięcy, celem kontroli zachowania oskarżonego w wyznaczonym okresie próby.	
XX		<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. M. (2) kwoty 637, 50 złotych oraz na rzecz K. H. kwoty 31 488 złotych. Zgodnie z wnioskami pokrzywdzonych orzeczono obowiązek naprawienia szkody.</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonemu rezultatu jego własnych czynów), jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.</p>	
A. I.	VIII tiret I	I i III	Kara po 4 miesiące pozbawienia wolności
VIII tiret II	II	Kara 1 rok pozbawienia wolności	
VIII tiret III	IV	Kara 4 miesiące pozbawienia wolności	
VIII tiret IV	V	Kara 5 miesiące pozbawienia wolności	
VIII tiret V	VI	Kara 3 miesiące pozbawienia wolności	
VIII tiret VI	VII i VIII	<p>Kara 4 miesiące pozbawienia wolności</p> <p>Okoliczności obciążające:</p>	

		<p>- wysoki stopień zawinienia i wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów: uprzednia karalność oskarżonego (k.745-746, wyrok k. 318-320, 321-327), w tym popełnienie czynów w warunkach z art. 64 § 1 kk, oskarżony jest osobą wyjątkowo niepoprawną, niepotrafiącą wyciągać konsekwencji z przebytych doświadczeń życiowych oraz wykazującym wysoce lekceważący stosunek do przepisów prawnych i norm społecznych. Działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, Oskarżony występował przeciwko bardzo ważnym dobrom chronionym prawem tj. przeciwko prawu własności, bezpieczeństwu w komunikacji oraz zdrowiu publicznemu.</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - częściowe przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów - zawarcie ugód z pokrzywdzonymi; 	
IX	I-VIII	<p>Kara łączną 1 lat i 4 miesięcy pozbawianie wolności</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów; 	

		<ul style="list-style-type: none"> - rozbieżność pokrzywdzonych; - zbieżność czasowa czynów; - uprzednia karalność oskarżonego <p>Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu spełni swe cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, a także w zakresie prewencji ogólnej czyniąc zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Ponadto w środowisku lokalnym oskarżonego, winna odnieść oddźwięk, wskazując że zachowania sprzeczne z porządkiem prawnym i moralnym nie uchodzą sprawcom bezkarnie. Łagodniejsza kara pozbawienia wolności byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego.</p>	
XI	V	<p>Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat</p> <p>Przy określaniu okresu zakazu uwzględniono poziom alkoholu w wydychanym powietrzu i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu.</p>	
XIII	V	Świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy	

		<p>Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej</p> <p>obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego. Ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>	
XIV	VI	<p>nawiązka w kwocie 400 złotych na rzecz Stowarzyszenie (...) w O.</p> <p>kwota ta jest adekwatna do możliwości majątkowych oskarżonego i wagi popełnionego przestępstwa. Ma na celu zwiększenie wychowawczego oddziaływania kary.</p>	
XV	VII i VIII	<p>nawiązki w kwotach po 300 złotych na rzecz Stowarzyszenie (...) w O.</p> <p>kwoty te są adekwatna do możliwości majątkowych oskarżonego i wagi popełnionych przestępstw. Ma na celu zwiększenie wychowawczego oddziaływania kary.</p>	
	XXII		<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz: S. W. kwoty 641,67 złotych i K. K. (1) kwoty 312 złotych – zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonych</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz</p>

			wychowawczej (unaocznienie oskarżonemu rezultatu jego własnych czynów), jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.
M. N.	XVI tiret I	I, III i IV	kara po 5 miesięcy pozbawienia wolności,
XVI tiret II	II	Kara 1 roku pozbawienia wolności	
XVI tiret III	V	Kara 4 miesięcy pozbawienia wolności	
XVI tiret IV	VI	Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności	
XVI tiret V	VII	<p>Kara 5 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <p>- wysoki stopień zawinienia i wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów: uprzednia karalność oskarżonego (747-749, wyroki k. 132-141, 328-330.), w tym popełnienie czynów w warunkach z art. 64 § 1 kk, oskarżony jest osobą wyjątkowo niepoprawną, niepotrafiącą wyciągać konsekwencji z przebytych doświadczeń życiowych oraz wykazującym wysoce lekceważący stosunek do przepisów prawnych i norm społecznych. Działal wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Oskarżony występował</p>	

		<p>przeciwko bardzo ważnym dobrom chronionym prawem tj. przeciwko prawu własności, autentyczności dokumentów.</p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - częściowe przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów - zawarcie ugód z pokrzywdzonymi; naprawienie w całości szkód na rzecz pokrzywdzonych 	
XVII	I-VII	<p>Kara łączna 2 lat pozbawienia wolności</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów; - rozbieżność pokrzywdzonych; - zbieżność czasowa czynów; - uprzednia karalność oskarżonego <p>Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu spełni swe cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, a także w zakresie prewencji ogólnej czyniąc zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Ponadto w środowisku lokalnym oskarżonego, winna odnieść oddźwięk, wskazując że zachowania sprzeczne z porządkiem prawnym i moralnym</p>	

		nie uchodzą sprawcom bezkarnie. Łagodniejsza kara pozbawienia wolności byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego.	
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. I.	X	I-VIII	zaliczenie na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania od dnia 19.11.2018 r. godz. 18:40 do dnia 21.11.2018 r. godz. 13:15
XII	V	Zaliczenie na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 06.02.2019 r.	
M. N.	XVIII	I-VII	zaliczenie na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania od dnia 21.11.2018 godz. 06:50 do dnia 22.11.2018 r. godz. 16:55 i od dnia 16.01.2019 r. godz. 20:40 do dnia 17.01.2019r. godz. 14:00
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XXIII tiret I</p>	<p>zasądzenie od oskarżonego W. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/5 części w tym opłaty w kwocie 180 złotych. (sytuacja materialna oskarżonego, uzyskiwane dochody, wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania)</p>	
<p>XXIII tiret III</p>	<p>zasądzenie od oskarżonego A. I. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/5 części w tym opłaty w kwotach 400 złotych. (sytuacja materialna oskarżonego, uzyskiwane dochody, wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania)</p>	
<p>XXII tiret III</p>	<p>zasądzenie od oskarżonego M. N. na</p>	

	<p>rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/5 części w tym opłaty w kwocie 300 złotych.</p> <p>(sytuacja materialna oskarżonego, uzyskiwane dochody, wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania)</p>
6. 1Podpis	