

*Sygn. akt II K 190/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniach: 04.06.2019r., 24.09.2019r., 29.11.2019r. i 19.12.2019r. sprawy:

### **1. D. N.**

s. M. i H. z domu B.

ur. (...) w K.

### ***oskarżonego o to, że:***

W dniu 15 lutego 2019 roku w K. znieważył umundurowanych funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w K. sierż. T. K. i post. M. Ż., którzy to korzystają z ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 06 czerwca 1997 roku Kodeksu Karnego dla funkcjonariuszy publicznych, słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w K. na ulicy (...),

### ***tj. o przestępstwo określone w art. 226 § 1 kk***

### **2. P. K.**

c. T. i L. z domu W.

ur. (...) w K.

### ***oskarżonej o to, że:***

W dniu 15 lutego 2019 roku w K. znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w K. sierż. T. K. i post. M. Ż., którzy to korzystają z ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 06 czerwca 1997 roku Kodeksu Karnego dla funkcjonariuszy publicznych, słowami powszechnie uznanymi za obelżywe a także naruszyła nietykalność cielesną sierż. T. K. w ten sposób, że kopnęła do w zewnętrzną część uda prawej nogi podczas i w związku z wykonywaniem przez nich czynności służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w K. na ulicy (...),

### ***tj. o przestępstwo określone w art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

I. oskarżonego D. N. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 226 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu D. N. okres zatrzymania od dnia 15.02.2019r. godz. 21:15 do godz. 13:40 dnia 16.02.2019r. i w tym zakresie karę pozbawienia wolności uznaje za wykonaną;

III. oskarżoną P. K. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej P. K. okres zatrzymania od dnia 15.02.2019r. godz. 21:25 do godz. 13:39 dnia 16.02.2019r co równoważne jest karze 2 (dwóch) dni ograniczenia wolności i w tym zakresie karę ograniczenia wolności uznaje za wykonaną;

V. na podstawie art. 43b k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w K. przez okres 1 (jednego) miesiąca;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 190/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. <u>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</u>			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. N.	<p>W dniu 15 lutego 2019 roku w K. znieważył umundurowanych funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w K. sierż. T. K. i post. M. Ż., którzy to korzystają z ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 06 czerwca 1997 roku Kodeksu Karnego dla funkcjonariuszy publicznych, słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w K. na ulicy (...), <b>tj. o przestępstwo określone w art. 226 § 1 kk</b></p>	
2.	P. K.	<p>W dniu 15 lutego 2019 roku w K. znieważzyła umundurowanych funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w K. sierż. T. K. i post. M. Ż., którzy to korzystają z ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 06 czerwca 1997 roku Kodeksu Karnego dla funkcjonariuszy publicznych, słowami powszechnie uznanymi za obelżywe a także naruszyła nietykalność cielesną sierż. T. K. w ten sposób, że kopnęła do</p>	

		<p>w zewnętrzną część uda prawej nogi podczas i w związku z wykonywaniem przez nich czynności służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w K. na ulicy (...),</p> <p><b>tj. o przestępstwo określone w art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			

<b>(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przesłanką odpowiedzialności z art. 226 § 1 k.k. jest związek czynu sprawcy z pełnieniem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych. Wykonywana przez funkcjonariusza publicznego czynność mieszcząca się w kategorii czynności służbowych ma być przyczyną naruszenia jego nietykalności cielesnej, znieważenia. Za „znieważenie” uznać należy natomiast wszelkie zachowanie uwłaczające godności, wyrażające lekceważenie lub pogardę.			

<p>Oskarżony używał słów powszechnie uznawanych za obelżywe, które zostały zacytowane przez pokrzywdzonych podczas ich zeznań. Bez wątpienia słowa te godziły także w godność pokrzywdzonych. Oskarżony działał też z zamiarem bezpośrednim, albowiem obejmował świadomością to, że zwraca się do policjantów, podczas gdy ci wykonywali w stosunku do niego czynności służbowe.</p>			
<p># 3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II</p>	<p>P. K.</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Przesłanką odpowiedzialności z art. 226 § 1 k.k. jest związek czynu sprawcy z pełnieniem przez funkcjonariusza obowiązków służbowych. Natomiast przesłanką odpowiedzialności za czyn z art. 222 § 1 kk jest naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Wykonywana przez funkcjonariusza publicznego czynność mieszcząca się w kategorii czynności służbowych ma</p>			

być przyczyną naruszenia jego nietykalności cielesnej, znieważenia. Za „znieważanie” uznać należy natomiast wszelkie zachowanie uwłaczające godności, wyrażające lekceważenie lub pogardę.

Kopnięcie w zewnętrzną część uda prawej nogi funkcjonariusza niewątpliwie spowodowało naruszenie jego nietykalności, a jednocześnie stanowiło przemoc zmierzającą do zmuszenia funkcjonariusza do zaniechania prawnych czynności służbowych. Oskarżona używała słów powszechnie uznawanych za obelżywe podczas wykonywania w stosunku do niej czynności służbowych przez funkcjonariuszy.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
---------------------------------------------------	--	--	--

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
---	---------------------------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			
--------------------------------------------------------------	--	--	--

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. N.	I	I	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności  Oskarżony w sposób umyślny naruszył godność osobistą i cześć funkcjonariuszy, którzy w sposób prawidłowy wykonywali wyłącznie swoje obowiązki służbowe.  Jako okoliczności obciążające uwzględniono działanie zmierzające do uniemożliwienia



			<p>wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy policji oraz uporczywość w działaniu. Oskarżony nie przeprosił ani w żaden inny sposób nie wyraził skruchy. Wręcz przeciwnie, zdaniem Sądu oskarżony przyjął linię obrony zmierzającą do wykazania, że to on był pokrzywdzony działaniem funkcjonariuszy. Oskarżony w sposób demonstracyjny zaprezentował swoje lekceważenie dla porządku prawnego i instytucji powołanych do jego strzeżenia.</p> <p>Wcześniejsza wielokrotna karalność oskarżonego (k.49-51), również za czyny tożsame (k. 53-54)</p> <p>Brak istotnych okoliczności łagodzących.</p>
P. K.	III	II	<p>Kara 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne.</p> <p>Jako okoliczności obciążające uwzględniono działanie zmierzające do uniemożliwienia wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy policji oraz uporczywość w działaniu. Oskarżona w sposób demonstracyjny zaprezentowała swoje lekceważenie dla porządku</p>

			<p>prawnego i instytucji powołanych do jego strzeżenia.</p> <p>Jedyną okolicznością łagodzącą była uprzednia niekaralność oskarżonej</p>
P. K. i D. N.	V	I i II	Podanie wyroku do publicznej wiadomości – wymiar represyjny na sprawców i prewencyjny charakter, z uwagi na społeczne oddziaływanie kary.
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. N.	II	I	Zgodnie z art. 63 § 1 kk zaliczenie okresu zatrzymania od dnia 15.02.2019 r. godz. 21:15 do godz. 13:40 dnia 16.02.2019 r. i w tym zakresie uznanie kary pozbawienia wolności za wykonaną.
P. K.	IV	II	Zgodnie z art. 63 § 1 kk zaliczenie okresu zatrzymania od dnia 15.02.2019 godz. 21:25 do godz. 13:39 dnia 16.02.2019 r. i w tym zakresie uznanie kary ograniczania wolności za wykonaną.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
brak		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	Zwolnienie z kosztów oskarżonych. Oskarżona P. K. nie pracuje i utrzymuje się jedynie ze świadczeń socjalnych. Oskarżony D. N. również nie pracuje, utrzymuje się z zasiłku stałego oraz choruje na raka piersi.	
<b>1.1Podpis</b>		