

Sygn. akt II K 470/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 17.05.2019 r. sprawy:

**R. N.**

**s. E. i T. z domu W.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 listopada 2017 roku w K., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy II-P w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 0,507 grama i środek odurzający z grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie netto co najmniej 0,290 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi i przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art.62 ust. 1 w zw. z art.62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku poz.783 tekst jednolity z późn. zm.) w zw. z art.64§1 kk

I. oskarżonego R. N. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.62 ust. 1 w zw. z art.62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku poz.783 tekst jednolity z późn. zm.) w zw. z art.64§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.62 ust. 3 cyt. Ustawy wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od dnia 14.11.2017r. godz.18:10 do dnia 16.11.2017r. godz. 11:10,

III. na podstawie art.70 ust. 4 cyt. ustawy orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w O.,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt. II K 470/18

## UZASADNIENIE

Zgodnie z wnioskiem obrońcy oskarżonego uzasadnienie wyroku ograniczono do rozstrzygnięcia o karze.

R. N. został oskarżony o to, że w dniu 14 listopada 2017 roku w K., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy II-P w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 0,507 grama i środek odurzający z grupy

I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie netto co najmniej 0,290 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi i przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art.62 ust. 1 w zw. z art.62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku poz.783 tekst jednolity z późn. zm.) w zw. z art.64§1 kk.

**Oskarżony R. N.** przyznał się w całości do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 238).

Sąd uznał R. N. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz stopień winy oskarżonego ocenić należy jako znaczne. W ocenie Sądu wcześniejsza karalność oskarżonego (wyroki k.134-142, karta karna k.151-153) oraz odpowiadanie w warunkach recydywy uzasadnia przekonanie, że jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje cele wychowawcze w stosunku do R. N.. Oskarżony będąc uprzednio karanym, również za umyślne przestępstwa podobne bez wątplenia zdawał sobie sprawę, iż zachowanie, którego się dopuszcza ma charakter przestępczy. Dotychczasowy sposób życia oskarżonego oraz fakt uprzedniej karalności, wskazuje jednoznacznie, że oskarżony jest osobą wyjątkowo zdemoralizowaną, niepotrafiącą wyciągać wniosków z przebytych doświadczeń życiowych oraz wykazującą wysoce lekceważący stosunek do przepisów prawnych i norm społecznych.

Jako jedyną okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd oceniając ogół okoliczności przedmiotowego zdarzenia, postawę oskarżonego, jego warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia, a zwłaszcza uprzednia karalność i popełnienie czynu w warunkach recydywy uznał, iż wskazane okoliczności przemawiają za wymierzeniem oskarżonemu kary bezwzględnego pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do wymierzenia oskarżonemu kar łagodniejszego rodzaju, bowiem zważyć należy uprzednią, kilkukrotną karalność oskarżonego. W takiej sytuacji trudno uznać, że kara grzywny lub ograniczenia wolności mogłaby spełnić swe cele w zakresie prewencji indywidualnej. Należy podkreślić, iż oskarżonemu uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 05.01.2017 r. w sprawie sygn. akt. II K 436/17 za popełnienie takiego samego czynu zabronionego wymierzono karę ograniczenia wolności, jednak z uwagi na uchylanie się od wykonania orzeczonej kary zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności.

Zarówno rodzaj, jak i wymiar kary nie przekracza stopnia winy, a także uwzględnia stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu. Ponadto kara pozbawienia wolności jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Również w środowisku lokalnym oskarżonego, wymierzona mu kara winna odnieść oddźwięk, wskazując że zachowania sprzeczne z porządkiem prawnym nie uchodzą sprawcom bezkarnie.

Na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 14.11.2017r. godz.18:10 do dnia 16.11.2017r. godz. 11:10.

Na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku poz.783 tekst jednolity z późn. zm.) orzeczono wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 300 złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w O. w celu zapobieganiu i zwalczaniu narkomanii. W ocenie Sądu wysokość nawiązki jest w pełni adekwatna do wagi popełnionego czynu oraz do sytuacji materialnej i rodzinnej oskarżonego. Obowiązek uiszczenia nawiązki będzie miał nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale może przyczynić się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.

Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na to, iż oskarżony jest obecnie bezrobotny.