

Sygn. akt II K 446/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p.o. sekr. sądowy A. G.

Oskarżyciel (...) w O.: C. M.

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2018 r.

sprawy **1. P. P. (1)**

s. P. i K. z domu G.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23.02.2017r. w miejscowości G. w swoim garażu, bez numeru, wspólnie i w porozumieniu z P. P. (3) przechowywał wyroby akcyzowe importowane w postaci (...) paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy, bez oznaczenia jednostkową ceną detaliczną, nabyte w czasie i miejscu nieustalonym, czym narażono na uszczuplenie cła w wysokości 1.369,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 23.965,00 zł oraz podatek VAT w wysokości 6.373,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

2. P. P. (3)

s. J. i S. z domu K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23.02.2017r. w miejscowości G. w garażu, bez numeru, należącym do P. P. (1), wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1) przechowywał wyroby akcyzowe importowane w postaci (...) paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy, bez oznaczenia jednostkową ceną detaliczną, nabyte w czasie i miejscu nieustalonym, czym narażono na uszczuplenie cła w wysokości 1.369,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 23.965,00 zł oraz podatek VAT w wysokości 6.373,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

I. oskarżonego **P. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. kks skazuje go, zaś na podstawie art. 65§3 kks

w zw. z art. 7§2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 95 (dziewięćdziesiąt pięć) złotych,

II. oskarżonego **P. P. (3)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 91 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje go, zaś na podstawie art. 65§3 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 95 (dziewięćdziesiąt pięć) złotych,

III. na podstawie art. 29 pkt. 1 kks, art. 30 § 2 kks, art. 31§ 6 kks orzeka przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci (...) paczek papierosów różnych marek zapisanych pod numerem 108/17 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu,

IV. na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 624 §1 kpz zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt. II K 446/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 23 lutego 2017 r. funkcjonariusze Wydziału Zwalczenia Przystępczości Referatu Grupy Mobilnej w O., wspólnie z funkcjonariuszami (...)S. wykonując czynności służbowe w miejscowości G. uzyskali informację, że w chwili obecnej w garażu oraz w budynku gospodarczym należących do P. P. (1) przechowywane są papierosy pochodzące z Federacji Rosyjskiej, które w każdej chwili mogą być wywiezione w nieznanym kierunku. W związku z powyższym funkcjonariusze udali się na miejsce w celu zweryfikowania posiadanej informacji oraz ewentualnego zabezpieczenia papierosów pochodzących z Federacji Rosyjskiej.

Po przybyciu pod wskazany adres zastali P. P. (1), którego wezwali do dobrowolnego wydania papierosów pochodzących z Federacji Rosyjskiej, jednak on odmówił wydania papierosów bez polskich znaków akcyzy. Funkcjonariusze przy użyciu kluczy, które posiadał otworzyli garaż należący do P. P. (1). W czasie przeszukania garażu przyszedł P. P. (3). W wyniku przeszukania ujawniono (...) paczek papierosów różnych marek bez wymaganych znaków akcyzy pochodzących z Federacji Rosyjskiej. Do ujawnionych papierosów przyznał się P. P. (3).

Od towaru należny był podatek akcyzowy w wysokości 23 965,00 zł, podatek VAT w kwocie 6373, 00 zł i cło w kwocie 1369,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny na podstawie: protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych i garaży k. 5-6, spis i opis rzeczy k. 7, dokumentacja podglądowa k. 9-13, kalkulator wilczenia należności k. 17-18.

Oskarżony P. P. (1) w trakcie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oświadczył, że o wyrobach tytoniowych znajdujących się w jego garażu nic nie wiedział, klucze do jego garażu posiadał również kolega, który przyszedł do garażu w czasie przeszukania i oświadczył, że papierosy są jego własnością. Odpowiadając na pytania oskarżony podał, iż jeden komplet kluczy posiada kolega, a drugi on. Udostępnił garaż P. P. (3), bowiem przetrzymywał tam czasami rower. K. w której znajdowały się papierosy bez polskich znaków akcyzy była jego własnością (k.20)

Na rozprawie oskarżony nadal nie przyznał się popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż nie wiedział, iż ten towar znajduje się w jego garażu. Podał, iż czasami jeździ do Rosji, ponieważ jakoś musi dorabiać. Prowadzi pasiekę i sobie dorabia. Wskazał, że gdy wszedł ze służbą celna, to te papierosy znajdowały się w komodzie. Dodał, iż miał bardzo trudny rozwód i być może to jego była żona zadzwoniła na służbę celną. Oskarżony podkreślił, iż miał dostęp do swojego garażu, ale towar był ukryty i nie wiedział, że tam się znajduje. Oskarżony dodał, iż czasem zagląda dwa razy w tygodniu do tego garażu, a czasem 3 i 4 razy. Bierze sprzęt potrzebny mu do pasieki albo pasze dla kur i wychodzi.

Zdarzało się, że czasem jak przychodził to garaż był otwarty, bo P. brał paszę dla kur. Oskarżony wyjaśnił, iż do Rosji jeździł sam, czasem z P.. Miał postępowania karno-skarbowe za przewóz papierosów. Wskazał, iż kolega tego garażu nie użytkował, tylko miał klucze, ponieważ pomagał mu przy pasiece. Z tego co pamięta, to papierosy, które ujawniono w garażu były ukryte, na pierwszy rzut oka nie można było ich zobaczyć. (k.98-98v)

Oskarżony P. P. (3) w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Odpowiadając na pytania wskazał, iż posiada jeden komplet kluczy, a drugi posiada P.. O. raz w garażu był w dniu zdarzenia o godz. 09:30. Dostęp do garażu jest mu potrzebny do przetrzymywania roweru. Wskazał, iż komoda w której znajdowały się papierosy jest jego własnością. Dodał, iż w garażu papierosy zbierał dwa miesiące. (k.24)

Na rozprawie nadal przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż był tak jak powiedział kolega, papierosy były schowane w komodzie, która jest P., ale on o tym nie wiedział. Zaprzeczył by w trakcie składania poprzednich wyjaśnień podał, że komoda należy do niego. Wskazał również, iż oskarżony P. P. (1) raczej nie zaglądał do komody, bo po co jeśli ona stała pusta Oskarżony wskazał, iż różnie zaglądał do garażu, nie może określić czy był tam 3 razy w ciągu tygodnia czy 5. Jeżeli kolega poprosił go przysługę, to mu pomagał, nie wie jak długo to trwało, może trochę krócej niż rok. On nie pracuje. Te papierosy dostał, żeby je przytrzymać, miał dostać za to parę złotych. On wcześniej jeździł do Rosji, razem z P.. Miał postępowania karno-skarbowe. Oskarżony dodał, iż w Rosji papierosy nie są takie drogie jak u nas, kosztują około 2 złotych. Można więc na tym zarobić pracując dorywczo (k.98v).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dokonując ustaleń stanu faktycznego oparł się na wyżej wymienionych dowodach: protokole przeszukania, spisie i opisie rzeczy znalezionych w toku przeszukania, dokumentacji podglądowej. W ocenie Sądu powyższe dowody ze względu na swój charakter i rzeczowy walor nie budziły wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności oraz faktu, na którego okoliczność zostały sporządzone.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom P. P. (3) w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Natomiast wyjaśnienia oskarżonego P. P. (1), nie przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu nie zasługują na wiarę. Niewiarygodne są wyjaśnienia w których dowodził, że nie był świadomy tego, że jego kolega oskarżony P. P. (3) przechowywał w jego garażu papierosy bez akcyzy.

Wskazane stanowisko oskarżonego jest nie do zaakceptowania w świetle zasad logiki, doświadczenia życiowego oraz zebranych dowodów. Trudno bowiem wyobrazić sobie, iż oskarżony P. P. (1) nie zdawał sobie sprawy z tego, iż w jego garażu, do którego zaglądał co najmniej kilkakrotnie w ciągu tygodnia znajdowały się papierosy, które przechowywane były w komodzie, jak również w plastikowym przezroczystym wiaderku oraz worku stojącym na tej komodzie. Oczywiście teoretycznie można to wierzyć, ale trzeba w to włożyć potężną dawkę naiwności.

Należy podkreślić, iż wyjaśnienia obu oskarżonych w toku postępowania nie były spójne i konsekwentne. W postępowaniu przygotowawczym P. P. (3) wskazał, iż komoda, w której znajdowały się papierosy była jego własnością i zbierał zatrzymane papierosy przez 2 miesiące. Ponadto obaj oskarżeni wskazali, iż P. P. (3) użytkował garaż i miał do niego klucze w celu przechowywania tam roweru. Natomiast w wyjaśnieniach złożonych na rozprawie oskarżony P. P. (3) zaprzeczył by wyjaśniał, iż komoda należała do niego, wskazał, iż należała do P. P. (1). Wyjaśnił, iż on jedynie przetrzymywał papierosy dla kogoś, za co miał otrzymać pieniądze. Ponadto obaj oskarżeni na rozprawie wskazali, iż P. P. (3) tego garażu nie użytkował. Miał tylko do niego klucze, ponieważ pomagał przy pasiece oskarżonemu P. P. (1).

Za sprawstwem oskarżonego P. P. (1) przemawia również fakt, iż on wraz z oskarżonym P. P. (3) jeździli razem do Rosji po papierosy, co potwierdzili sami oskarżeni. Z informacji o częstotliwości przekraczania granicy (k.28-30) wynika, iż oskarżeni w okresie od 01.02.2017 r. do 21.02.2017 r. 27 razy przekroczyli granicę wspólnie i tym samym pojazdem, w tym samych dniach i w tym samych godzinach, na tym samym przejściu granicznym. Wobec obu oskarżonych toczyły się postępowania karnoskarbowe za przewóz papierosów bez wymaganych znaków akcyzy

W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego P. P. (1) stanowią jedynie przyjętą przez niego linię obrony, ukierunkowaną na uniknięcie odpowiedzialności karnoskarbowej i nie zasługują na wiarę. Również wyjaśnienia P. P. (3) w części miały na celu jedynie wsparcie linii obrony oskarżonego P. P. (1).

W ocenie Sądu, oskarżeni P. P. (1) oraz P. P. (3) działając wspólnie i w porozumieniu przechowywali wyroby akcyzowe importowane w postaci (...) paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy, bez oznaczenia jednostkową ceną detaliczną, nabyte w czasie i miejscu nieustalonym. Wskazane wyroby były ukryte w garażu należącym do P. P. (1). Garaż użytkował i posiadał do niego klucze również P. P. (3). Nie ma w niniejszej sprawie jakichkolwiek wątpliwości, co zostało wyżej wywiedzione, że P. P. (1) doskonale zdawał sobie sprawę z tego, iż papierosy znajdują się w jego garażu. Co więcej zdaniem Sądu obaj oskarżeni wspólnie przewieźli papierosy z Rosji, a kolejno razem w garażu przechowywali papierosy, a więc nie ulega wątpliwości, że działania obu oskarżonych przybrały postać współsprawstwa.

Nie budzi wątpliwości dokonana wycena należności celnych i należności podatku akcyzowego oraz należnego podatku VAT. Wycena jest rzeczowa, znajdująca oparcie w przepisach prawa. (k. 17-18).

W przedmiotowej sprawie spełnione są również przesłanki warunkujące przypisanie oskarżonym winy, a nie zachodzą żadne okoliczności ją wyłączające. Zważyć należy bowiem, że oskarżeni są osobami dorosłymi oraz poczytalnymi i niewątpliwie mieli możliwość zachowania się zgodnego z prawem.

Znamiona paserstwa ujęte są alternatywnie w treści art. 65 kks, karalnymi zachowaniami ujętymi w ramy typu paserstwa są: nabycie, przechowywanie, przewożenie, przesyłanie, przenoszenie, pomaganie w zbyciu, przyjmowanie oraz pomaganie w ukryciu - za każdym razem wyrobów akcyzowych stanowiących przedmiot czynu zabronionego. Dla popełnienia sprawczej formy paserstwa akcyzowego wystarczające jest wyczerpanie jednego z tych znamion czasownikowych. A więc wystarczy podjęcie jednej z opisanych w przepisie czynności, aby czyn został dokonany, co znalazło odzwierciedlenie w opisie czynów zarzucanych oskarżonym.

Sąd uznał oskarżonego P. P. (1) za winnego tego, iż w dniu 23.02.2017r. w miejscowości G. w swoim garażu, bez numeru, wspólnie i w porozumieniu z P. P. (3) przechowywał wyroby akcyzowe importowane w postaci (...) paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy, bez oznaczenia jednostkową ceną detaliczną, nabyte w czasie i miejscu nieustalonym, czym narażono na uszczuplenie cła w wysokości 1.369,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 23.965,00 zł oraz podatek VAT w wysokości 6.373,00 zł

A oskarżonego P. P. (3) za winnego tego, iż w dniu 23.02.2017r. w miejscowości G. w garażu, bez numeru, należącym do P. P. (1), wspólnie i w porozumieniu z P. P. (1) przechowywał wyroby akcyzowe importowane w postaci (...) paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy, bez oznaczenia jednostkową ceną detaliczną, nabyte w czasie i miejscu nieustalonym, czym narażono na uszczuplenie cła w wysokości 1.369,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 23.965,00 zł oraz podatek VAT w wysokości 6.373,00 zł

Zatem oskarżeni dopuścili się przestępstw skarbowych określonych w art. 91 § 1 i 4 kks w zb. z art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 54 § 1 i 3 kks. Czyny przypisane oskarżonym wyczerpywały znamiona wyżej wymienionych przepisów, stąd należy zakwalifikować jako popełnione w warunkach określonych w art. 7 § 1 kks.

Uznając oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych im czynów Sąd wymierzył każdemu z oskarżonych karę grzywny w wysokości po 200 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 95 złotych. W tym miejscu podkreślić należy, że wymierzając karę grzywny Sąd brał pod uwagę dochody sprawców, ich warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe zgodnie z dyspozycją art. 23 § 3 kks.

Przy wymiarze kary Sąd wziął po uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów, z czym niewątpliwie wiąże się wysokość uszczupień i sposób ich dokonania, jak również dotychczasową karalność za przestępstwa, w tym przestępstwa skarbowe (k. k.39,40-41) oraz nagminność tego typu czynów na terenie właściwości tutejszego Sądu.

Kara grzywny powinna być realnie odczuwalna dla oskarżonych, za czyn jakiego się dopuścili. W ocenie Sądu powyższa kara osiągnie pokładane w niej cele, a tym samym zapobiegnie popełnianiu przez oskarżonych kolejnych, zwłaszcza podobnych czynów. Kara ta spełni też cele w zakresie prewencji ogólnej odstrasżając potencjalnych sprawców przestępstw podobnych od ich popełnienia.

Zgodnie z treścią wskazanych w wyroku przepisów Sąd orzekł przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci (...) paczek papierosów różnych marek zapisanych pod numerem 108/17 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu.

Na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 624 §1 kpk Sąd zwolnił oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.