

*Sygn. akt II K 258/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Oskarżyciel publiczny: – funkcjonariusz celno – skarbowy T. F.

po rozpoznaniu w dniach: 05.10.2017r., 05.12.2017r., 11.01.2018r. i 12.06.2018r.

sprawy **1. A. G. (1)**

c. B. i R. z domu M.

ur. (...) w O.

**oskarżonej o to, że:**

**I.** realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą z A. Z., jako prezes zarządu i osoba odpowiedzialna za sprawy gospodarcze i finansowe firmy (...) Sp. z o. o. z siedzibą w O., w dniu 21.09.2016r. w lokalu bez nazwy usytuowanym przy ul. (...) w K., urzędzała gry na automatach do gry typu (...) o nazwie A. G. (2) nr (...) oraz A. G. (2) nr (...) poprzez dzierżawę części powierzchni lokalu pod umieszczenie ww. automatów i eksploatując je w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 612),

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.**

**II.** realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą ze S. C. jako prezes zarządu i osoba odpowiedzialna za sprawy gospodarcze i finansowe firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., w dniu 21 września 2016r. w K. w lokalu bez nazwy przy ul. (...), urzędzała gry na automatach A. G. (...) i A. G. (...) poprzez dzierżawę części powierzchni lokalu pod umieszczenie ww automatów i eksploatując je w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016, poz. 471).

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.**

**III.** realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą ze S. C. jako prezes zarządu i osoba odpowiedzialna za sprawy gospodarcze i finansowe firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., w dniu 02 listopada 2016r. w K. w lokalu bez nazwy przy ul. (...), urzędzała gry na automatach A. G. (...) i A. G. (...) poprzez dzierżawę części powierzchni lokalu pod umieszczenie ww automatów i eksploatując je w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ust. 1, ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016, poz. 471),

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.**

**IV.** realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą ze S. C. jako prezes zarządu i osoba odpowiedzialna za sprawy gospodarcze i finansowe firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., w dniu 21 listopada 2016r. w K. w lokalu bez nazwy przy

ul. (...), urządziła gry na automatach A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) poprzez dzierżawę części powierzchni lokalu pod umieszczenie ww automatów i eksploatując je w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016. poz. 471),

***tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.***

**2. S. C.**

s. L. i I. z domu R.

ur. (...) w T.

***oskarżonego o to, że:***

***I.*** w dniu 21 września 2016r. w K. w lokalu bez nazwy przy ul. (...), realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., wydzierżawiając część powierzchni lokalu i umożliwiając umieszczenie i eksploatację automatów do gier A. G. (...) i A. G. (...) urządził gry na automatach w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016. poz. 471),

***tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s.***

***II.*** w dniu 02 listopada 2016r. w K. w lokalu bez nazwy przy ul. (...), realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., wydzierżawiając część powierzchni lokalu i umożliwiając umieszczenie i eksploatację automatów do gier A. G. (...) i A. G. (...) urządził gry na automatach w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016. poz. 471),

***tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s.***

***III.*** w dniu 21 listopada 2016r. w K. w lokalu bez nazwy przy ul. (...), realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., wydzierżawiając część powierzchni lokalu i umożliwiając umieszczenie i eksploatację automatów do gier A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) urządził gry na automatach w miejscu do tego nieprzeznaczonym i bez wymaganego zezwolenia naruszając dyspozycję określoną w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016. poz. 471),

***tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s.***

I. oskarżoną **A. G. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje, zaś na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierza jej karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,
- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje, zaś na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierza jej karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,
- za czyn z pkt III a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje, zaś na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierza jej karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,

- za czyn z pkt IV a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. skazuje, zaś na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierza jej karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

II. na podstawie art. 39 § 1 k.k.s. łączy orzeczone wobec oskarżonej A. G. (1) jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce orzeka karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych;

III. oskarżonego **S. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje go na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,
- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje go na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych,
- za czyn z pkt III a/o, z mocy art. 107 § 1 k.k.s. skazuje go na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

IV. na podstawie art. 39 § 1 k.k.s. łączy orzeczone wobec oskarżonego S. C. jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce orzeka karę łączną grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych;

V. na podstawie art. 30 § 5 k.k.s. i art. 29 pkt 2 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci automatów do gry oraz wyjętych z nich środków pieniężnych zapisanych pod pozycją 79/17 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu, zaś pozostałe dowody rzeczowe w postaci ramowej umowy dzierżawy z dnia 25.08.2016r., aneksu do ramowej umowy dzierżawy i faktur VAT nr (...) pozostawia w aktach sprawy;

I. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej A. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/2 części, w tym opłatę w wysokości 2000 (dwa tysiące) złotych;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego S. C. od zapłaty na rzecz Skarbu państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt. II K 258/17

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:**

A. G. (1) od lipca 2016 r. do dnia 10.03.2017 r. pełniła funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.. Była ona osobą odpowiedzialną za sprawę gospodarcze i finansowe spółki.

W dniu 20.08.2016 r. A. Z. zawarł umowę dzierżawy części powierzchni lokalu przy ulicy (...) w K. z (...) Sp. z o. o. z siedzibą w O. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu A. G. (1) na czas nieokreślony. W umowie określono, że celem dzierżawy jest umieszczenie urządzeń do konkursów wiedzy powszechnej – quizomatów.

W dniu 21.09.2016 r. funkcjonariusze Oddziału Celnego w B. Urzędu Celnego w O. przeprowadzili kontrolę wyżej wymienionego lokalu, ustalając, iż znajdują się tam automaty typu (...) o nazwie A. G. (2) nr (...) oraz A. G. (2) nr (...).

Funkcjonariusze Służby Celnej podjęli działania, które polegały na oględzinach zewnętrznych tych urządzeń, a także dokonaniu eksperymentu procesowego polegającego na odtworzeniu przebiegu gry w celu ustalenia czy urządzenia

te umożliwiają prowadzenie gry na automacie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Przeprowadzenie eksperymentów odtworzenia gier na automatach zostało uniemożliwione przez zdalne wyłączenie zasilania internetowego. W momencie wejścia funkcjonariuszy do punktu automaty stały włączone i gotowe do gry. Po chwili został wyłączony prąd w automatach i pojawił się dzierżawca lokalu A. Z., który twierdził, że prądu nie wyłączył i nie ma kluczy do drugiej części lokalu. Lokal był podzielony ścianką działową do której przymocowane były automaty, a ich zasilanie, jak i połączenie z Internetem było w części do której funkcjonariusze nie mieli dostępu.

Wyżej wymienione automaty zdaniem biegłego sądowego posiadają cechy automatów do gier losowych w rozumieniu powyższej ustawy, ponieważ grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych, elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Badane automaty posiadają przytoczone cechy, umożliwiają przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, o czyn mówi przytoczona ustawa. (opinia k.507-508 z akt sprawy II K 258/17)

Przedmiotowe automaty zostały zatrzymane do sprawy.

(dowody: protokół z przebiegu prowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach k. 8-9, umowa dzierżawy k.34-35, protokół przeszukania lokalu bez nazwy ul. (...) k. 10-11, spis i opis rzeczy k.12, protokół oględzin automatów k. 13-16, opinia T. S. k.507-508 **z akt sprawy II K 258/17**).

W dniu 25.08.2016 r. S. C. zawarł umowę dzierżawy części powierzchni lokalu przy ulicy (...) w K. z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu A. G. (1) na czas nieokreślony. W umowie określono, że celem dzierżawy jest umieszczenie urządzeń do konkursów wiedzy powszechnej – quizomatów. (umowa powierzchni dzierżawy k. 107-108, aneks do umowy dzierżawy k.109-110 z akt sprawy II K 262/17)

W związku z umową dzierżawy wystawiono faktury VAT za płatności za dzierżawę powierzchni lokalu przy ul. (...) w K. dla S. C. przez spółkę (...) za miesiące: sierpień, wrzesień, październik i listopad 2016r.

W dniu 21.09.2016 r. funkcjonariusze Oddziału Celnego w B. Urzędu Celnego w O. przeprowadzili kontrolę wyżej wymienionego lokalu, ustalając, iż znajdują się tam automaty A. G. (...) i A. G. (...). (protokół przeszukania lokalu bez nazwy przy ul. (...) 9 k. 20-21, spis i opis rzeczy k.22, protokół oględzin automatów k. 23-26 - z akt sprawy II K 262/17)

W dniu 02.11.2016 r. w tym samym lokalu funkcjonariusze Oddziału Celnego w B. Urzędu Celnego w O. przeprowadzili kolejną kontrolę ustalając, iż znajdują się tam automaty A. G. (...) i A. G. (...) (protokół przeszukania lokalu bez nazwy przy ul. (...) k. 126-127, spis i opis rzeczy k.128, protokół oględzin automatów k. 129-132- z akt sprawy II K 262/17)

Po raz kolejny, w dniu 21.11.2016 r. funkcjonariusze Oddziału Celnego w B. Urzędu Celnego w O. przeprowadzili kontrolę lokalu bez nazwy przy ulicy (...) w K. ustalając, iż znajdują się tam automaty A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) (protokół przeszukania lokalu bez nazwy przy ul. (...) k.156-157, spis i opis rzeczy k.158, protokół oględzin automatów k. 159-163- z akt sprawy II K 262/17)

W trakcie wszystkich kontroli funkcjonariusze Służby Celnej podjęli działania, które polegały na oględzinach zewnętrznych tych urządzeń, a także dokonaniu eksperymentu procesowego polegającego na odtworzeniu przebiegu gry w celu ustalenia czy urządzenia te umożliwiają prowadzenie gry na automacie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Kontrolujący ustalili, że wszystkie zatrzymane urządzenia to automaty do gry w rozumieniu ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Wyniki eksperymentów odtworzenia gier na tych automatach zdecydowanie świadczą o ich losowym charakterze, ponieważ przebieg gry pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i niezależny jest od jego zdolności psychomotorycznych takich jak spostrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności, doświadczenia i stopnia wytrenowania. Grający nie jest w stanie określić kolejności następujących po sobie symboli,

ich ilości na poszczególnych bębnach, może jedynie bębny uruchomić, bez możliwości ich zatrzymywania w określonej konfiguracji. O komercyjnym charakterze gry świadczy fakt konieczności uiszczenia określonej kwoty pieniężnej w zamian za możliwość jej przeprowadzenia oraz możliwość uzyskania wygranych pieniężnych, które są wypłacane bezpośrednio z automatów przez zamontowany w nich wyrzutnik monet.

Gry - wizualizacje na automatach A. G. (...) i A. G. (...) były urządzone w celach komercyjnych. Były organizowane na urządzeniach komputerowych (terminalach Internetowych). Są grami wizualizacjami w których możliwe jest prowadzenie kolejnych gier – wizualizacji za wygrane uzyskane w grach – wizualizacjach poprzednich, co stanowi wygraną rzeczową. Mają charakter losowy i zawierają element losowości. Urządzenia w zakresie Quizu z wizualizacją oferują gry o których jest mowa w ustawie o grach hazardowych – urządzenia powinny podlegać jej przepisom.

Automaty A. G. (2) o nr A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) są urządzeniami elektronicznymi. Prowadzenie gier na badanych automatach ma charakter komercyjny, gdyż gracz musi zasilić automat pieniędzmi, aby móc rozpocząć grę. Prowadzenie gier na badanych automatach umożliwiały uzyskanie wygranej rzeczowej w postaci punktów kredytowych umożliwiających przedłużenie gry lub rozpoczęcie nowej gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Prowadzenie gier umożliwia uzyskanie wygranej pieniężnej. Przebieg gry jest niezależny od woli i zręczności gracza, a gry mają charakter losowy, uzyskiwane wyniki gry są nieprzewidywalne i niezależne od woli gracza. Gracz nie ma żadnego wpływu na końcowy układ symboli w poszczególnych grach. Gry prowadzone na tych automatach zawierają się w definicji gier na automatach, określonej w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 r. nr 201 poz. 1540 z późn. zm.) a możliwość prowadzenia nowych gier za punkty uzyskane w wyniku wcześniejszej wygranej zawierają się w definicji wygranej rzeczowej, określonej w art. 2 ust. 4 w w ustawy o grach hazardowych.

Wyżej wymienione automaty posiadają cechy automatów do gier losowych w rozumieniu powyższej ustawy, ponieważ grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych, elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Badane automaty posiadają przytoczone cechy, umożliwiają przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, o czym mówi przytoczona ustawa.

Przedmiotowe automaty oraz znajdujące się w nich środki pieniężne zostały zatrzymane do sprawy.

A. G. (1) nie była w chwili popełnienia czynów karana sądowo. S. C. nie był dotychczas karany.

**Dowody z akt sprawy II K 262/17:** protokoły z przebiegu prowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach k. 14-16, 120-121,150-151, opinie biegłego A. C. (1) k. 347-351, 352-356, 357-361,362-365, 367-371, opinia biegłego A. C. (2) k. 79-92 k., opinia T. S. k.507-508 z akt sprawy II K 258/17, zeznania B. K. k.420-420v z akt sprawy II K 285/17, k. 96 – 97 ze sprawy II K 262/17, faktury k. 286-290, karty karne k.464-465 dot. A. G. (1), k. 428 dot. S. C..

**Oskarżony S. C.** w trakcie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż nie ma nic wspólnego z quizomatami, on tylko wydierżawiał powierzchnię. Przy zawieraniu umowy czytał opinie i inne dokumenty i stwierdził, że wszystko jest ok. Ta opinia dotyczyła quizomatów i regulaminu konkursu quizomatów. Za dzierżawę powierzchni pod urządzenia pobierał kwotę tj. procent z zysku z maszyn jak na umowie. Nie miał zamiaru urządzać gier hazardowych, były to dla niego quizomaty. Nie podejmował żadnych czynności przy tych urządzeniach, ta firma je obsługiwała.(k.294 z akt. II K 262/17)

W trakcie rozprawy oskarżony S. C. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Odmówił składania wyjaśnień. (k.419v z akt sprawy II K 258/17)

**Oskarżona A. G. (1)** w trakcie postępowania przygotowawczego nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Podkreśliła, że quizomat do konkursu wiedzy powszechnej w skrócie KWP, został przed wprowadzeniem na rynek polski zweryfikowany przez programistów i informatyków producenta jako urządzenie quiz, nie mieszące

się w katalogu gier polskiej ustawy o grach hazardowych. Oskarżona zaznaczyła, że uczestnictwo w KWP wymaga zaakceptowania i zatwierdzenia regulaminu, przez uczestnika, bowiem bez akceptacji regulaminu uczestnictwo nie jest możliwe. Regulamin jednoznacznie wskazuje że uczestnik decyduje o przebiegu KWP oraz czasie jego trwania. KWP są odpłatne, polegają na zadawaniu pytań o różnym stopniu trudności i przyznaniu nagród o różnej wartości adekwatnej do stopnia trudności pytań. Uczestnik ma do dyspozycji encyklopedię oraz w trakcie odpowiedzi na pytanie w czasie 180 sekund może skorzystać z podpowiedzi. Uczestnik w każdym czasie może powrócić do regulaminu, w każdym czasie może ukończyć konkurs.

Oskarżona wskazała, iż przed wprowadzeniem na rynek polski KWP organizowanego za pomocą Urządzenia quizomat zlecono Instytutowi (...) jednostce badającej upoważnionej przez Ministra Finansów przeprowadzenia badania technicznego, w związku z którym wydano opinię techniczną z dnia 05.08.2016 r. Badanie to było prowadzone przy pomocy terminala – quizomatu identycznego do tych, które zostały zatrzymane w niniejszej sprawie. Q. ten też miał dostęp do 18 badanych programów tak jak urządzenie zatrzymane. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że programy KWP na quizomatach, umożliwiają uczestnikowi konkursu uzyskaniu nagrody wyłącznie w zależności, od jego wiedzy. Uzyskanie nagrody nie zależy od przypadku. Uczestnik KWP ma realny wpływ na wynik konkursu. Znając wartość pytania przed udzieleniem odpowiedzi oraz mając możliwość w każdym czasie zakończenia konkursu. Zastosowana w KWP wizualizacja w postaci obrazów, podobnych do wizualizacji wykorzystywanych do automatów do gier hazardowych jest elementem niezależnym mającym charakter marketingowy i nie wpływa na wynik konkursu. Konstrukcja urządzenia Q., na których prowadzone są konkursy nie umożliwia wpływu na przebieg konkursu. KWP to produkt typu online, wszystkie elementy konkursu, jak baza danych pytań i wizualizacja, zapisane są na serwerze. Natomiast sam quizomat pełni jedynie funkcje terminalu.

Oskarżona podała również, iż w dniu 08.11.2016 r. została sporządzona opinia (...) w przedmiocie prawnej oceny KWP organizowanych i prowadzonych na urządzeniach typu quizomat w świetle ustawy o grach hazardowych. Wnioski niniejszej opinii to, zasady i przebieg KWP, prowadzonego na quizomatach określona jest w regulaminie, którego treść podkreśla, iż konkurs jest quizem o charakterze wiedzyowym nielosowym. Wynik KWP w całości i wyłącznie uzależniony jest od wiedzy jego uczestnika, nie jest w żadnym etapie uzależniony od przypadku. W toku całego KWP nie występują żadne elementy losowe. KWP nie stanowi gry na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 5 ugh. Nie może być również uznany za grę hazardową w rozumieniu art. 1 ugh oraz art. 2 ust. 3 ugh.

Oskarżona dodała, iż została wydana w dniu 02.11.2016 r. opinia prawna w sprawie odpowiedzialności karno – skarbowej z tytułu urządzania KWP na urządzeniu Q. przez profesora R. Z.. Z tej opinii wynika, iż konkurs urządzenie quizomat nie stanowi gry losowej ani też gry na automacie w rozumieniu ugh.

W dniu 24.11.2016 r. właściciel oprogramowania KWP złożył do ministerstwa Finansów wiosek o wydanie decyzji czy KWP organizowany przez Spółkę jest grą hazardową w rozumieniu art. 1 i 2 ustawy o ugh. Ministerstwo Finansów z urzędu wszczęło postępowanie w sprawie, czy gry pod nazwą KWP są grami na automatach w rozumieniu ugh. Oskarżona dodała, iż aby rozwiązać wątpliwości i motywy podjęcia działalności gospodarczej przez Spółkę w dniu 11.10.2016 r. oraz w dniu 01.12.2016 r. sporządziła pisma wyjaśniające do Naczelnika Urzędu w O.. W jej mniemaniu KWP przeprowadzony na urządzeniu Q. ma podobny charakter do konkursów typu Milionerzy, J. to Melodia. W konkursach zadawane są pytania przez prowadzących, a w KWP funkcje prowadzącego pełni quizomat, podobieństwo do urządzeń hazardowych ma jedynie cel marketingowy. Taki chwyt reklamowy stosuje wiele firm funkcjonujących na rynku (k.136v-137v z akt II K 258, k.219-219v z akt II K 262/17)

Oskarżona opisała, iż przed przystąpieniem do quizu uczestnik musi zaakceptować regulamin, w którym zawarte są informacje, że pytania są odpłatne, że organizator nie gwarantuje, że cena za pytanie będzie odpowiadała wartości punktów za udzielenie prawidłowej odpowiedzi. Dopiero po akceptacji regulaminu uczestnik może przystąpić do konkursu. Uczestnik może dowiedzieć się za co odpowiada dany przycisk i co się stanie jak go przycisnie. Następnie uczestnik może przystąpić do quizu. Quiz przeprowadzany jest z wizualizacją lub bez niej. Bez względu na to jaki jest rodzaj tego quizu, czyli z wizualizacją, czy bez, jest to jedno i to samo oprogramowanie, ta sama forma przeprowadzenia quizu. Problemy sprawiły elementy marketingowe w postaci wirtualnych bębnow, które wyglądają

jak na maszynie hazardowej. Po wyborze wartości, za jaką uczestnik chce, aby zostało wyświetlone pytanie, uczestnik pod przyciskiem (...) może się dowiedzieć, jaką nagrodę, jaką wartość punktów otrzyma za prawidłową odpowiedź. W tym momencie, gdy ta wartość mu się nie podoba, uczestnik może się wycofać z quizu, bez ponoszenia kosztów, bo pytanie nie zostało wyświetlone. Jeśli uczestnik zdecyduje się wyświetlić pytanie, to dopiero wtedy zostanie pobrana cena za pytanie. W wersji bez wizualizacji wyświetli się pytanie, z tyłu nie będzie nic, a w wersji z wizualizacją za pytaniem ułożą się bębny, zgodnie z ilością punktów, jakie uczestnik uzyska za prawidłową odpowiedź. Nie jest to wygrana, tylko ilość punktów za prawidłową odpowiedź. Jeżeli uczestnik udzieli prawidłowej odpowiedzi, to wówczas uzyskuje punkty, jeżeli nieprawidłowej, to traci punkty. Uczestnik może też odłożyć odpowiedź na później i wtedy punkty odkładają się do banku pytań. Licznik nie oznacza wygranej, tylko ilość punktów na jakie uczestnik musi odpowiedzieć i wartość punktów jakie uzyska, jeśli odpowie prawidłowo. Uczestnik w każdej chwili może wrócić do banku pytań i udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania pojedynczo, bądź wymienić pytania na jedno pytanie, ale proporcjonalnie trudniejsze, w zależności do punktów jakie może uzyskać za prawidłową odpowiedź. Bez odpowiedzi na pytanie uczestnik nie może zakończyć quizu i uzyskać punktów. Oprogramowanie posiada encyklopedię i hasła, z których uczestnik może skorzystać, aby sobie pomóc udzielając odpowiedzi na pytania. Oferowane są statystyki, gdzie wskazane jest, że są to odpowiedzi innych uczestników na te same pytania i dany uczestnik może z nich skorzystać. (k. 372v-373 protokół wyjaśnień oskarżonej złożonych na rozprawie w dniu 14.09.2017 r. w sprawie II K 198/17).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. C., w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, co do tego, że jego działanie było tylko biernym wydzierzawianiem powierzchni lokalu. S. C. musiał doglądać automatów, oczywistym było, że automaty musiały być dozorowane przez niego. Powoływanie się zatem przez S. C. na to, że nie miał świadomości co do nielegalności działania automatów, jest wyłącznie przyjętą linią obrony, bowiem oskarżony po zatrzymaniu przez Urząd Celny automatów w dniu 21.09.2017r. jeszcze dwukrotnie umożliwił wstawienie automatów i urządził gry na automatach w swoim lokalu przy ul. (...) w K.. Warto podkreślić, iż oskarżony S. C. za dzierżawę powierzchni pod urządzenia pobierał 35% procent z zysku z automatów do gier.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom S. C. co do tego, że był przekonany, że automaty działały legalnie, bowiem zapoznawał się z opiniami, regulaminem oraz innymi dokumentami i „stwierdził, że wszystko jest ok” Przyjęcie takiej linii obrony byłoby możliwe gdyby oskarżony S. C. wydzierzawił komuś lokal, przekazał do niego klucze i faktycznie nie przebywał w lokalu przy ulicy (...) w K..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej A. G. (1) w zakresie w jakim próbowała wykazać, iż zatrzymane urządzenia nie stanowią automatów do gier według ustawy o grach hazardowych. W tym zakresie stanowisko oskarżonej odnośnie legalności działania urządzeń, i tym samym podważające opinie wydane przez biegłych A. C. (1), A. C. (2) oraz T. S. stanowią jedynie polemikę zmierzającą do uchylecia się od odpowiedzialności karnej za zarzucane jej przestępstwa.

Przede wszystkim nie można zgodzić się z twierdzeniem oskarżonej A. G. (1), iż gry na automatach, które wykorzystywała jej firma nie mają charakteru losowego, ponieważ wygrana w tym konkursie uzależniona jest od odpowiedzi na pytania, a wartość tych pytań uzależniona jest od ich trudności.

Zgromadzony materiał dowodowy wykazał bowiem ponad wszelką wątpliwość, że zabezpieczone urządzenia umożliwiały rozgrywanie gier mających charakter losowy o wygrane pieniężne lub o wygrane rzeczowe, w których uzyskane wygrane punktowe pozwalały na rozpoczęcie nowej gry lub jej przedłużenie bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze.

Odnośnie czynu z pkt I a/o należy wskazać, iż przeprowadzenie eksperymentów odtworzenia gier na automatach zostało uniemożliwione przez zdalne wyłączenie zasilania internetowego. Jednak nie uniemożliwiało to zbadania losowości gier prowadzonych na zatrzymanych automatach. Biegły T. S. po analizie nagrania z k.9a akt sprawy II K 258/17 stwierdził, iż automaty typu (...) o nazwie A. G. (2) nr (...) oraz A. G. (2) nr (...) posiadają cechy automatów do gier losowych, ponieważ grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych,

elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. (opinia k. 507-508 z kat sprawy II K 258/17).

Natomiast przechodząc do czynów dotyczących urządzania gier losowych przez A. G. (1) oraz oskarżonego S. C. w dniach 21.09.2016, 02.11.2016 r. i 21.11.2016 r. w lokalu bez nazwy przy ulicy (...) należy wskazać, iż to, że gry na automatach mają charakter losowy, potwierdzają przede wszystkim protokoły z eksperymentów procesowych przeprowadzonych na zatrzymanych urządzeniach podczas kontroli w wyżej wskazanych dniach. W ocenie Sądu zostały one przeprowadzone przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy celnych w sposób rzetelny i prawidłowy, dlatego Sąd uznał je za wiarygodne i rzeczowe. Wyniki eksperymentów odtworzenia gier na tych automatach zdecydowanie świadczą o ich losowym charakterze, ponieważ przebieg gry pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i niezależny jest od jego zdolności psychomotorycznych, takich jak spostrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności, doświadczenia i stopnia wytrenowania.

Dowody z eksperymentów przeprowadzonych na kontrolowanych urządzeniach mają przy tym najwyższy poziom wiarygodności, gdyż dotyczyły funkcjonowania automatów w chwili zatrzymania, co ma zasadnicze znaczenie w sytuacji, gdy oprogramowanie na którym działały urządzenia poprzez sieć Internet udostępniane było z zewnętrznego serwera. Jak wskazał świadek R. F. w takiej sytuacji zmiana oprogramowania urządzenia możliwa jest w każdej chwili, co prowadzi do wniosku, że automat po zmianie oprogramowania może działać zupełnie inaczej.

Losowy charakter gier na automatach potwierdził również świadek B. K.- funkcjonariusz Oddziału Celnego w B., który przeprowadził eksperymenty procesowe doświadczenia otworzenia przebiegu gry na automatach. Świadek z uwagi na upływ czasu od chwili wykonywania eksperymentu oraz ilość wykonywanych eksperymentów nie pamiętał szczegółów przeprowadzonych czynności. Sąd przyznał jego zeznaniom walor wiarygodności. Opisał on, iż quizomat to specyficzny automat, na którym pojawiały się pytania, które można było ignorować i nie odpowiadać na nie, a mimo wszystko gra toczyła się dalej. Ważne było, aby odpowiedzieć na pytanie końcowe, jeśli chciało się wypłacić środki pieniężne. Jeśli pytanie wydawało się trudne, to można było nacisnąć przycisk Pomoc. Dzięki przyciskowi Pomoc można było zakryć pytanie i odpowiedź zawsze była prawidłowa. Świadek podkreślił, iż protokół z przeprowadzonego eksperymentu odpowiadał rzeczywistości. Świadek wskazał, iż jego zadaniem było pokazanie, że jest to automat do wypłacania pieniędzy i że rozgrywają się na nim gry losowe. Świadek wskazał, iż automat, który badał był typu hazardowego. (k.420-420v z akt sprawy II K 285/17, k. 96 – 97 ze sprawy II K 262/17)

Ustalenia funkcjonariuszy przeprowadzających eksperymenty potwierdziły również opinie biegłego A. C. (2) oraz A. C. (3) przeprowadzone w trakcie postępowania przygotowawczego. Ustalono, iż gry - wizualizacje na automatach A. G. (...) i A. G. (...) były urządzone w celach komercyjnych. Były organizowane na urządzeniach komputerowych (terminalach Internetowych). Są grami wizualizacjami w których możliwe jest prowadzenie kolejnych gier – wizualizacji za wygrane uzyskane w grach – wizualizacjach poprzednich, co stanowi wygraną rzeczową. Mają charakter losowy i zawierają element losowości. Urządzenie w zakresie Quizu z wizualizacją oferują gry o których jest mowa w ustawie o grach hazardowych – urządzenia powinny podlegać jej przepisom. (opinie biegłego A. C. (2) k. 79-92 z akt sprawy II K 262/17)

Również automaty A. G. (2) o nr A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) i A. G. (...), A. G. (...) są urządzeniami elektronicznymi. Prowadzenie gier na badanych automatach ma charakter komercyjny, gdyż gracz musi zasilić automat pieniędzmi, aby móc rozpocząć grę. Prowadzenie gier na badanych automatach umożliwiały uzyskanie wygranej rzeczowej w postaci punktów kredytowych umożliwiających przedłużenie gry lub rozpoczęcie nowej gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Prowadzenie gier umożliwia uzyskanie wygranej pieniężnej. Przebieg gry jest niezależny od woli i zręczności gracza, a gry mają charakter losowy, uzyskiwane wyniki gry są nieprzewidywalne i niezależne od woli gracza. Gracz nie ma żadnego wpływu na końcowy układ symboli w poszczególnych grach. Gry prowadzone na tych automatach zawierają się w definicji gier na automatach, określonej w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 r. nr 201 poz. 1540 z późn. zm.) a możliwość prowadzenia nowych gier za punkty uzyskane w wyniku wcześniejszej wygranej zawierają się w definicji wygranej rzeczowej, określonej w art. 2 ust. 4 w/



w ustawy o grach hazardowych. (opinie biegłego. A. C. k. 347-351, 352-356, 357-361, 362-365, 367-371 z akt sprawy II K 262/17)

Biegły T. S., po odtworzeniu nagrania z przebiegu przeprowadzonego w drodze eksperymentu procesowego doświadczenia odtworzenia przebiegu gry na automatach z k. 9a ze sprawy II K 258/17 i z k. 14 ze sprawy II K 262/17 zeznał, iż na drugim nagraniu zauważył, że funkcjonariuszowi celnemu w trakcie gry na urządzeniu skończył się kredyt na pytania, a gra toczyła się dalej. Pomimo braku kredytu punktowego nadal pojawiały się pytania, można było zamieniać grę (k.491 z akt. II K 258/17)

Zgodnie z wnioskiem obrony został dopuszczony dowód z opinii biegłego spoza okręgu (...), którą przeprowadził T. S.. Biegły odpowiedział na zadane pytania przez obrońcę oskarżonej A. G. (1) oraz wypowiedział się na okoliczność, czy urządzenie quizomat posiada cechy automatu do gier losowych w brzmieniu ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.04.2017 r.

Biegły T. S. potwierdził losowy charakter gier na automatach. Po analizie nagrań z płyty DVD (k.122 i k.155 akt sprawy II K 262/17, i 9a akt sprawy II K 258/17 i k.14 akt sprawy II K 262/17) odpowiadając na pytanie obrońcy wskazał, iż wymienione automaty mają możliwość komunikacji z serwerami apollo.pl, które udostępniają różne rodzaje gier, co jest tożsame z możliwością przeprowadzenia Konkursu (...) wg regulaminu Konkursu (...) na Urządzeniach Q.. Zdaniem biegłego można stwierdzić, że wykorzystywane były przyciski wymagane przez samą grę. Biegły wskazał, iż protokół z eksperymentu (k.8-9 z akt sprawy II K 252/17) pokrywa się z nagraniem DVD (k. 14 akt sprawy II K 262/17). Ponadto konstrukcja urządzenia Q. zdaniem biegłego może umożliwiać wpływ na odtwarzany na nim program, ponieważ odtwarzany program nie znajduje się na urządzeniu, lecz na serwerze, z którym komunikacja odbywa się za pomocą sieci.

Biegły podał, iż uczestnik ma wpływ na cenę za pytanie (wartość pytania). Nie udzielenie odpowiedzi na pytanie nie ma wpływu na dalszy przebieg gry. Automaty można uznać za urządzenia posiadające cechy, o których mówi ustawa z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.04.2017 roku. O cechach automatu do gier losowych mówi art. 2 pkt. 2-5, które spełniają powyższe automaty.

Na podstawie analizy akt sprawy i ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.04.2017 roku wynika, że wyżej wymienione automaty zdaniem biegłego sądowego posiadają cechy automatów do gier losowych w rozumieniu powyższej ustawy, ponieważ grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych, elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Badane automaty posiadają przytoczone cechy, umożliwiają przedłużenie gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, o czym stanowi przytoczona ustawa (opinia k.507-508 z akt sprawy II K 258/17).

Sąd dał w całości wiarę powyższym opiniom biegłych, albowiem zostały one sporządzone przez osoby dysponujące fachową wiedzą w tej materii oraz są logiczne i spójne. Wykonane zostały w sposób rzetelny, udzielają logicznych i rzeczowych odpowiedzi na wszystkie postawione pytania, nadto co do istoty pozostają ze sobą zgodne, że zatrzymane quizomaty posiadają cechy automatów do gier losowych.

Opinia techniczna z Instytutu (...) w W. nr (...) zatwierdzona przez R. F. dotyczyła urządzenia (...) (innego niż objęte zarzutami w niniejszej sprawie) i została wydana w dniu 5 sierpnia 2016 roku, czyli przed przeprowadzonymi kontrolami. Świadek R. F., który wydawał opinię zeznał, iż nie badał wtedy oprogramowania automatów, bowiem w tamtym czasie nie było wymagane dostarczenie przez zleceniodawcę programów źródłowych. Zeznał również, iż quizomat, po odłączeniu od Internetu, wymagał ponownego podłączenia do sieci. Jest możliwe, że urządzenie, po odłączeniu od Internetu i ponownym połączeniu z siecią, oferował inną grę. Po podłączeniu urządzenia do serwera jest możliwość przesłania nowej wersji gry, listy pytań. Świadek wyraźnie podkreślił, iż nie ma takiej pewności, że urządzenie, które badał i które badali funkcjonariusze posiadało to samo oprogramowanie. W badanym urządzeniu quizomat występowała opcja POMOC gwarantująca prawidłową odpowiedź i później umożliwiająca uczestnikowi

konkursu wypłaty wygranej kwoty pieniężnej bez posiadania jakiejkolwiek wiedzy. Opinia wydana przez Instytut (...) dotyczyła wyłącznie jednego urządzenia. (k. 270 ze sprawy II K 262/17, k. 226-228, k.421 ze sprawy II K 258/17).

Zarówno opinia techniczna z Instytutu (...) w W. nr (...), jak i opinie prawne złożone przez oskarżoną, dotyczą działania oprogramowania zgodnego z wyświetlanym przez urządzenie regulaminem gry, pomijając możliwość prowadzenia tych gier w sposób sprzeczny z regulaminem, czyli całkowicie z pominięciem wiedzy, a zdaniem się grającego na wynik wizualizacji widocznej na ekranie monitora oraz końcową podpowiedź statystyczną po użyciu opcji zamiany pytań przeniesionych do banku na jedno pytanie.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu, nie należy wniosków z przeprowadzonych opinii odnosić do automatów zatrzymanych w sprawie, bowiem nie dotyczyły żadnego z automatów wskazanych w zarzutach.

Świadek U. B., która pracowała na stanowisku referenta, rozliczała automaty, które znajdowały się w punktach gier na terenie Polski północno – wschodniej odmówiła odpowiedzi na zadawane jej pytania na podstawie art. 183 kpk. (k. 381 – 382 ze sprawy II K 262/17 k.421v). Nic istotnego nie wniosły też do sprawy zeznania świadka S. K., który prowadził serwis automatów do czerwca 2016 r. Świadek zaprzeczył, by serwisował automaty w lokalu przy ulicy (...) w K.. (k.421vk. 410 ze sprawy II K 262/17. Zeznania świadka R. C. także nie miały istotnego znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy (k.420v, k.6-7 z akt sprawy II K 262/17).

Świadek M. G. zajmował się serwisem automatów. Zeznał, iż serwis polegał na również na wyjmowaniu z automatów banknotów i zasypywaniu bilonu. Papierowe pieniądze bez liczenia zawoził do firmy (...) w O., stamtąd otrzymywał bilon do automatów. Automaty same realizowały wygrane pieniężne, wypłacały wygrane w monetach 5 zł. Świadek podał, iż odnośnie pytań pojawiających się w trakcie gry to można je pomijać, ale one odkładają się w „banku pytań” i żeby ostatecznie wypłacić to trzeba na nie odpowiedzieć. Świadek wskazał, również, iż automaty A. G. (2) są podłączone do serwisu poprzez routery, może być tak, że firma zdalnie wie co się dzieje z automatem. Świadek wskazał, iż według niego umiejętności gracza nie mają znaczenia, wygrana zależy od losowości. (k. 243 – 244v z akt sprawy II K 258/17. M. G. w trakcie rozprawy odmówił odpowiedzi na pytania (k.458v z akt sprawy II K 258/17).

Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań A. Z., który wydzierżawił powierzchnie lokalu przy ulicy (...) pod wstawienie quizomatów. Świadek podał, iż uzyskiwał 35% zysku z tych urządzeń. Wynajął lokal i klucze do lokalu przekazał M. G.. Warunkiem wynajęcia lokalu było podłączenie do Internetu i do prądu. Przy nawiązaniu współpracy G. przedstawił mu ekspertyzy, że urządzenia nie podlegają ustawie hazardowej. Zeznał, iż firma sama nawiązała z nim współpracę, a z tytułu umowy dzierżawy wystawiał rachunek. (k.421, k.4-5, 87v z akt sprawy II K 258/17).

W ocenie Sądu, oskarżona nie zachowała należytej staranności w ustaleniu legalności quizomatów, bowiem (...) Sp. z o.o. nie występowała z wnioskiem o wydanie decyzji, o której mowa w art.2 ust. 6 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, w zakresie rozstrzygnięcia, czy gry na przedmiotowych automatach są grami na automatach w rozumieniu ww. ustawy. ( k.257 z akt sprawy II K 258/17).

Oskarżonym zarzuca się popełnienie przedmiotowych czynów zabronionych przed dokonaniem zmiany ustawy o grach hazardowych, która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2017 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 o grach hazardowych przed wskazaną zmianą grami na automatach były gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Grami na automatach były także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, organizowanie w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

Taka treść przepisu art. 2 ustawy o grach hazardowych daje podstawy do przyjęcia, iż oskarżeni urządzali gry na automatach w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych.

Nadanie urządzeniu czy oprogramowaniu określonej nazwy sugerującej inne przeznaczenie (jak quiz wiedzy czy konkurs wiedzy powszechnej), a także fakt, że urządzenie może pełnić inne dozwolone funkcje czy oferować dozwolone gry, nie ma żadnego znaczenia w sytuacji, jeżeli zostało tak skonstruowane, że umożliwia jednocześnie prowadzenie gier z elementem losowym i gry te są rzeczywiście na nim przeprowadzane (a to wykazał funkcjonariusz celny podczas eksperymentów) – tak np. WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 02.02.2017 r. III SA/Wr 1260/16.

W związku z powyższym Sąd uznał, iż gry na quizomatach są grami na automatach w rozumieniu ustawy o grach hazardowych, z uwagi na posiadany charakter losowy, co potwierdzają eksperymenty procesowe, zeznania świadka B. K. oraz opinie biegłych A. C., A. C. oraz T. S..

Czyn z art. 107 § 1 kks może zostać popełniony umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że oskarżona A. G. (1) nie prowadziła swojej działalności w oparciu o koncesję na prowadzenie kasyna gry. Działała w (...) spółki (...) z siedzibą w O., która na podstawie stosownych umów dzierżawiła niewielką powierzchnię do wstawienia automatów. Automaty były poza jakąkolwiek kontrolą wstawione w miejscach, które swoim wyglądem daleko odbiegały od kasyna gry i były udostępniane graczom. Ponadto oskarżona nie posiadała żadnych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu skarbowego.

W ocenie Sądu oskarżona A. G. (1) jako Prezes Spółki miała w pełni świadomość, że urządzała gry na automatach wbrew przypisom ustawy o grach hazardowych. Zajmując się organizowaniem gier oskarżona była zobligowana do posiadania szerszej wiedzy co do stanu prawnego w tym zakresie. Zachowanie oskarżonej z pewnością było w pełni przemyślane i świadome, a na jej korzyść w żadnym wypadku nie mogą świadczyć opinie, które faktycznie nie dotyczą urzędzeń objętych niniejszym postępowaniem. Dlatego też należało przyjąć, że oskarżona wiedząc o nielegalności prowadzonej działalności działała w zamiarze bezpośrednim.

Należy również podkreślić, iż (...) Sp. z o.o. reprezentowana przez oskarżoną A. G. (1) nigdy nie działała legalnie, tj. nie posiadała żadnych zezwoleń na prowadzenie gier na automatach i nie poczyniła również żadnych starań, by zalegalizować swoją działalność.

Art. 9§3 kks wskazuje, iż za przestępstwa skarbowe odpowiada jako sprawca także ten, kto na podstawie przepisów prawa zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi danego podmiotu - oskarżona pełniła funkcję Prezesa Zarządu H. Quiz (...) - (...) Sp z.o.o. z siedzibą w O.. Sąd przypisał oskarżonej popełnienie przedmiotowych czynów w formie urządzania gier albowiem automaty stanowiły własność spółki, która była stroną umów dzierżawy, oskarżona jako Prezes dysponowała przedmiotowymi urządzeniami oraz decydowała o ich umiejscowieniu i wykorzystaniu. Sąd uznał, iż oskarżona urządzała gry losowe, a mianowicie podejmowała działania zmierzające do tego, aby mogły one się odbywać w postaci: wynajęcia lokalu, umieszczenie w nim automatu.

Również oskarżony S. C. realizując umowę dzierżawy powierzchni, zawartą z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., wydzierżawiając część powierzchni lokalu i umożliwiając umieszczenie i eksploatację automatów urządzał gry na automatach bez koncesji na prowadzenie kasyna gry. Ponadto oskarżony nie posiadał żadnych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu skarbowego. Na korzyść oskarżonego nie może świadczyć to, iż przed podpisaniem umowy zapoznawał się opinią i dokumentami, które rzekomo stwierdzały legalność działania quizomatów. Oskarżony S. C. wynajmował w swoim lokalu powierzchnię pod wstawienie automatów, za co uzyskiwał 35% zysków z prowadzonych gier na quizomatach. Rola oskarżonego S. C. była następcza, ale w ocenie Sądu nie sprowadzała się tylko do wydzierżawienia fragmentu powierzchni. S. C. musiał doglądać automatów, oczywistym jest, że automaty musiały być przez niego dozorowane. Oskarżony S. C. wydzierżawiał powierzchnię swojego lokalu, gdzie automaty były wyeksponowane dla potencjalnych klientów.

Każdy z oskarżonych w sposób istotny przyczynił się do prowadzenia gier i bez udziału każdego z oskarżonych do prowadzenia gier w tych lokalach by nie doszło.

W świetle omówionego materiału dowodowego wina oskarżonych i okoliczności popełnienia zarzucanych im czynów nie budzą wątpliwości.

W tym miejscu należy podkreślić, iż w dniu 1 kwietnia 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, która to ustawa znoveelizowała art. 107 k.k.s. Zgodnie z dyspozycją art. 2 § 2 k.k.s. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy

W niniejszej sprawie pomiędzy datą popełnienia czynów, a datą orzekania nastąpiła nowelizacja ustawy będącej podstawą skazania. Porównując poprzednie i obecne brzmienie art. 107 §1 k.k.s. należy stwierdzić, że przepis ten uległ zmianom redakcyjnym. W brzmieniu sprzed 1 kwietnia 2017 r. przepis ten penalizował zachowanie polegające na urządzaniu lub prowadzeniu wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia gry losowej, gry na automacie lub zakładu wzajemnego. Obecnie przepis ten brzmi następująco „kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urządza lub prowadzi gry hazardowe, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie”.

Zgodnie bowiem ze znoveelizowaną wersją art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych: „grami hazardowymi są gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach”. W odniesieniu do czynów będących przedmiotem niniejszego postępowania należy więc stwierdzić, że zmiana art. 107 §1 k.k.s. była jedynie zmianą redakcyjną, a wszystkie czyny zarzucone oskarżonej nadal podlegają ukaraniu na podstawie art. 107 § 1 k.k.s.

W dalszym ciągu działalność w zakresie gier na automatach może być prowadzona jedynie po uzyskaniu koncesji na kasyno gry co wynika z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, a urządzenia zabezpieczone w lokalu oskarżonego służą do gier na automatach w rozumieniu art. 2 ust 3 ustawy o grach hazardowych.

Natomiast art. 14 ust.1 cytowanej ustawy stanowi, iż urządzenie gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy. Zgodnie z art. 23a cytowanej ustawy automaty i urządzenia do gier, mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego."

Nie ulega również wątpliwościom, że oskarżona A. G. (1) oraz oskarżony S. C. urządzali gry na automatach w sposób sprzeczny z przepisami obowiązującej ustawy o grach hazardowych. Bezspornym jest, iż żadne z nich nie posiadało koncesji lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach, nie wykonywali monopolu państwa, oraz to, że automaty nie były zarejestrowane przez naczelnika urzędu celnego.

Uznając oskarżoną A. G. (1) za winną popełnienia wszystkich zarzucanych jej czynów, Sąd wymierzył jej za każdy z czynów grzywnę w wysokości po 80 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę po 100 złotych.

Na podstawie art.39§1 kks w miejsce orzeczonych jednostkowych kar grzywien Sąd orzekł wobec oskarżonej karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 złotych.

Natomiast Sąd uznając winnym popełnienia wszystkich zarzucanych czynów S. C. wymierzył mu za każdy z czynów grzywnę w wysokości po 50 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 100 złotych. A w miejsce orzeczonych jednostkowych kar grzywien Sąd orzekł wobec oskarżonego S. C. karę łączną grzywny w wysokości 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 złotych.

Określając wysokość stawki dziennej Sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonych i ich obecną sytuację materialną. W ocenie Sądu wymierzone kara są współmierne do stopnia zawinienia oskarżonych, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynów oraz zadośćuczynią społecznemu odczuciu sprawiedliwości. Niewątpliwie okolicznościami obciążającymi jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych czynów przejawiających się w charakterze naruszonego dobra chronionego prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa. Natomiast okolicznością łagodzącą jest niekaralność oskarżonych w chwili popełnienia zarzucanych im czynów (karta karna k.464-465, k. 428).

Spełnione są ponadto stawiane karze zadania w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, to jest sprzyjanie kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa poprzez wpływanie na wzmocnienie się przekonania, że naruszanie porządku prawnego nie uchodzi bezkarnie, a przeciwnie spotyka się ze sprawiedliwą karą.

Przy przestępstwach hazardowych z art. 107 § 1–3 kks przypadek ma charakter obligatoryjny, gdy dotyczy on dokumentu lub urządzenia do gry losowej, gry na automacie lub zakładu wzajemnego, środków pieniężnych znajdujących się w urządzeniu oraz wygranych, które na podstawie tego dokumentu przypadają grającemu, a także środków uzyskanych ze sprzedaży udziału w grze lub wpłaconych stawek.

Zatem należało zgodnie z art. 30§5 kks i art. 29 pkt. 2 kks orzec przypadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci automatów do gry oraz wyjętych z nich środków pieniężnych zapisanych pod pozycją 79/17 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu. Zaś pozostałe dowody rzeczowe w postaci ramowej umowy dzierżawy z dnia 25.08.2016 r., aneksu do ramowej umowy dzierżawy i faktur VAT nr (...) pozostawiono w aktach sprawy.

Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonej A. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrot koszty sądowych w 1/2 części, w tym opłatę w kwocie 2000 złotych.

Natomiast uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego S. C., Sąd zwolnił go od uiszczenia kosztów sądowych w całości.