

Sygn. akt II K 7/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w K.: D. P.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2017r. wniosków w trybie art. 335 § 1 k.p.k.

sprawy **1. L. K.**

s. W. i D. z domu O.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 25 września 2013 do 12 kwietnia 2016r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. N., będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń czterokrotnie złożył nieprawdziwe oświadczenia o wielkości gospodarstwa rolnego wyrażonej w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni i dochodach z tego tytułu uzyskanych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na który ustalane jest prawo do świadczeń wychowawczych, mających wpływ na wysokość pobieranego świadczenia, wyłudając w ten sposób z miejscowego MOPS-u nienależne świadczenia rodzinne za lata 2012, 2013, 2014 wprowadzając pracowników tego ośrodka w błąd co do faktu posiadania gospodarstwa rolnego przez co doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5188,00 zł na szkodę MOPS K.,

tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

2. M. N.

c. W. i B. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 27 września 2011 do 12 kwietnia 2016r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a w okresie od 25 września 2013r. wspólnie i w porozumieniu z L. K., będąc uprzedzoną o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń sześciokrotnie złożyła nieprawdziwe oświadczenia o wielkości gospodarstwa rolnego wyrażonej w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni i dochodach z tego tytułu uzyskanych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na który ustalane jest prawo do świadczeń wychowawczych, mających wpływ na wysokość pobieranego świadczenia, wyłudając w ten sposób z miejscowego MOPS-u nienależne świadczenia rodzinne za lata 2010, 2011, 2012, 2013,

2014 wprowadzając pracowników tego ośrodka w błąd co do faktu posiadania przez L. K. gospodarstwa rolnego przez co doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 6399,00 zł na szkodę MOPS K.,

tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

I. oskarżonego **L. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 (miesiące) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego L. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego L. K. karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

IV. oskarżoną **M. N.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 8 (miesiące) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. N. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

VI. na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonej M. N. karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych L. K. i M. N. obowiązek naprawienia szkody na rzecz MOPS K.:

-.

- wobec oskarżonej M. N. poprzez zapłatę kwoty 6.399,00 (sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych,
- wobec oskarżonego L. K. poprzez zapłatę kwoty 5.188,00 (pięć tysięcy sto osiemdziesiąt osiem) złotych

przy czym obowiązek oskarżonej M. N., co do kwoty 5.188,00 złotych jest solidarny z obowiązkiem oskarżonego L. K.;

II. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego L. K. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/2 części w kwocie 374 (trzysta siedemdziesiąt cztery) złote, w tym kwotę 320 (trzysta dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

III. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej M. N. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/2 części 394 (trzysta dziewięćdziesiąt cztery) złote, w tym kwotę 340 (trzysta czterdzieści) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt. II K 4/17

UZASADNIENIE

Zgodnie z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie uzasadnienie wyroku ograniczono do rozstrzygnięcia o karze.

K. K. został oskarżony o to, że

1)w dniu 25 czerwca 2015r. w K., jako prezes zarządu K (...) A sp. z o.o. z siedzibą w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 75 811 zł, wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w K. co do przeprowadzenia transakcji zakupów:

z firmy (...) w S. maszyn czyszczących i kompresorów dokumentowanych sfalszowanymi fakturami nr: 18/5/2015 z dnia 26.05.2015 r., 20/5/2015 z dnia 27.05.2015 r., 23/5/2015 z dnia 28.05.2015r. 24/5/2015 z dnia 29.05.2015, 26/5/2015 z dnia 30.05.2015.; z firmy (...) w K. artykułów chemii przemysłowej dokumentowany sfalszowaną fakturą nr(...) z dnia 25.05.2015 r.; z firmy (...) sp. j. J. K., E. P. – K. w P. artykułów chemii przemysłowej i maszyn czyszczących dokumentowany sfalszowaną fakturą nr (...) z dnia 28.05.2015 r.; z firmy (...) w W., maszyn parowych z akcesoriami dokumentowane sfalszowanymi fakturami nr (...) z dnia 25.05.2015 r. oraz (...) z dnia 31.05.2015; które to faktury sfalszował a następnie przedłożył jako autentyczne, a tym samym podał dane niezgodne ze stanem rzeczywistym właściwemu organowi podatkowemu powodując nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług w powyższej kwocie, przy czym kwota nienależnego zwrotu podatku jest małej wartości, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2) w dniu 25 lipca 2015r. w K., jako prezes zarządu K (...) A sp. z o.o. z siedzibą w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w; kwocie 46 000 zł, wyprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w K. co do przeprowadzenia transakcji zakupów z firmy (...) w S. maszyny czyszczącej i dokumentowanej sfalszowaną fakturą nr (...) z dnia 30.06.2015 r. którą to fakturę sfalszował a następnie przedłożył jako autentyczną, a tym samym podał dane niezgodne ze stanem rzeczywistym właściwemu organowi podatkowemu narażając na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług w powyższej kwocie, przy czym kwota narażona na nienależny zwrot podatku jest małej wartości, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na przeprowadzoną kontrolę Urzędu Skarbowego w K., tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3) w dniu 20 sierpnia 2015r. w K., jako prezes zarządu K (...) A sp. z o.o. z siedzibą w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 86 250 zł, wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w K. co do przeprowadzenia transakcji zakupów z firmy (...) w S. maszyn czyszczących i dokumentowanych sfalszowanymi fakturami nr (...) z dnia 13.07.2015 r. i 28/7/2015 z dnia 27.07.2015 r., które to faktury sfalszował a następnie przedłożył jako autentyczne, a tym samym podał dane niezgodne ze stanem rzeczywistym właściwemu organowi podatkowemu narażając na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług w powyższej kwocie, przy czym kwota narażona na nienależny zwrot podatku jest małej wartości, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na przeprowadzoną kontrolę Urzędu Skarbowego w K. tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4) w dniu 28 sierpnia 2015r. w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako pełnomocnik K (...) A sp. z o.o. doprowadził Przedsiębiorstwo Handlowe (...) sp. j. z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci maszyn i lamp polerskich o łącznej wartości 4182 zł. które to otrzymał wraz z fakturą VAT nr (...) i nie uregulował płatności, wprowadzając tym samym w błąd sprzedającego co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży, tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

Oskarżony K. K. przyznał się w całości do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził chęć dobrowolnego poddanie się karze (k. 333). W związku z tym prokurator dołączył do aktu oskarżenia wnioski o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego w trybie art. 335§ 2kpk i orzeczenie uzgodnionych kar i innych środków wobec K. K. (k.343-346)

Sąd uznał K. K. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt. I, II i III i za to z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 76 § 1 kks w zb. z art. 76 § 2 kks w zb. z art. 270 § 1 w zw. z art. 11 § 2 kk skazał go za każdy z tym czynów, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 400 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych.

Czyny oskarżonego z pkt. I, II i II a/o popełnione zostały w warunkach art. 91§ 1 kk tzn. ciągu przestępstw. Oskarżony bowiem przy wykorzystaniu tej samej sposobności w okresie czerwiec – sierpień 2015 r. , a więc w krótkich odstępach czasu, dopuścił się zarzucanych mu czynów, które wypełniły znamiona tego samego czynu zabronionego i nie zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich. Wszystkie powyższe okoliczności przesądziły o przyjęciu przez Sąd konstrukcji ciągu przestępstw.

Sąd uznał K. K. również winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt. IV i za to z mocy art. 286 § 1 kk skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 złotych.

Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce orzekł karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 450 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające, w szczególności znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów przejawiający się w działaniu z niskich pobudek, tj. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przeciwko interesom Skarbu Państwa i Przedsiębiorstwa Handlowego (...) sp. j. z siedzibą w P.. Sąd wziął również pod uwagę rozmiar wyrządzonej przestępstwami szkody.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył uprzednią niekaralność oskarżonego(karta karne k.315), szczere przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz wolę dobrowolnego poddania się karze.

Sąd uznał, iż wobec oskarżonego zachodzą przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Oskarżony jest osobą prowadzącą spokojny, ustabilizowany tryb życia, aktualnie zatrudniony jest jako pełnomocnik w spółce K (...) A sp. z o. o. w K.. J. i dotychczasowy sposób życia uzasadnia przekonanie, że pomimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu do wdrożenia oskarżonego – który nie był wcześniej karany - do przestrzegania porządku prawnego, nie jest konieczne wymierzenie kary izolacyjnej, przeciwnie cel ten zrealizuje danie oskarżonemu szansy na poprawę swojego zachowania w warunkach wolnościowych.

W ocenie Sądu trzyletni okres próby pozwoli zweryfikować postawioną prognozę i będzie wystarczający dla spełnienia celów kary i zapobieżenia powrotowi oskarżonego do przestępstwa.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd uznał za zasadne wymierzenie obok kar pozbawienia wolności, kary grzywny, tak aby oskarżony realnie odczuł nieopłacalność popełniania przestępstw i dolegliwość kary. Przy jej wysokości Sąd kierował się właściwościami osobistymi i finansowymi oskarżonego, zdaniem Sądu wymierzona kara jest możliwa do spełnienia i oskarżony jest w stanie ją uiścić.

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 75 811 złotych na rzecz pokrzywdzonego Urzędu Skarbowego w K. (za czyn z pkt. I) oraz kwoty 4182 złotych na rzecz pokrzywdzonego Przedsiębiorstwa Handlowego (...) sp. j. z siedzibą w P. reprezentowanego przez J. K. (za czyn z pkt. IV)

Na podstawie art. 44 § 2 kk Sąd orzekł przepadek poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych zapisanych pod poz. 6/17 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu.

Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 2050 złotych, w tym opłatę w kwocie 1980 złotych.