

Sygn. akt II K 468/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Walentynowicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2017 r. sprawy:

G. C.

s. A. i M. z domu Ź.

ur. (...) L.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 11 sierpnia 2015 roku w W., w celu uzyskania pożyczki gotówkowej oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) S.A. Oddział w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000 zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp.zoo w O., historię operacji rachunku w (...) S.A. i dowód osobisty na nazwisko B. Ł. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) S.A. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego

tj. przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 12 sierpnia 2015 roku w K., w celu uzyskania pożyczki gotówkowej oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) S.A. Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33.780 zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp.zoo w O., historię operacji rachunku w (...) S.A. i dowód osobisty na nazwisko B. Ł. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, podpisując się na dokumentach bankowych jako B. Ł. wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) S.A. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego

tj. przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. w dniu 12 sierpnia 2015 roku w E., w celu uzyskania kredytu gotówkowego oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) Oddział w E.

przy ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32,204.23zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, tj.: umowa o pracę na czas nieokreślony, historię operacji rachunku w (...) S.A. i dowód osobisty na nazwisko B. Ł. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, podpisując się na dokumentach bankowych jako B. Ł. wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) S.A. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego,

tj. przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. w dniu 29 lipca 2015 roku w K., w celu uzyskania kredytu gotówkowego oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.677,20zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp.zoo w O., i dowód osobisty na nazwisko M. W. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, podpisując się na dokumentach bankowych jako M. W. wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) Oddział w K. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego

tj. przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. w dniu 30 lipca 2015r. w G., w celu uzyskania kredytu gotówkowego oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami doprowadził bank (...) Oddział w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 31.200.05zł przy zawarciu umowy kredytu nr (...) - (...) na dane J. P. w kwocie 30.200,05zł. oraz umowy o kredyt odnawialny nr (...) - (...) w kwocie 1.000 zł na dane J. P. w ten sposób, że podrobił w celu użycia za autentyczny dokument dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu gotówkowego, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp.zoo w O. na dane J. P. z dnia 30 lipca 2015r. poprzez wypełnienie jego treści i podpisanie się na wskazanym dokumencie jako prezes zarządu wskazanej spółki składając podpis o treści (...), który to dokument został następnie w dniu 30 lipca 2015r. przedłożony przez nieustaloną bliżej osobę w palcówce banku (...) w G. celem uzyskania wskazanego kredytu gotówkowego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

I. oskarżonego G. C. uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych czynów z pkt I, II, III i IV aktu oskarżenia ustalając, iż stanowią one ciąg przestępstw określony w art.91§1 kk i za to na podstawie art.13§1 kk w zw. z art.286§1 kk w zb. z art.297§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk i art.91§1 kk skazuje, zaś na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk i art.14§1 kk w zw. z art.37b kk w zw. z art.34§1 a kk i art.35§1 kk i art.33§2 kk wymierza karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. oskarżonego G. C. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu z pkt V aktu oskarżenia i za to na podstawie art.286§1 kk w zb. z art.297§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk skazuje, zaś na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk przy zastosowaniu art.37 b kk w zw. z art.34§1 a kk i art.35§1 kk i art.33§2 kk wymierza karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

III. na podstawie art.85§1 kk, art.86§1, 2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości

150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

IV. na podstawie art.63§1 kk zalicza oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od 12.08.2015r. do 12.11.2015r. uznając, że orzeczona kara łączna 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności została wykonana w całości, zaś na poczet kary ograniczenia wolności okres tymczasowego aresztowania od 12.11.2015r. do 23.12.2015r. ustalając, że 1 (jeden) dzień pozbawienia wolności odpowiada 2 (dwóm) dniom kary ograniczenia wolności i w tym zakresie karę ograniczenia wolności uznaje za wykonaną,

V. na podstawie art.44§1 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 85/16 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu poprzez pozostawienie w aktach sprawy,

VI. na podstawie art.46§1 kk za czyn z pkt V aktu oskarżenia orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) w G. kwoty (...),05 (trzydzieści tysięcy dwieście złotych i pięć groszy)

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu, w tym 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz 276 (dwieście siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VIII. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt. II K 468/16

UZASADNIENIE

Zgodnie z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie uzasadnienie wyroku ograniczono do rozstrzygnięcia o karze.

G. C. stanął pod następującymi zarzutami:

1)w dniu 11 sierpnia 2015 roku w W., w celu uzyskania pożyczki gotówkowej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) S.A. Oddział w W. do niekorzystanego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 000 zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp. z o.o. w O., historię operacji rachunku w (...) S.A i dowód osobisty na nazwisko B. Ł. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) S.S. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pracownicy banku wynikająca z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2)w dniu 12 sierpnia 2015 roku w K., w celu uzyskania pożyczki gotówkowej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) S.A. Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33 780 zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, tj. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp. z o.o. w O., historię operacji rachunku w (...) S.A.

i dowód osobisty na nazwisko B. Ł. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, podpisując się na dokumentach bankowych jako B. Ł. wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) S.A. co do autentyczności wskazanych dokumentów, osiągnął z uwagi na postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

3) w dniu 12 sierpnia 2015 roku w E. , w celu uzyskania kredytu gotówkowego oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) Oddział w E. przy ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32,204.23zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, tj.: umowa o pracę na czas nieokreślony, historię operacji rachunku w (...) S.A. i dowód osobisty na nazwisko B. Ł. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, podpisując się na dokumentach bankowych jako B. Ł. wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) S.A. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego tj. przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

4) w dniu 29 lipca 2015 roku w K., w celu uzyskania kredytu gotówkowego oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami bank (...) Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.677,20zł, w ten sposób, że podrobił a następnie przedłożył w celu użycia za autentyczne podrobione dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp.zoo w O., i dowód osobisty na nazwisko M. W. i złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w powyższej kwocie, podpisując się na dokumentach bankowych jako M. W. wprowadzając tym samym w błąd pracownicę banku (...) Oddział w K. co do autentyczności wskazanych dokumentów, tożsamości pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pracownicy banku wynikającą z ostrzeżenia o możliwości wyłudzenia z elektronicznego systemu bankowego tj. przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

5) w dniu 30 lipca 2015r. w G. , w celu uzyskania kredytu gotówkowego oraz z celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami doprowadził bank (...) Oddział w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 31.200.05zł przy zawarciu umowy kredytu nr (...) - (...) na dane J. P. w kwocie 30.200,05zł. oraz umowy o kredyt odnawialny nr (...) - (...) w kwocie 1.000 zł na dane J. P. w ten sposób, że podrobił w celu użycia za autentyczny dokument dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu gotówkowego, tj.: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w (...) Sp.zoo w O. na dane J. P. z dnia 30 lipca 2015r. poprzez wypełnienie jego treści i podpisanie się na wskazanym dokumencie jako prezes zarządu wskazanej spółki składając podpis o treści (...), który to dokument został następnie w dniu 30 lipca 2015r. przedłożony przez nieustaloną bliżej osobę w palcówce banku (...) w G. celem uzyskania wskazanego kredytu gotówkowego tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Oskarżony G. C. rozprawieprzyznał się w całości do popełnienia zarzucanych mu czynów i wniósł o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie:

- za czyny z pkt. I, II, III i IV aktu oskarżenia – kary 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie oraz grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

- z czyn z pkt. V aktu oskarżenia – kary 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10

złotych. Wymierzenie kary łącznej 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie oraz grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Wniósł o zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kary oraz orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) w G. kwoty 30200,05 zł oraz o zwolnienie od kosztów sądowych. (k. 590v-591)

Sąd uwzględniając wniosek oskarżonego uznał go za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt. I,II,III i IV aktu oskarżenia ustalając, iż stanowią one ciąg przestępstw określony w art. 91 §1 kk i za to na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 91 § 1 kk skazał go. Zaś przy zastosowaniu art. 91§1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 14 § 1 kk w w zw. z art. 37b kk w zw. z art. 34 § 1a kk i art. 35 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, wymierzył karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Czyny oskarżonego z pkt. I,II, III i IV popełnione zostały w warunkach art. 91§ 1 kk tzn. ciągu przestępstw. Oskarżony bowiem w przeciągu kilku dni 11-12 sierpnia 2016 r. oraz 29 lipca 2016 r. usiłował popełnić w taki sam sposób zarzucane mu czyny, które wypełniły znamiona tego samego typu czynu zabronionego – przestępstwa oszustwa, pomiędzy poszczególnymi czynami były krótkie odstępy czasu i nie zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich. Wszystkie powyższe okoliczności przesądziły o przyjęciu przez Sąd konstrukcji ciągu przestępstw.

Uznał go też za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt. V aktu oskarżenia i na podstawie art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazał, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 37b kk w zw. z art. 34 §1a kk i art. 35 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył karę 2 dwóch miesięcy pozbawienia wolności, karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności, kary ograniczenia wolności oraz kary grzywny i w ich miejsce orzekł karę łączną 3 miesięcy pozbawienia wolności, karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd w pierwszym rzędzie miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, a w szczególności rodzaj i charakter naruszonego dobra. Ponadto wziął pod uwagę rozmiary wyrządzonej szkody, wielość popełnionych czynów, których dokonał z niskich pobudek w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając w sposób zaplanowany w porozumieniu z innymi osobami. Z kolei do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się oskarżonego do zarzucanych mu czynów oraz dobrowolne poddanie się karze, jak również jego uprzednią niekaralność (karta karna k. 511).

Długi okres kary ograniczenia wolności i duża ilość godzin do odpracowania w stosunku miesięcznym będzie miała tą zaletę, że w związku z popełnionym przestępstwem oskarżony dozna odczuwalnych utrudnień w codziennym funkcjonowaniu. Wymierzona kara grzywny sprawi, że oskarżony realnie odczuje dolegliwość kary. Przy jej wysokości Sąd kierował się właściwościami osobistymi i finansowymi oskarżonego. W ocenie Sądu orzeczonej kara spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, ponadto wpłynie na oskarżonego w ten sposób, aby w przyszłości powstrzymywał się on od podobnego typu zachowań, uzmysławiając ich szkodliwość. Orzeczonej karze będzie zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości i w sposób prawidłowy ukształtuje świadomość prawną społeczeństwa.

Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od 12.08.2015 r. do 12.11.2015 r. uznając, że orzeczonej karze łącznej 3 miesięcy pozbawienia wolności została wykonana w całości. Zaś na poczet łącznej kary ograniczenia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 12.11.2015 r. do 23.12.2015 r. ustalając, że 1 dzień pozbawienia wolności odpowiada 2 dniom kary

ograniczenia wolności i w tym zakresie karę ograniczenia wolności uznał za wykonaną. Sąd jedynie przez nieuwagę nieprecyzyjnie określił okres tymczasowego aresztowania nie wskazując dokładnie godzin zatrzymania. Na poczet kary pobawienia wolności prawidłowo powinien być zaliczony okres od dnia 12.08.2015 r. godz. 12:15 do 12.11.2015 r. do godz. 12.15. A kolejny okres zaliczony na poczet kary ograniczenia wolności od dnia 12.11.2015 r. od godz. 12:15 do dnia 23.12.2015 r. do godz. 14:20.

Na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 85/16 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu poprzez pozostawienie w aktach sprawy.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd za czyn z pkt V aktu oskarżenia zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) w G. kwoty 30200,05 złotych.

Obowiązek naprawienia szkody spełni nie tylko funkcję kompensacyjną, ale również zaspokoi społeczne poczucie sprawiedliwości, gdyż usunięcie szkody spowodowanej przestępstwem jest jednym z podstawowych jej wymogów. Będzie oddziaływać prewencyjnie zarówno na sprawcę przestępstwa, jak i na całe społeczeństwo, kształtując w nich przekonanie o nieopłacalności popełniania przestępstw, ponieważ spowodowane przez te przestępstwa szkody wymagają naprawienia przez sprawcę. Spełni również istotne walory wychowawcze – unaocznia sprawcy rezultat jego własnych czynów, a odczuwana przez niego dolegliwość związana z naprawieniem szkody przyniesie realny pożytek pokrzywdzonemu i całemu społeczeństwu.

Zaś na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 1200 złotych tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu, w tym 350 złotych za postępowanie przygotowawcze oraz 276 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.

Uwzględniając sytuację materialną oskarżonego Sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.