

Sygn. akt II K 302/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kłek

Protokolant: p.o. sekr. sąd. A. G.

Prokurator Prokuratury Rejonowej: T. N.

po rozpoznaniu w dniach: 3 listopada 2016 r. i 19 stycznia 2017 r. sprawy:

**K. K.**

**s. J. i Z. z domu M.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

I. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 31 marca 2012 roku w O., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2011 rok, a następnie nie złożył do dnia 15 lipca 2012 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2011 roku

***tj. przestępstwo z art.77 pkt 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. i art.79 ust. 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. w zw. z art.11§2 kk***

II. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 31 marca 2013 roku w O., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok, a następnie nie złożył do dnia 15 lipca 2013 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2012 roku

***tj. przestępstwo z art.77 pkt 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. i art.79 ust. 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. w zw. z art.11§2 kk***

III. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 31 marca 2014 roku w O., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 rok, a następnie nie złożył do dnia 15 lipca 2014 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2013 roku

***tj. przestępstwo z art.77 pkt 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. i art.79 ust. 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. w zw. z art.11§2 kk***

I. oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt III i za to na podstawie art. 77 pkt 2 i art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie z dniem 13 września 2015 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw z dnia 23 lipca 2015 r. w zw. z art.11§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy o rachunkowości

z dnia 29 września 1994r. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego K. K. co do czynów zarzucanych w pkt I i II umarza,

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 302/16

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie :

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. została zawiązana w dniu 14 czerwca 2011 r. w drodze umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego przez wspólników A. M. i K. K.. W umowie spółki określono , iż zarząd spółki może być jednoosobowy lub wieloosobowy. Zarząd spółki pod przewodnictwem Prezesa Zarządu zarządza spółką i reprezentuje ją na zewnątrz, do zakresu działania Zarządu należą wszystkie sprawy nie zastrzeżone ustawą lub w umowie spółki do kompetencji Zgromadzenia Wspólników. W umowie wskazano sposób reprezentacji spółki – do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki upoważniony został każdy z członków zarządu wraz z prokurentem lub dwóch członków zarządu. Określono także, iż rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy. Pierwszy rok obrotowy zaczyna się z dniem rejestracji spółki i kończy się z dniem 31 grudnia 2012 r.

W dniu 14 czerwca 2011 r. uchwałą Zgromadzenia Wspólników na stanowisko Prezesa Zarządu został powołany K. K., ustanowiono też prokurenta w osobie A. M..

Wniosek o rejestrację spółki wpłynął do Sądu Rejonowego w Olsztynie w dniu 17 czerwca 2011 r. Postanowieniem z dnia 29 lipca 2011 r. Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego. Jako siedzibę spółki wpisano K.. D. numer 39 lokal nr (...). Z chwilą wpisu do rejestru (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością uzyskała osobowość prawną , stając się zgodnie z zasadą kontynuacji podmiotem ogółu praw i obowiązków zawiązanej w dniu 14.06.2011 r. spółki z o.o. w organizacji tak w sferze stosunków cywilnoprawnych jak i administracyjnoprawnych.

W związku z wykonywaną funkcją Prezesa Zarządu (...) K. K. był osobą odpowiedzialną za spowodowanie sporządzenia a następnie składanie rocznych sprawozdań finansowych oraz informacji o działalności spółki do właściwego sądu rejestrowego - Sądu Rejonowego w Olsztynie Sądu Gospodarczego VIII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego.

Pierwsze sprawozdanie finansowe (...) Sp. z o.o. wraz z wnioskiem o dokonanie wpisu zostało złożone w sądzie rejestrowym w dniu 6 sierpnia 2013 r. ( data wysłania 5 sierpnia 2013 r.). Do wniosku załączono dokumenty stanowiące podstawę wpisu tj. sprawozdanie finansowe za okres od 14 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. składające się z bilansu, rachunku zysków i strat, oraz informacji dodatkowej , uchwałą Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 czerwca 2013 r. w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za w/w okres oraz pokryciu straty oraz sprawozdania zarządu z działalności spółki za okres od 14 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

Postanowieniem z dnia 25 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego odmówił dokonania wpisu na podstawie przedłożonych dokumentów uznając , iż dokumenty finansowe zostały sporządzone za nieprawidłowy okres. P. ustawy o rachunkowości dopuszczające połączenie ksiąg i sprawozdania finansowego za pierwszy rok obrotowy z księgami roku następnego, jeżeli jednostka rozpoczęła działalność w drugiej połowie przyjętego roku obrotowego, przy czym nie może to być okres dłuższy niż 18 miesięcy. Odpis postanowienia został doręczony w dniu 5 listopada 2013 r. w siedzibie Spółki pod adresem K. ul. (...) , odbiór pokwitował J. K..

W dniu 11 kwietnia 2014 r. K. K. nabył udziały w spółce należące do A. M. stając się jedynym udziałowcem spółki. Uchwałą Zarządu Spółki z dnia 11 kwietnia 2014 r. odwołano Andrzeja M. z funkcji prokurenta, zaś kolejną uchwałą powołano do pełnienia tej funkcji J. K. (ojca K. K.).

W dniu 9 maja 2014 r. do Sądu Rejonowego w Olsztynie wpłynął wniosek podpisany przez K. K. o dokonanie zmian w KRS poprzez ujawnienie zmiany prokurenta oraz wykreślenia wspólnika A. M. .

K. K. nie złożył we właściwym sądzie rejestrowym prawidłowego sprawozdania finansowego za rok 2011 i 2012, nie złożył też w terminie do dnia 15 lipca 2014 r. sprawozdania finansowego za 2013 r. Nie złożył też - do dnia 24 listopada 2015 r. - w Urzędzie Skarbowym w K. sprawozdania finansowego za rok 2013.

W związku z brakiem dokumentów finansowych za lata 2011 – 2013 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru S. dniu 8 stycznia 2015 r. wezwał zarząd Spółki (...) do złożenia stosownego wniosku o wpis wraz odpowiednimi dokumentami a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu wszczął postępowanie przymuszające wymierzając Spółce grzywnę. W okresie od 8 stycznia 2015 r. kierowana na adres Spółki ul. (...) 39m1 w K. jej awizowaniu wracała nie podjęta w terminie.

W dniu 22 sierpnia 2014 r. została zawarta pomiędzy K. K. a Towarzystwem (...) S.A z siedzibą w Ł. umowa sprzedaży udziałów, w której K. K. sprzedał nabywcy wszystkie udziały posiadane w (...) Spółce z o.o. Jednocześnie złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu.

O sprzedaży udziałów K. K. poinformował sąd rejestrowy w dniu 9 sierpnia 2015 r. składając wniosek o wykreślenie go z funkcji Prezesa Zarządu Spółki (...). Do wniosku załączył oprócz umowy sprzedaży udziałów także podpisane przez niego oświadczenie z dnia 22 sierpnia 2014 r. o rezygnacji z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu i zasiadania w Zarządzie Spółki (...) oraz odwołanie prokury z tego samego dnia, w treści którego działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. odwołał prokurę łączną z członkiem zarządu w spółce udzieloną J. K..

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2015 r. stwierdzono brak podstaw do dokonania zmian w KRS dotyczących spółki m.in. z uwagi na nieuzupełnienie braków przez K. K. polegających na niezłożeniu dokumentu rezygnacji oraz dokumentu odwołania prokury w oryginale lub w odpisie notarialnie poświadczonym.

W dniu 20 kwietnia 2016 r. do Sądu Rejonowego w Olsztynie wpłynęła uchwała Zarządu Spółki (...) podpisana przez Prezesa Zarządu K. K. z dnia 22.08.2014 r., w treści której zarząd Spółki odwołał z funkcji prokurenta J. K..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- wyjaśnień oskarżonego K. K. w części w jakiej dał im wiarę 93, 250-251
- zeznań świadków L. O. k. 71, 251, J. K. k. 78, 251v-252,
- zawiadomienie SR w Olsztynie k. 1
- odpis KRS k. 4-7,
- pismo US w K. wraz z załącznikami k. 10-31,
- kopie akt rejestrowych spółki k. 36-53,
- umowa sprzedaży udziałów wraz z pismem k. 62-65,
- pismo wraz z załącznikami k. 96-140,
- notatka wraz kopiami akt rejestrowych k. 143-184,

- zapytanie o karalność k. 262

- kserokopia akt sprawy KRS 391019 z SR w Olsztynie k. 261

Oskarżony K. K. w postępowaniu przygotowawczym w dniu 6 maja 2016 r. przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów. Wyjaśnił, że w latach 2011-2013 r. pełnił funkcję Prezesa Zarządu w spółce (...) z siedzibą w K., był też udziałowcem tej spółki. Funkcję Prezesa przestał pełnić w dniu 22 sierpnia 2014 r. kiedy to sprzedał wraz ze współnikiem swoje udziały Towarzystwu (...) S.A. w Ł.. Wyjaśnił, iż nabywca spółki miał dopełnić formalności związanych z dokonaniem stosownych zmian w KRS, jednak tego nie zrobili. Odnośnie sprawozdań finansowych spółki za lata 2011, 2012, 2013, stwierdził, że sprawozdania te były wysyłane do KRS, nie posiadał jednak potwierdzeń ich wysłania, całość dokumentacji przekazał spółce (...) (wyjaśnienia k. 93).

W toku postępowania sądowego oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów. Wyjaśnił odnośnie lat 2011-2012, że księgowo zostały połączone i sprawozdanie zostało wysłane za okres 2 lat do KRS. Nie wiedział, że sprawozdanie nie zostało przyjęte. Nie odebrał takiego postanowienia. Do spółki w tym czasie żadna korespondencja nie przyszła. Działalność była prowadzona w O. na ul. (...), w tym miejscu przebywał codziennie w godz. tj. 8:00-16:00. Nie zawsze odbierał korespondencję, jeśli była wysyłana na adres spółki. Odnośnie sprawozdania za 2013r. stwierdził, że to sprawozdanie było sporządzone, ale on przestał już być prezesem spółki i się tym nie zajmował. Wszelkie dokumenty przekazano nowemu właścicielowi spółki. Po zamknięciu roku 2011 i 2012 nie została sporządzona uchwała o powołaniu go na funkcję prezesa. W 2013r. dowiedział się, że powołanie na prezesa nie przedłuża się automatycznie, próbował to wyjaśnić. Zajmował się dalej firmą, ale nie jako prezes tylko jako współnik, prezesa nie mieli. Nie składał zawiadomienia do KRS, że nie jest już prezesem. Spółka miała obowiązek złożyć sprawozdanie za 2013r. do czerwca lub września 2014r. Stwierdził, że ze swojej strony obowiązki wypełnił. Sprawozdanie wysłano do KRS, do Urzędu Skarbowego, wniesiono opłaty.

Oskarżony odnośnie wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym, stwierdził, że złożył wyjaśnienia tej treści, jednak nie do końca je potwierdza. W czasie rozmowy został wprowadzony w błąd przez funkcjonariusza. Po zapoznaniu się z dokumentacją okazało się, że nie ma jego winy. Nie podtrzymał tego, że prezesem przestał być w momencie sprzedaży udziałów spółki towarzystwu inwestycyjnemu, faktycznie przestał wówczas mieć możliwość kierowania firmą, odpowiadania za nią, to był błąd w słownictwie, chciał powiedzieć, że przestał być udziałowcem, bo sprzedał spółkę. Wyjaśnił, że połączone sprawozdania za 2011 i 2012 rok złożył też do Urzędu Skarbowego, nikt tego sprawozdania nie zakwestionował. O problemach z tymi sprawozdaniami dowiedział się, jak został wezwany na komisariat. Nie wie, żeby sąd rejestrowy wzywał go do przedłożenia tego sprawozdania. Stwierdził, że do 2014r. odbierał korespondencję, nie potrafił odpowiedzieć, dlatego nie odebrał postanowienia z października 2013r. W tamtym czasie ze strony księgowości nie było zastrzeżeń co do połączenia sprawozdań za rok 2011 i 2012. Złożył rezygnację z pełnienia funkcji prezesa zarządu, bo tak podpowiedziała mu osoba działająca z ramienia firmy przejmującej spółkę, dokumenty przygotował prawnik, żeby je wszystkie podpisał. Nabywca zapewniał, że zgłosi zmianę w KRS i złoży sprawozdanie. Potem dowiedział, że nie zostało to złożone (wyjaśnienia k. 250-251).

Sąd zważył co następuje :

Wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznaje się do winy nie zasługują na wiarę, jako niekonsekwentne, niespójne, częściowo sprzeczne ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją w tym kopią akt sądu rejestrowego.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części co do złożenia połączonych sprawozdań za lata 2011-2012 r. wraz ze sprawozdaniem z działalności, w tym zakresie wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w relacji świadka L. O. oraz w aktach sądu rejestrowego.

Z zeznań L. O. wynika, iż zajmowała się prowadzeniem księgowości (...) Sp. z o.o. od 4 września 2011 r. W zakresie umowy było sporządzanie zeznania rocznego, które obejmowały deklaracje, bilans oraz rachunek wyników, informację dodatkową. Nie zajmowała się przygotowaniem, zatwierdzaniem oraz składaniem sprawozdań finansowych. W dniu

5 sierpnia 2013 r. z uwagi na zgłoszenie się klienta został z ich biura przesłany komplet dokumentów dotyczących zamknięcia roku 2012 r. ze stosownymi uchwałami. Podała, że rok 2011 r. z uwagi na to, że spółka powstała w drugiej połowie roku zostały zgodnie z umową dołączone do sprawozdania w roku następnym. Za rok 2013 r. został sporządzony komplet dokumentów tj. bilans, rachunek wyników i informacja dodatkowa i przekazany zarządowi spółki. Sprawozdania były sporządzone tak, jak to było określone w umowie spółki sporządzonej w formie aktu notarialnego wpisanego w KRS. Wynikało, że sprawozdanie finansowe za pierwszy rok będzie połączone z rokiem kolejnym i tak zostało sporządzone. Zeznała, że mogła mieć wątpliwości, kiedy powstała spółka, była rozmowa z oskarżonym na ten temat. Sprawozdania sporządzała osoba pracująca w biurze i podpisała je osoba sporządzająca, wysłano to do sądu rejestrowego. Takie sprawozdania finansowe za rok obrotowy każdego roku są składane do KRS i do Urzędu Skarbowego. Ze strony Urzędu Skarbowego to sprawozdanie zostało przyjęte. Nie było informacji na bieżąco, że jest sprawozdanie jest nieprawidłowe, mogło być poprawione. Podała, że sprawozdania finansowe za 2013 rok, zostało sporządzone do końca marca. Funkcję prezesa spółki pełnił w momencie podpisania umowy pan K. K.. On podpisywał dokumenty, które szły do KRS i do Urzędu Skarbowego.

J. K., ojciec oskarżonego, nie posiadał wiedzy na temat sporządzania i składania sprawozdań (...) spółki (...), firma ta działała na terenie O. . ale miała siedzibę w K.. Podał, że nie kojarzy, aby odebrał jakąś korespondencję kierowaną do spółki, jeśli odbierał korespondencję, to na ul. (...) w K.. Nigdy nie otwierał takiej korespondencji, wszystko synowi przekazywał, chociaż nie jest pewny z uwagi na upływ czasu.

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych świadków, brak jest podstaw do kwestionowania podanych przez nich okoliczności, zeznania L. O. dodatkowo znajdują potwierdzenia w dokumentach zgromadzonych w sprawie.

Dokonanie oceny wyjaśnień oskarżonego wymaga przedstawienia odpowiednich przepisów ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z art. 3 ust.6 tej ustawy przez kierownika jednostki rozumie się członka zarządu lub innego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy - członków tego organu, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez jednostkę.

Art. 3 ust. 9 określa, iż przez rok obrotowy rozumie się rok kalendarzowy lub inny okres trwający 12 kolejnych pełnych miesięcy kalendarzowych, stosowany również do celów podatkowych. Rok obrotowy lub jego zmiany określa statut lub umowa, na podstawie której utworzono jednostkę. Jeżeli jednostka rozpoczęła działalność w drugiej połowie przyjętego roku obrotowego, to można księgi rachunkowe i sprawozdanie finansowe za ten okres połączyć z księgami rachunkowymi i sprawozdaniem finansowym za rok następny.

Art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości stanowi, iż księgi rachunkowe otwiera się na dzień rozpoczęcia działalności, którym jest dzień pierwszego zdarzenia wywołującego skutki o charakterze majątkowym lub finansowym oraz na początek każdego następnego roku obrotowego. Z art. 12 ust.2 pkt 1 wynika, iż księgi rachunkowe zamyka się na dzień kończący rok obrotowy.

W art. 52 ust. 1 w/w ustawy wskazano osoby odpowiedzialne za sporządzenia sprawozdań finansowych. Zgodnie z tym przepisem kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy. Roczne sprawozdanie finansowe jednostki, stosownie do treści art. 53 ust. 1 w/w/ ustawy, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, a w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1-także sprawozdanie z działalności - w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego. Z art. 49 ust. 1 wynika natomiast, że przypadku spółek kapitałowych, kierownik jednostki sporządza, wraz z rocznym sprawozdaniem finansowym, sprawozdanie z działalności jednostki.

Z powyższych przepisów stosownie do postanowień umowy spółki wynika, iż oskarżony pełniąc funkcję kierownika jednostki Prezesa Zarządu był zobowiązany do spowodowania sporządzenia do dnia 31 marca 2012 roku rocznego sprawozdania finansowego za 2011 rok, a następnie do złożenia do dnia 15 lipca 2012 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2011 roku.

Podobnie oskarżony pełniąc funkcję kierownika jednostki - Prezesa Zarządu był zobowiązany do spowodowania sporządzenia do dnia 31 marca 2013 roku rocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok, a następnie do złożenia do dnia 15 lipca 2013 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2013 roku.

Oskarżony nie przyznając się do winy w tym zakresie podnosił, iż umowa spółki zawarta w formie aktu notarialnego pozwała mu na sporządzenie sprawozdania za rok 2011 r. łącznie ze sprawozdaniem za 2012 r., takie sprawozdanie zostało sporządzone i przesłane do sądu rejestrowego.

Wyjaśnienia te nie zasługują na uwzględnienie. Spółka (...) jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zarejestrowana w dniu 29 lipca 2011 r., jednak jako spółka w organizacji już przed rejestracją prowadziła działalność ( podpisywała umowy, zaciągała zobowiązania). Jak już wyżej wskazano zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe otwiera się na dzień rozpoczęcia działalności, którym jest dzień pierwszego zdarzenia wywołującego skutki o charakterze majątkowym lub finansowym. Skoro sprawozdania finansowe sporządzono za okres od 14 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., należy przyjąć, iż dniem rozpoczęcia działalności spółki był dzień 14 czerwca 2011 r. i od tego dnia miały miejsce zdarzenie skutkujące obowiązkiem otwarcia ksiąg rachunkowych. W takiej sytuacji zarząd spółki powinien sporządzić sprawozdanie finansowe za okres od rozpoczęcia działalności do dnia kończącego rok obrotowy tj. od 14.06.2011 r. do 31.12.2011 r. Kolejne sprawozdanie finansowe powinno być sporządzone od dnia rozpoczynającego następny rok obrotowy do dnia kończącego ten rok tj. od dnia 01.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r.

Podkreślić należy, iż przepis art. 3 ust. 1 nie stanowi podstawy do swobodnego określenia w umowie spółki długości pierwszego roku obrotowego. Zgodnie z tym przepisem możliwość połączenia ksiąg spółki przy pierwszym roku obrotowym z księgami roku następnego dotyczy jedynie sytuacji rozpoczęcia przez spółkę działalności w drugiej połowie przyjętego w umowie roku obrotowego. Dodatkowo w przypadku połączenia ksiąg z księgami roku następnego, pierwszy rok obrotowy nie może być dłuższy niż 18 miesięcy.

Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań L. O. były wątpliwości co do możliwości sporządzenia łącznego sprawozdania za rok 2011 i 2012, oparto się na umowie spółki. Wątpliwości te powinny być rozstrzygnięte zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Nie było przy tym żadnych przeszkód, aby złożyć sprawozdanie odrębne za te lata, przepis art. 3 ust. 9 ustawy o rachunkowości pozwala -nie nakazuje- łączyć księgi.

Dodać należy, iż sprawozdanie finansowe za okres od 14 czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. zostało złożone w sądzie rejestrowym w dniu 6 sierpnia 2013 r., a więc po upływie określonego w ustawie terminu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego. Oskarżony nie podjął ponadto, żadnych czynności w celu sporządzenia prawidłowego sprawdzania finansowego za rok 2011 i 2012 pomimo doręczenia na adres spółki postanowienia sądu z dnia 25 października 2013 r. wskazującego na nieprawidłowości w nadesłanym sprawozdaniu. Odbiór korespondencji pokwitował ojciec oskarżonego, który jak wynika z jego zeznań, przekazywał odebraną korespondencję synowi.

W ocenie Sądu nie zasługują także na uwzględnienie wyjaśnienia oskarżonego wskazujące na brak po jego stronie obowiązku złożenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki (...) Sp. z o.o. za rok 2013. Oskarżony na rozprawie podnosił, iż nie pełnił już funkcji Prezesa Zarządu tej spółki od 30 czerwca 2013 r. tj. od dnia zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników sprawozdania za pierwszy rok obrotowy.

Wyjaśnienia te są sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym jak też z faktycznie podejmowanymi przez oskarżonego czynnościami Prezesa Zarządu do dnia złożenia rezygnacji z tej funkcji w związku ze sprzedażą udziałów w spółce w dniu 22 sierpnia 2014 r., o czym świadczy treść pism i oświadczeń przesyłanych do sądu rejestrowego (k. 184, 185, 223 akt rejestrowych- k.261).

Oskarżony swoje wyjaśnienia o zakończeniu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z dniem 30 czerwca 2013 r. opiera na treści art. 202§1 kodeksu spółek handlowych. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu. W orzecznictwie dopuszcza się możliwość pełnienia funkcji członka zarządu w sposób dorozumiany. Przytoczyć należy stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 13 kwietnia 2016r. (...) 394/14), który stwierdził „ Brak dowodu na to, aby istniały w formie pisemnej uchwały o odnowieniu członkom zarządu mandatu na kolejne kadencje (o powołaniu na kolejne kadencje) nie stoi na przeszkodzie ocenie, że byli oni powoływani w formie uchwał podejmowanych per facta concludentia, jeżeli niesporne okoliczności faktyczne jednoznacznie wskazują na dorozumianą wolę wspólników utrzymywania składu zarządu w jego dotychczasowym składzie i odnawiania mu mandatu. Użyty w art. 116 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa zwrot legislacyjny: "pełnienie obowiązków członka zarządu", obejmuje również sytuację, w której mimo braku pisemnej uchwały o "odnowieniu" mandatu członka zarządu (w warunkach o których mowa w art. 202 § 1 Kodeksu spółek handlowych), osoba taka - z akceptacją wspólników - w dalszym ciągu, w niezmienny sposób prowadzi sprawy spółki i nie są podejmowane żadne działania mające zakończyć faktyczny zarząd spółką oraz wykreślenie dotychczasowego członka zarządu z Krajowego Rejestru Sądowego”.

Akceptując w pełni przedstawione stanowisko stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie podejmowane przez oskarżonego czynności, który od 11 kwietnia 2014 r. był jedynym udziałowcem Spółki (...), jednoznacznie wskazują na wolę wspólników utrzymywania składu zarządu w jego dotychczasowym składzie i odnawiania mu mandatu, o czym świadczą chociażby treść uchwały z dnia 11 kwietnia 2014 r. o powołaniu prokurenta (k. 124 akt rejestrowych), treść uchwały z dnia 22 sierpnia 2014 r. o odwołaniu prokury a także złożone przez K. K. oświadczenie o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu. Powyższe dokumenty dowodzą, iż oskarżony pełnił funkcję Prezesa Zarządu do dnia 22 sierpnia 2014 r. w przekonaniu o ważności jego mandatu do pełnienia tej funkcji, przekonanie to towarzyszyło oskarżonemu jeszcze podczas składania wyjaśnień w toku postępowania przygotowawczego w dniu 6 maja 2016 r. Dopiero w toku dalszego postępowania oskarżony zakwestionował pełnienie tej funkcji po 30 czerwca 2013 r. odwołując w zawikłany i nieprzekonywujący sposób swoje wcześniejsze wyjaśnienia.

Wobec powyższego oskarżony pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp z o.o. był stosownie do przepisów ustawy o rachunkowości zobowiązany do spowodowania sporządzenia do dnia 31 marca 2014 roku rocznego sprawozdania finansowego za 2013 rok, a następnie do złożenia do dnia 15 lipca 2014 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2013 roku.

Sprzedaż udziałów w Spółce jak i rezygnacja oskarżonego z funkcji Prezesa Zarządu miała miejsce w dniu 22 sierpnia 2014 r., brak było zatem podstaw do przeniesienia w/w obowiązków na nabywcę czy nowy zarząd.

Wobec powyższego wyjaśnienia oskarżonego nie przyznającego się do winy w zakresie stawianych mu zarzutów nie zasługują na uwzględnienie jako sprzeczne ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami, stanowią subiektywną ocenę przez oskarżonego okoliczności sprawy i wyraz przyjętej przez oskarżonego linii obrony.

Wobec powyższego oskarżony swoim zachowaniem polegającym na tym, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.:

1. w dniu 31 marca 2012 roku w O., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2011 rok, a następnie nie złożył do dnia 15 lipca 2012 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2011 roku oraz

2. w dniu 31 marca 2013 roku w O., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2012 rok, a następnie nie złożył do dnia 15 lipca 2013 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2012 roku

wypełnił formalnie znamiona czynu zabronionego określonego w art.77 pkt 2 i art.79 pkt 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. w zw. z art.11§2 kk. Jednak z uwagi na okoliczności sprawy , w tym wątpliwości oskarżonego i księgowej związane z określeniem pierwszego roku obrotowego w umowie spółki jak też faktyczne złożenie przez oskarżonego sprawozdania finansowego ( nieprawidłowego) wraz ze sprawozdaniem z działalności spółki obejmującego okres od rozpoczęcia działalności do końca 2012 r. , w ocenie Sądu czyny te charakteryzuje znikomy stopniem społecznej szkodliwości i w konsekwencji nie stanowią przestępstwa. Wobec powyższego co do czynów zarzucanych w pkt I i II aktu oskarżenia w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. postępowanie karne wobec K. K. należało umorzyć .

Natomiast co do kolejnego popełnionego przez oskarżonego czynu polegającego na tym, że

pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 31 marca 2014 roku w O., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2013 rok, a następnie nie złożył do dnia 15 lipca 2014 roku we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności przedmiotowej spółki za okres 2013 roku nie ma wątpliwości , iż zachowaniem tym oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa określone w art. 77 pkt 2 i art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. Z. na zmianę przepisów w okresie od popełnienia czynu do daty orzekania Sąd za podstawę skazania i wymiaru kary przyjął przepisy ustawy o rachunkowości w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie z dniem 13 września 2015 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw z dnia 23 lipca 2015 r. w zw. z art.11§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k.

Stopień zawinienia oskarżonego należy uznać za znaczny. Oskarżony miał świadomość obowiązków ciążących na nim z mocy ustawy o rachunkowości jako pełniącym funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. Z o.o., obowiązków tych nie dopełnił w terminie choć nie było ku temu obiektywnych przeszkód.

Przy wymiarze kary Sąd na korzyść oskarżonego przyjął niekaralność oskarżonego w dacie czynu oraz umiarkowany stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego.

Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości z uwagi na jego sytuację rodzinną i materialną , oskarżony nie pracuje , ma na utrzymaniu dziecko.