

Sygn. akt II K 296/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: sekretarz sądowy Ewelina Kazberuk

Asesor Prok. Rej. w Kętrzynie Monika Popławska – Pietroniuk

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2015 r.

sprawy **M. M.**

s. J. i H. z domu R.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 848/09** z dnia 27.01.2010r. za czyn popełniony w dniu 13.10.2009r. z art. 289 § 2 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 09.05.2011r. zarządzono wykonanie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności.
2. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 39/11** z dnia 10.03.2011r. za:
 - czyny popełnione w okresie od 15.06.2010r. do 16.06.2010r. z art. 278 § 1 k.k., w okresie od 03.07.2010r. do 15.07.2010r. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w okresie od 01.09.2010r. do 03.09.2010r. z art. 278 § 1 k.k., w okresie od 23.09.2010r. do 25.09.2010r. z art. 278 § 1 k.k. i w okresie od 29.10.2010r. do 12.11.2010r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 150 stawek po 10 złotych,
 - czyny popełnione w okresie od 26.07.2010r. do 29.07.2010r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. oraz w okresie od 27.09.2010r. do 28.09.2010r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
 - czyny popełnione w okresie od 20.09.2010r. do 21.09.2010r. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 21.09.2010r. do 22.09.2010r. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 23.09.2010r. do 25.09.2010r. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 27.09.2010r. do 28.09.2010r. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 29.10.2010r. do 12.11.2010r. z art. 279 § 1 k.k. oraz w okresie od 13.11.2010r. do 15.11.2010r. z art. 279 § 1 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności,
 - czyn popełniony w okresie od 21.09.2010r. do 22.09.2010r. z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, z zaliczeniem na poczet kary grzywny okresu zatrzymania w dniu 16.01.2010r. i 17.11.2010r. Postanowieniem z dnia 25.04.2011r. zarządzono wykonanie kary łącznej

2 lat pozbawienia wolności.

3. Sądu Rejonowego w Mrągowie, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Biskupcu w sprawie **VI K 71/13** z dnia 12.03.2013r. za czyn popełniony w okresie od 17 do 19.10.2010r. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

4. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 621/13** z dnia 31.01.2014r. za czyn popełniony w dniu 14.08.2013r. z art. 157 § 2 i 4 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 91 § 2 kk w brzmieniu przed wejściem w życie Ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r. poz. 396) w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r. poz. 396) łączy orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie II K 39/11 i Sądu Rejonowego w Mrągowie, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Biskupcu w sprawie VI K 71/13 jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka wobec skazanego **M. M.** karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okres zatrzymania w sprawie II K 39/11 Sądu Rejonowego w Kętrzynie w dniu 16.01.2010r. i 17.11.2010r., co równoważne jest 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności oraz karę odbytą z wyroku VI K 71/13 i Sądu Rejonowego w Mrągowie, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Biskupcu;

III. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w części dotyczącej wyroków w sprawach II K 848/09 i II K 621/13 Sądu Rejonowego w Kętrzynie;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. E. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem i 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

II K 296/15

UZASADNIENIE

M. M. złożył w tutejszym Sądzie wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki jednostkowe wydane przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie w sprawach II K 621/13 i 39/11 oraz VI K 71/13 Sądu Rejonowego w Mrągowie VI Zamiejscowy Wydział Karny w Biskupcu.

Sąd ustalił, co następuje:

M. M. został skazany następującymi wyrokami :

5. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 848/09** z dnia 27.01.2010r. za czyn popełniony w dniu 13.10.2009r. z art. 289 § 2 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 09.05.2011r. zarządzono wykonanie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności.

6. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 39/11** z dnia 10.03.2011r. za:

- czyny popełnione w okresie od 15.06.2010r. do 16.06.2010r. z art. 278 § 1 k.k., w okresie od 03.07.2010r. do 15.07.2010r. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w okresie od 01.09.2010r. do 03.09.2010r. z art. 278 § 1 k.k., w okresie od 23.09.2010r. do 25.09.2010r. z art. 278 § 1 k.k. i w okresie od 29.10.2010r. do 12.11.2010r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 150 stawek po 10 złotych,
- czyny popełnione w okresie od 26.07.2010r. do 29.07.2010r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. oraz w okresie od 27.09.2010r. do 28.09.2010r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- czyny popełnione w okresie od 20.09.2010r. do 21.09.2010r. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 21.09.2010r. do 22.09.2010r. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 23.09.2010r. do 25.09.2010r. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 27.09.2010r. do 28.09.2010r. z art. 279 § 1 k.k., w okresie od 29.10.2010r. do 12.11.2010r. z art. 279 § 1 k.k. oraz w okresie od 13.11.2010r. do 15.11.2010r. z art. 279 § 1 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności,
- czyn popełniony w okresie od 21.09.2010r. do 22.09.2010r. z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, z zaliczeniem na poczet kary grzywny okresu zatrzymania w dniu 16.01.2010r. i 17.11.2010r. Postanowieniem z dnia 25.04.2011r. zarządzono wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności.

7. Sądu Rejonowego w Mrągowie, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Biskupcu w sprawie **VI K 71/13** z dnia 12.03.2013r. za czyn popełniony w okresie od 17 do 19.10.2010r. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

8. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie **II K 621/13** z dnia 31.01.2014r. za czyn popełniony w dniu 14.08.2013r. z art. 157 § 2 i 4 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany obecnie odbywa karę w Zakładzie Karnym w Rzeszowie z wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie sygn. 39/11 od dnia 8 września 2015 r. do dnia 9 września 2017 r.

Zachowanie skazanego w zakładzie karnym zostało ocenione jako zmienne, z formalnego punktu widzenia właściwe. Skazany uczestniczy w terapii dla osób uzależnionych od środków odurzających lub psychotropowych. W toku odbywania kary był 20 razy nagradzany i 8 razy karany dyscyplinarnie, między innymi za niewłaściwe postawy i zachowanie. W stosunku do popełnionych przestępstw, dotychczasowej drogi życia prezentuje pewien krytycyzm werbalny.

Prognoza penitencjarna w chwili obecnej jest pozytywna i postępy skazanego w procesie resocjalizacji są także pozytywne (opinia o skazanym k. 78).

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie podnieść należy, że Sąd za podstawę rozstrzygnięcia przyjął przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396).

Zgodnie bowiem z art. 19 ust 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396) - przepisów kodeksu karnego dot. kary łącznej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015r., nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem

wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenie kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Wyroki, których połączenia domaga się skazany zapadły i uprawomocniły się przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396), tj. przed 1 lipca 2015r., a zatem znowelizowane przepisy dot. kary łącznej nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Wydanie wyroku łącznego następuje wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Zgodnie z treścią art. 85 kk, Sąd orzeka karę łączną, gdy zostaną spełnione następujące przesłanki:

- a) gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw pozostających, w tak zwanym realnym zbiegu przestępstw,
- b) gdy popełnił je zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw
- c) gdy wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu

Rozpoznając przedmiotową sprawę Sąd stwierdził brak podstaw do wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wyrokami II K 848/09 i II K 621/13. Żaden z czynów z wyroków II K 39/11, VI K 71/13 i II K 621/13 nie został popełniony przed datą 27 stycznia 2010 r. tj. datą wydania pierwszego wyroku w sprawie II K 848/09. Natomiast czyn z wyroku II K 621/13 został popełniony w dniu 14 sierpnia 2013 r., zatem po wydaniu wyroków II K 848/09, II K 39/11 i VI K 71/13.

Tak więc wobec braku podstaw do połączenia kar z w/w wyroków, Sąd umorzył w części postępowanie o wydanie wyroku łącznego w sprawach II K 848/09 i II K 621/13 Sądu Rejonowego w Kętrzynie.

Natomiast Sąd połączył kary pozbawienia wolności z wyroków II K 39/11 Sądu Rejonowego w Kętrzynie i VI K 71/13 Sądu Rejonowego w Mrągowie, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Biskupcu, albowiem zachodziły warunki do ich połączenia, po myśli art. 85 kk.

Jeśli chodzi o czyn z wyroku VI K 71/13 z dnia 12 marca 2013 r. to został on popełniony w okresie od 17 do 19 października 2010 r., a więc przed wydaniem wyroku w sprawie II K 39/11 czyli przed datą 10 marca 2011 r.

Co do pozostałych rozstrzygnięć Sądu w łączonych wyrokach, przede wszystkim orzeczonego wobec skazanego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody z wyroku II K 39/11 podlegają one odrębnemu wykonaniu, zgodnie z treścią art. 576 § 1 kpk.

Z kolei przechodząc do uzasadnienia w zakresie wymiaru kary łącznej, należy podkreślić, że Sąd, stosownie do zasady wyrażonej w art. 86 § 1 kk, wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sum. Stosownie do powyższego kara łączna pozbawienia wolności wymierzona skazanemu mogła oscylować w granicach od 2 lat pozbawienia wolności (gdyby oprzeć ją na zasadzie pełnej absorpcji) do 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (zasada kumulacji).

Sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji i wymierzył karę 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, iż kara oparta na tej zasadzie będzie sprawiedliwa, współmierna do rozmiaru zawinienia sprawcy i do ciężaru gatunkowego popełnionych przezeń przestępstw. Sąd nie znalazł tym samym podstaw do orzeczenia kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji. Takie rozwiązanie jako rozstrzygnięcie skrajne, wymagałoby wystąpienia samych wyłącznie okoliczności łagodzących, co jednak nie występuje na gruncie przedmiotowej sprawy.

Rozstrzygnięcie takie kłóciłoby się ponadto ze społecznym poczuciem sprawiedliwości. Fakt popełnienia przez sprawcę większej ilości czynów przestępczych w niewielkich odstępach czasu nie może stanowić dla skazanego swoistego rodzaju premii. Prowadziłoby to, w odczuciu Sądu, do faworyzowania takich sprawców w stosunku do osób, którym przypisano tylko jedno przestępstwo.

Dlatego też wymierzenie wobec skazanego M. M. kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji, byłoby zbyt łagodne. Przypomnieć należy, że skazany popełnił szereg przestępstw przeciwko mieniu, nadto opinia o jego zachowaniu w zakładzie karnym nie jest bez żadnych zastrzeżeń.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł, jak w punkcie I wyroku łącznego.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania w sprawie II K 39/11 w dniu 16.01.2010r. i 17.11.2010r., co równoważne jest 2 dniom kary pozbawienia wolności oraz odbytą w całości karę z wyroku VI K 71/13 i Sądu Rejonowego w Mrągowie, VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Biskupcu.

Sąd zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, albowiem wymieniony nie posiada żadnego majątku i pozbawiony jest obecnie możliwości zarobkowania, nadto ciężą na nim zobowiązania o charakterze majątkowym wobec pokrzywdzonych z wyroku II K 39/11.