

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

- ZAOCZNY wobec oskarżonego J. K.

Dnia 18 czerwca 2015r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: nieobecny – zawiadomiony

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.06.2015r. sprawy:

1. D. J. (1)

s. S. i E. z domu S.

ur. (...) O.

oskarżonego o to, że:

I. w nocy 27 grudnia 2013r. w K.na ul. (...)na stacji paliw BP działając wspólnie i w porozumieniu z J. K.dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paliwa (...)w ilości 78,58 wartości 423,55 zł na szkodę P.Stacji Paliw (...) SP. J. B. M.i Z. M.(...)-(...) K.ul. (...), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k.

2. J. K.

s. M. i B. z domu K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od 26 grudnia 2013r. do dnia 27 grudnia 2013r. w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. F. dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia pojazdu mechanicznego marki A. (...) o nr rej. (...) wartości 900 zł, a następnie porzucił go w stanie uszkodzonym na kwotę 880 zł oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elementów pojazdu wartości 510 zł na szkodę P. R., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 289 § 2 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w nocy 27 grudnia 2013r. w K.na ul. (...)na stacji paliw (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K.dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paliwa (...)w ilości 78,58 wartości 423,55 zł na szkodę partnerskiej Stacji paliw (...) SP. J. B. M.i Z. M.(...)-(...) K.ul. (...), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k.

3. S. M.

s. M. i L. z d. M.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 26 grudnia 2013r. do dnia 27 grudnia 2013r. w miejscowości S. gm. B., działając wspólnie i w porozumieniu z M. F. i J. K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elementów pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) w postaci koła zapasowego, maty z bagażnika, tuby basowej J., klamki i korku wlewu paliwa o łącznej wartości 510 zł na szkodę P. R., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k.

4. M. F.

s. A. i B. z d. K.

ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od 26 grudnia 2013r. do dnia 27 grudnia 2013r. w miejscowości G. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia pojazdu mechanicznego marki A. (...) o nr rej. (...) wartości 900 zł, a następnie porzucił go w stanie uszkodzonym na kwotę 880 zł oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elementów pojazdu wartości 510 zł na szkodę P. R., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 289 § 2 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżonego **D. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt I a/o i czyn ten kwalifikuje z art.119§1 k.w. i za to z mocy art.119§1 k.w. wymierza mu karę grzywny w wysokości 600 zł (sześćset złotych),

II. na podstawie art.119§4 k.w. orzeka wobec oskarżonego D. J. (1) obowiązek zapłaty równowartości ukradzionego mienia w kwocie 211,77 zł (dwieście jednaście złotych i 77/100) na rzecz pokrzywdzonego P. Stacji Paliw (...) SP. J. B. M. i Z. M.,

III. na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. J. (1) kary grzywny zalicza okres zatrzymania od dnia 03.03.2014r. do dnia 04.03.2014r., co równoważne jest 4 (czterem) stawkom dziennych grzywny i w tym zakresie karę uznaje za wykonaną,

IV. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt II a/o i za to z mocy art. 289 § 2 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje, zaś na podstawie art.289§2 k.k. w zb. z 11§3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 4 (czterech) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora,

VI. oskarżonego J. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt III a/o i czyn ten kwalifikuje z art.119§1 k.w. i za to z mocy art.119§1 k.w. wymierza mu karę grzywny w wysokości 600 zł (sześćset złotych),

VII. na podstawie art.119§4 k.w. orzeka wobec oskarżonego J. K.obowiązek zapłaty równowartości ukradzionego mienia w kwocie 211,77 zł (dwieście jedenaście złotych i 77/100) na rzecz pokrzywdzonego P.Stacji Paliw (...) SP. J. B. M.i Z. M.,

VIII. na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego J. K. kary grzywny zalicza okres zatrzymania w dniu 04.03.2014r., co równoważne jest 2 (dwóm) stawkom dziennych grzywny i w tym zakresie karę uznaje za wykonaną,

IX. oskarżonego **S. M.** uznaje za winnego popełnienia czynu z pkt IV a/o i za to z mocy art.278§1 kk w zw. z art.278§3 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych),

X. na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. M. kary grzywny zalicza okres zatrzymania od dnia 03.03.2014r. do dnia 04.03.2014r., co równoważne jest 4 (czterem) stawkom dziennych grzywny i w tym zakresie karę uznaje za wykonaną,

XI. oskarżonego **M. F.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu z pkt V a/o i za to z mocy art. 289§2 kk w zb. z art.278§1 kk w zw. z art.278§3 kk w zw. z art.11§2 kk skazuje go, zaś na podstawie art.289§2 kk w zb. z art.11§3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

XII. na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. F. kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania w dniu 23.10.2014r., co równoważne jest 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności,

XIII. na podstawie art.44§1 kk orzeka przepadek poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodu rzeczowego zapisanego pozycją nr 115/14 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu,

XIV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia wszystkich oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

II K 449/14

UZASADNIENIE

W oparciu o przepis art. 423§1a kpk uzasadnienie wyroku ograniczono do oskarżonych D. J. (1) i J. K..

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W nocy z 26 na 27 grudnia 2013 r. J. K. wspólnie i w porozumieniu z M. F. dokonali zaboru w celu krótkotrwałego użycia pojazdu mechanicznego marki A. (...) o nr rej. (...) należącego do P. R. o wartości 900 zł. Pojazdem poruszali się po miejscowościach Ś., F., L., S., K. i G.. Pojazd porzucili w stanie uszkodzonym, wcześniej dokonali zaboru w celu przywłaszczenia elementów pojazdu na kwotę 510 zł.

W trakcie użytkowania pojazdu, do mężczyzn dołączył się D. J. (1). Między M. F., a D. J. (1)wywiązała się kłótnia, o to kto ma kierować pojazdem. M. F.wysiadł z pojazdu, zaś J.i K.udali się do K.. Tam na stacji paliw (...)z dystrybutora dokonali zaboru w celu przywłaszczenia paliwa (...)w ilości 78, 58 l o wartości 423, 55 złotych na szkodę P.Stacji Paliw (...). J B. M.i Z. M..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o : wyjaśnienia oskarżonych D. J. (1) k. 84-86, 139-140, 202, 307v, J. K. k. 90-92, 135-136, 207, 212, S. M. k. 96-98, 117-118, 144-145, 306, zeznania świadków A. S. (1) k. 7-9, A. S. (2) k. 13-14, 306v-307, P. R. k. 28-29, 37, 41, 307, A. B. k. 42v, 307v, P. S. k. 66v, protokół oględzin k. 15, 21-23, materiał pogładowy k. 16, 36, protokół okazania k. 37, kopia umowy kupna – sprzedaży k. 68.

Oskarżeni D. J. (1) i J. K. przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i złożyli wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym (wyjaśnienia D. J. k. 84-86, 139-140, 202, 307v, J. K. k. 90-92, 135-136, 207, 212).

Oskarżeni wyrazili wolę skazania bez rozprawy w trybie art. 335 kpk i wymierzenia im kar : wobec D. J. (1) kary 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin w stosunku miesięcznym, zaliczenie okresu zatrzymania na poczet kary oraz orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 211, 77 zł na rzecz pokrzywdzonego

Wobec J. K. za czyn z pkt. I kary – kary 10 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody na rzecz P. R., za czyn z pkt. II kary 3 miesięcy pozbawienia wolności i obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego poprzez zapłatę kwoty 211, 77 zł. Wymierzenie kary łącznej 11 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lat, orzeczenie dozoru kuratora (wnioski k. 203, 208).

Sąd nie uwzględnił wniosków i skierował sprawę na rozprawę, z uwagi na konieczność zmiany kwalifikacji prawnej czynów z art. 278 §1 kk w zw. z art. 278§3 kk na wykroczenie z art. 119§1 kw, z uwagi na wartość szkody.

Sąd zważył, co następuje :

Wyjaśnienia oskarżonych w których przyznali się do popełnienia zarzucanych czynów w świetle materiału dowodowego nie budzą żadnych wątpliwości. Korespondują one z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, a w szczególności z zeznaniami świadków A. S. (1) k. 7-9, A. S. (2) k. 13-14, 306v-307, P. R. k. 28-29, 37, 41, 307, A. B. k. 42v, 307v, P. S. k. 66v oraz protokołem oględzin k. 15, 21-23, materiałem poglądowym k. 16, 36, protokołem okazania k. 37.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że zarówno okoliczności popełnienia przez oskarżonych zarzucanych czynów, jak też ich wina nie pozostawiają żadnych wątpliwości.

Z uwagi na wartość ukradzonego paliwa na kwotę 423,55 zł Sąd zmienił kwalifikację prawną czynów z pkt. I i III na wykroczenie z art. 119§1 kw. W chwili orzekania, wartość szkody nie przekroczyła 1/4 minimalnego wynagrodzenia – obecnie od 01.01.2015r. jest to kwota 437, 50 złotych.

Wobec D. J. (1) orzekł karę grzywny w kwocie 600 zł, obowiązek zapłaty równowartości ukradzonego mienia w kwocie 211, 77 zł na rzecz pokrzywdzonego.

Wobec J. K. Sąd również orzekł za czyn z pkt. III karę grzywny w kwocie 600 zł, obowiązek zapłaty równowartości ukradzonego mienia w kwocie 211, 77 zł na rzecz pokrzywdzonego.

Odnośnie czynu z pkt. II a/o Sąd orzekł karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił warunkowo na okres próby 4 lat oraz oddał oskarżonego pod dozór kuratora. Zważyć bowiem należy, że oskarżony w chwili czynu był młodociany.

J. K. dotychczas nie był karany sędownie, (karta karna k.148) Sąd uznał zatem, że popełniony czyn miał charakter incydentalny w jego życiu. Nadto analiza właściwości i warunków osobistych oraz jego dotychczasowy sposób życia pozwalają powziąć pozytywną prognozę, co do jego zachowania się w przyszłości i przestrzegania przez niego porządku prawnego. Sąd nie zasądził wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody na rzecz P. R., albowiem pokrzywdzony oświadczył, że rezygnuje z tego obowiązku.

Kara ta czyni zadość racji natury prewencyjnej, związanej z celowością orzekanej kary zarówno przez pryzmat prognozy indywidualnej, jak i oddziaływania ogólnoprewencyjnego.

Na podstawie art. 63§1 kk Sąd omyłkowo zaliczył oskarżonym okresy zatrzymania na poczet orzeczonej kary grzywny. Tymczasem winno to nastąpić na podstawie art. 82 § 2 pkt. 2 kpow .

Na podstawie art. 44 § 1 kk. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 115/14 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu,

Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonych na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolniono ich w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.