

Sygn. akt II K 112/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2014r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Jolanta Rzepko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014r. w trybie art. 335 § 1 k.p.k. sprawy:

**D. B.**

**s. D. i A. z domu S.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

**I.** w dniu 1 marca 2014r. w miejscowości W. gm. K. przy użyciu oryginalnego kluczyka zabrał w celu krótkotrwałego użycia samochodu marki O. (...) nr rej. (...) o wartości 1000 zł stanowiącego własność B. M.,

**tj. o czyn z art.289§1 k.k.**

**II.** w dniu 2 marca 2014r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...) kierował samochodem marki O. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I - 0,63 mg/l, II – 0,70 mg/l, III - 0,75 mg/l w wydychanym powietrzu,

**tj. o czyn z art.178a§1 k.k.**

I. oskarżonego D. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art.289§1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art.289§1 k.k. przy zastosowaniu art.58§3 k.k. w zw. z art.35§2 k.k. wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15 % (piętnaście) wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym,
- za czyn z pkt II z mocy art.178a§1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 178a§1 k.k. w zw. z art.35§2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15% (piętnastu) z wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art.85 k.k., art.86§ 1 i 3 k.k. w zw. z art.35§2 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15% (piętnastu) wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym,

III. na podstawie art.42§2 k.k. za czyn z pkt II orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2(dwóch) lat,

IV. na podstawie art.627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 112/14

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 marca 2014r. w godzinach wieczornych D. B. przebywał w mieszkaniu swojej znajomej B. M. w miejscowości W.. D. B. wykorzystując chwilową nieuwagę wymienionej zabrał kluczyki do jej samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) o wartości 1000 zł w celu jego użycia, tj. wyjazdu do K.. Następnie wspomnianym pojazdem bez wiedzy B. M. udał się do K.. Przebywając w K. spożywał alkohol w postaci piwa. Po północy postanowił wrócić do W.. W tym celu ponownie wsiadł do samochodu. Jadąc ul. (...) w K. został zatrzymany przez patrol Policji i poddany badaniu na zawartość alkoholu w organizmie.

Powyższe badanie wykazało, iż o godzinie 5.11 oskarżony miał 0,63 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś o godzinie 5.13 odpowiednio 0,70 mg/l. Ponowne badanie o godzinie 5.44 wykazało wynik 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Badany nie zgłaszał zastrzeżeń co do prawidłowości przeprowadzenia badania.

Wymieniony nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości (k.2), wyjaśnień oskarżonego (k.12, 23), zeznań B. M. (k. 6v, 19), pisma ze Starostwa Powiatowego w K. (k. 15)

Oskarżony D. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. (wyjaśnienia oskarżonego k. 12, 23)

Wraz z aktem oskarżenia prokurator wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1kpk bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie oskarżonemu uzgodnionej z nim kary: za czyn z pkt I - 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15 % (piętnaście) wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z pkt II - 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15% (piętnastu) z wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, kary łącznej 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15% (piętnastu) wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z pkt II zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2(dwóch) lat, zasądzenie kosztów sądowych, w tym opłaty. (k. 24).

Sąd zważył, co następuje :

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego albowiem znajdują one potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci protokołu przebiegu badania stanu trzeźwości oraz zeznań pokrzywdzonej B. M..

Oskarżony nie kwestionował ani faktu zaboru pojazdu w celu krótkotrwałego użycia ani kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. Nie zgłaszał również uwag co do przebiegu badania stanu trzeźwości ani jego wyników.

Badanie zostało przeprowadzone prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami, sprawnym technicznie urządzeniem, zaś protokół wiernie odzwierciedla jego wyniki.

B. M. potwierdziła okoliczności w jakich oskarżony wszedł w posiadania kluczyków do jej samochodu. Podała, iż oskarżony zabrał go bez jej wiedzy i zgody. Zeznała, że samochód odzyskała sprawny, bez uszkodzeń.

Sąd dał wiarę zeznaniom wymienionej bowiem nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości i została wykazana przeprowadzonymi dowodami.

Swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 1 marca 2014r. w miejscowości W. gm. K. przy użyciu oryginalnego kluczyka zabrał w celu krótkotrwałego użycia samochodu marki O. (...) nr rej. (...) o wartości 1000 zł stanowiącego własność B. M. wyczerpał dyspozycję art.289§1 k.k., natomiast zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 2 marca 2014r. w K. na ul. (...) kierował samochodem marki O. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I - 0,63 mg/l, II – 0,70 mg/l, III - 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, wyczerpał dyspozycję art.178a§1 k.k.

W tym stanie rzeczy Sąd uwzględnił wniosek prokuratora i na posiedzeniu, zgodnie z treścią art. 343§6 k.p.k., wymierzył oskarżonemu:

- za czyn z pkt I z mocy art.289§1 k.k. przy zastosowaniu art.58§3 k.k. w zw. z art.35§2 k.k. karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15 % (piętnaście) wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym,

- za czyn z pkt II z mocy art.178a§1 k.k. w zw. z art.35§2 k.k. karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15% (piętnastu) z wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art.85 k.k., art.86§ 1 i 3 k.k. w zw. z art.35§2 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar ograniczenia wolności Sąd orzekł wobec oskarżonego karę łączną

10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem potrącenia 15% (piętnastu) wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, zaś na podstawie art.42§2 kk za czyn z pkt II zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2(dwóch) lat.

Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd uwzględnił znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów oraz rodzaj i rozmiar mogących powstać skutków jego zachowania, w tym stopień zagrożenia jaki stworzył dla innych uczestników ruchu.

Sąd uwzględnił również dotychczasowy sposób życia oskarżonego, w tym w pierwszym rzędzie fakt, iż nie był on dotychczas karany (dane o karalności k.15) oraz postawę oskarżonego, który przyznał się do popełnienia obu zarzucanych czynów i złożył szczerze wyjaśnienia.

Swoim zachowaniem oskarżony wykazał, że jest kierowcą nieodpowiedzialnym, stwarzającym zagrożenie dla siebie i innych, a zatem wyeliminowanie go z ruchu jest niezbędne. Wobec powyższego Sąd, na podstawie powołanych w wyroku przepisów, orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.

W przekonaniu Sądu tak ukształtowana kara spełni cele określone w art. 53 kk. Zarówno rodzaj, jak i wymiar kary nie przekracza stopnia winy, a także uwzględnia stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów. Kara ograniczenia wolności spełni, w ocenie Sądu, lepiej niż inny rodzaj kary swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, zaś wymierzony środek karny dodatkowo wzmocni wychowawcze oddziaływanie kary.

Dodatkowo z uwagi na nagminność czynu z art. 178a§1 kk na obszarze właściwości tutejszego Sądu i przekonanie sprawców o bezkarności, kara wymierzona oskarżonemu będzie w sposób prawidłowy oddziaływać w zakresie prewencji ogólnej.

O kosztach sądowych orzeczono zgodnie z zasadą określoną w art. 627 kpk.