

Sygn. akt II K 519/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 13.12.2013r., 17.01.2014r. , 07.02.2014r. i 07.03.2014r. sprawy:

**K. B. (1)**

**s. T.i K.z domu C.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

**I.** W okresie od 06 kwietnia 2013r. do dnia 11 kwietnia 2013r. w miejscowości B. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach warsztatu dopasowanym kluczem dostał się do jego wnętrza skąd dokonał kradzieży krajcegi typu Dyma, nagrzewniczdmuchawy, szlifierki kątovej marki B., siekiery, dwóch plastikowych pojemników z zawartością oleju napędowego, klucza planetarnego do kół, klucz pnemumatycznego i innych przedmiotów o łącznej wartości 9 862 zł na szkodę P. K., oraz z tego samego warsztatu dokonał kradzieży butów, spodni i rękawic marki Y., rękawic na quada oraz akumulatora marki B. (...) o łącznej wartości 2 120 zł na szkodę A. K. (1),

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

**II.** W dniu 15 kwietnia 2013r. na trasie D. – W. – K. – S. gm. R., kierował samochodem osobowym V. (...) o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych wydanego wyrokiem (...) 529/12,

**tj. o czyn z art. 244 k.k.**

**III.** W okresie od 23 kwietnia 2011r. do dnia 26 kwietnia 2011r. w K. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie hali magazynowej oraz rozgięciu i wyłamaniu prętów dostał się jej wnętrza, skąd dokonał kradzieży przyczepki samochodowej N. o nr rej. (...), stelaża z plandeką koloru niebieskiego z reklamą firmy (...), spawarki M., szlifierki kątovej marki M., towotnicy pneumatycznej, dwóch butli gazowych, palników i innych przedmiotów o łącznej wartości 13 103 zł na szkodę J. S.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

**IV.** W okresie od 20 października 2012r. do dnia 21 października 2012r. w miejscowości S. gm. B. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu drewnianych drzwi w nowo wybudowanym budynku mieszkalnym dostał się jego wnętrza, skąd z pomieszczenia piwnicy dokonał kradzieży dwóch okien plastikowych i ośmiu sztuk kolanek do rynien o łącznej wartości 1 146 zł na szkodę M. Z.,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.***

V. W okresie od 04 maja 2011r. do dnia 05 maja 2011r. w miejscowości B., gm. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterdziestu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 2 000 zł na szkodę P. Ł.,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.***

VI. W okresie od 27 października 2012r. do dnia 28 października 2012r. w K. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu zamocowania kłódki w drzwiach piwnicznych w nowo wybudowanym budynku mieszkalnym dostał się jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży toalety podtynkowej, nagrzewnicy na butle gazową, dwóch szpadli marki F., skrzynki z wiertłami marki M., skrzynki z klamkami i innych przedmiotów o łącznej wartości 1.200 zł na szkodę D. Z., oraz przedmiotów w postaci pojemnika koloru szarego z zawartością zacieraczki do tynków, narożników tynkarskich, przewodów elektrycznych i innych przedmiotów o łącznej wartości 3.020 zł na szkodę T. S.,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.***

VII. W dniu 01 listopada 2012r w miejscowości T. gm. B., działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w zamiarze zaboru mienia, usiłował dostać się do wnętrza mieszkania A. W., po uprzednim wybiciu szyby okiennej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na uruchomienie się alarmu dźwiękowego,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.***

VIII. W okresie od 08 kwietnia 2012r. do dnia 09 kwietnia 2012r. w K. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu z drewnianej futryny skobla na którym była zawieszona kłódka zabezpieczająca drzwi pomieszczenia piwnicznego byłej suszarni dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży piły posuwnej marki M., wiertarki udarowej marki M., wyrzynarki marki M., wkrętarki E. i innych przedmiotów o łącznej wartości 3 869 zł na szkodę D. S. (1),

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.***

IX. W okresie od dnia 02 maja 2010r. do dnia 03 maja 2010r. w R. przy ul. (...), z pomieszczenia myjni na stacji paliw (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aluminiowej drabiny, pianownicy i pompy do oleju wartości łącznej 1 350 zł na szkodę M. F.,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.***

X. W okresie od dnia 10 listopada 2009r. do dnia 11 listopada 2009r. w miejscowości P. gm. R. z terenu działki rekreacyjnej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przyczepki samochodowej marki R. o nr rej. (...) o wartości 2 300 zł na szkodę A. D.,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.***

XI. W miesiącu maju 2010r w P. gm. R., dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu okna piwnicznego z futryną dostał się do wnętrza domu na terenie działki rekreacyjnej, skąd dokonał kradzieży poroża z czaszką, kapoka dziecięcego, odbojnika do łódki koloru niebieskiego i innych przedmiotów o łącznej wartości 1 116zł na szkodę A. D.,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.***

XII. W okresie od dnia 10 marca 2011r. do dnia 11 marca 2011r. w miejscowości B. gm. K. z terenu budowanego domu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia okna dachowego V., rynien, rur spustowych, kolanek do rynien, wiatrolapów i drzwiczek do pieca centralnego ogrzewania o wartości łącznej 5 270 zł na szkodę A. Ł. (1) i A. Ł. (2),

***tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.***

**XIII.** W okresie od dnia 10 marca 2006r. do dnia 13 listopada 2008r. w K. z terenu zakładu (...) Sp. z o. o., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju materiałów i akcesorii meblowych oraz innych przedmiotów o łącznej wartości 9 534,17 na szkodę wyżej wymienionej spółki,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

**XIV.** W okresie od dnia 19 marca 2011r. do dnia 20 marca 2011r. w R. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyważeniu i uszkodzeniu przesuwnych drzwi wejściowych do nowo budowanego domu o wartości 8.000 zł dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży szlifierki taśmowej marki E., piecyka typu (...), przewodu elektrycznego, schodów drewnianych i innych przedmiotów o łącznej wartości 1810 zł na szkodę M. W. (1),

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k.***

**XV.** W okresie od 08 listopada 2012r. do dnia 10 listopada 2012r. w miejscowości R. gm. B. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna na parterze budynku pałacu dostał się jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży skrzynki elektrycznej, łóżka polowego, siekiery, grzejnika elektrycznego i stolika turystycznego o łącznej wartości 950 zł na szkodę I. M., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.***

**XVI.** W okresie od 10 listopada 2012r. do dnia 11 listopada 2012r. w miejscowości R. gm. B. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu górnej części okna w budynku pałacu, a następnie otworzeniu zasuw dostał się jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży około 300 kg rur metalowych, oraz drabiny aluminiowej o łącznej wartości 450 zł na szkodę I. M., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.***

**XVII.** W okresie od 18 marca 2011r. do dnia 19 marca 2011r. w K. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do remontowanego domu należącego do M. Ż., dostał się jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży różnego rodzaju elektronarzędzi marki H., przewodów antenowych, przewodów elektrycznych i innych przedmiotów o łącznej wartości 3250 zł na szkodę J. Ł. (1),

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.***

**XVIII.** W okresie od dnia 23 października 2012r. do dnia 06 listopada 2012r. w miejscowości P. gm. R. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego na terenie działki rekreacyjnej dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży kuchni gazowej, butli gazowej, skrzynki z narzędziami, parasola ogrodowego i innych przedmiotów o łącznej wartości 3 840 zł na szkodę D. S. (2),

***tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.***

**XIX.** W okresie od dnia 19 października 2011r. do dnia 20 października 2011r. w K. przy ul. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzynastu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 975 zł na szkodę D. W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

***tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278§ 3 k.k.***

**XX.** W okresie od dnia 22 lipca 2012r. do dnia 31 sierpnia 2012r. w miejscowości D. gm. R. na terenie posesji oznaczonej nr (...), pomógł dla Ł. P., R. M. i W. G. w ukryciu samochodu osobowego marki A. (...) o nr rej. (...)

stanowiącego własność W. P. o wartości 20.000 zł wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że przechowywał go na terenie wyżej wymienionej posesji,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

**XXI.** W okresie od dnia 22 lipca 2012r. do dnia 31 sierpnia 2012r. w miejscowości D. gm. R. na terenie posesji oznaczonej nr (...), dokonał przywłaszczenia zmieniarce płyt CD stanowiącej wyposażenie samochodu A. (...) o nr rej. (...) o wartości 300 zł na **szkodę W. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,**

**tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k.**

**XXII.** W dniu 10 lutego 2013r. w K., dokonał przywłaszczenia telefonu komórkowego Samsung G. o nr (...) o wartości 600 zł na szkodę K. S., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

**tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 3 k.k.**

**XXIII.** W okresie od miesiąca czerwca 2012r. do miesiąca września 2012r. w miejscowości M. woj. (...) - (...) z pokoju hotelowego restauracji (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki G. (...) model V. (...) wraz z pilotem i dekodera do odbioru cyfrowej telewizji (...) wraz z pilotem o wartości łącznej 740 zł na szkodę B. K. (1), przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k.**

**XXIV.** W okresie od dnia 13 listopada 2011r. do dnia 28 listopada 2011r. w miejscowości T. gm. B. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu okna dostał się do wnętrza mieszkania, skąd dokonał kradzieży grzejników aluminiowych, drzwi łazienkowych, pompy do pieca centralnego ogrzewania, kuchenki mikrofalowej Alaska, dwóch anten pokojowych, wieszaka na ubrania, dwóch leżaków i innych przedmiotów o łącznej wartości 2020zł na szkodę A. W.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

**XXV.** W 2009r. w miejscowości (...) gm. K. z pomieszczeń garażowych, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech lewarków hydraulicznych, piły kontowej B., kompletu kluczy w futerale marki Y. i innych przedmiotów o wartości łącznej 1 850 zł na szkodę R. S.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

I. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt **I, VII**, oraz czynów z pkt **XV i XVI**, przy czym przyjmuje, że czyny z pkt XV i XVI stanowią jedno przestępstwo określone w art.279§1 kk w zw. z art.12 kk i za to z mocy art.279§1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.91§1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt **III, XXIV** i za to z mocy art.279§1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **II** czynu i za to z mocy art.244 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **XIII** czynu i za to z mocy art.278§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **XX** czynu i za to z mocy art.291§1 kk skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **XXI** czynu, przy czym przyjmuje, że czyn ten stanowi wykroczenie określone w art.119§1 kw i za to z mocy art.119§1 kw skazuje go na karę 20 (dwudziestu) dni aresztu,

VII. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **XXII** czynu i za to z mocy art.284§1 kk w zw. z art.284§3 kk skazuje go, zaś na podstawie art.284§3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **XXIII** czynu i za to z mocy art.278§1 kk w zw. z art.278§3 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

IX. oskarżonego K. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **XXV** czynu i za to z mocy art.278§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

X. w ramach zarzucanych w pkt **IX, X, XI** czynów uznaje oskarżonego K. B. (1) za winnego tego, że:

1. w okresie nie wcześniej niż od dnia 02 maja 2010r. przyjął przedmioty w postaci: aluminiowej drabiny, pianownicy i pompy do oleju wartości łącznej 1 350 zł na szkodę M. F. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk

2. w okresie nie wcześniej niż od dnia 10 listopada 2009r. przyjął przyczepkę samochodowa marki R. o nr rej. (...) o wartości 2300zł na szkodę A. D. wiedząc, że pochodzi ona z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

3. w okresie nie wcześniej niż od dnia 10 maja 2010r. przyjął przedmioty w postaci: poroża z czaszką i kapoka dziecięcego łącznej wartości 576 zł na szkodę A. D. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk

i za to za to z mocy art.291§1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art.291§1 kk w zw. z art.91§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

XI. w ramach zarzucanych w pkt **IV, V, VI, VIII, XII, XIV, XVII, XVIII, XIX** czynów uznaje oskarżonego K. B. (1) za winnego tego, że :

1. w okresie nie wcześniej niż od 20 października 2012r. przyjął przedmioty w postaci: dwóch okien plastikowych i ośmiu sztuk kolanek do rynien o łącznej wartości 1 146 zł na szkodę M. Z. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

2. w okresie nie wcześniej niż od 4 maja 2011r. przyjął przedmioty w postaci czterdziestu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 2 000 zł na szkodę P. Ł. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

3. w okresie nie wcześniej niż od 27 października 2012r. przyjął przedmioty w postaci: pojemnika koloru szarego z zawartością zacieraczki do tynków, wiązki narożników stalowych tynkarskich w ilości 22 sztuk, przewodu elektrycznego koloru pomarańczowego, przewodu elektrycznego koloru czarnego z wtyczką jednofazową z uziemieniem o łącznej wartości 2 430 zł na szkodę T. S. oraz przedmiotów w postaci spłuczki do zabudowy K., dwóch szpadli marki F., skrzynki z wiertłami M., skrzynki koloru czarnego z klamkami, muszli klozetowej K., słoneczka gazowego o łącznej wartości 750 zł na szkodę D. Z. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

4. w okresie nie wcześniej niż od 8 kwietnia 2012r. nabył przedmioty w postaci: piły posuwowej marki M., wyrzynarki marki M., wkrętarki E., pudełka z koronami do wyrzynania otworów w glazurze łącznej wartości 1 590 zł na szkodę D. S. (1), wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

5. w okresie nie wcześniej niż od dnia 10 marca 2011r. przyjął przedmioty w postaci: rynien, rur spustowych, kolanek do rynien, wiatrolapów i drzwiczek do pieca centralnego ogrzewania o łącznej wartości 4 000 zł na szkodę A. Ł. (1) i A. Ł. (2) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

6. w okresie nie wcześniej niż od dnia 19 marca 2011r. przyjął przedmioty w postaci: pistoletu z pianką T., piecyka typu koza, przewodu elektrycznego i rozkładanych schodów drewnianych o łącznej wartości 860 zł na szkodę M. W. (1) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

7. w okresie nie wcześniej niż od dnia 18 marca 2011r. przyjął szlifierkę kątową marki H. wartości 600zł na szkodę J. Ł. (2) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

8. w okresie nie wcześniej niż od dnia 23 października 2012r. nabył przedmioty w postaci: klucza koloru czerwonego Ż., wkrętaka T., miary O., poziomicy koloru czerwonego T., piły ręcznej Y., parasola koloru granatowego, szpadla koloru żółtego, przedłużacza koloru pomarańczowego, kanistra koloru czerwonego, grabi ogrodowych, butli gazowej koloru zielonego z reduktorem, skrzynki czarno – czerwonej z zawartością narzędzi, skrzynki z wiertłami, koloru czarnego P., szczotki o łącznej wartości 1 680 zł na szkodę D. S. (2) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

9. w okresie nie wcześniej niż od dnia 19 października 2011r. przyjął przedmioty w postaci: trzynastu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 975 zł na szkodę D. W. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk

i za to za to z mocy art.291§1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art.291§1 kk w zw. z art.91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

XII. na podstawie art.85 kk, art.86§1 kk i art.91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego K. B. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ,

XIII. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonego K. B. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- A. K. (1) kwoty 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych),
- P. K. kwoty 3506zł (trzy tysiące pięćset sześć złotych),
- J. S. kwoty 3850 zł (trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych),
- A. W. kwoty 1270 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt złotych) ,

XIV. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 15.04.2013r. do dnia 13.12.2013r. oraz od dnia 12.01.2014r.,

XV. na podstawie art. 230§2 kpk orzeka zwrot oskarżonemu dowodów rzeczowych w postaci drabiny drewnianej i kawałka szarego materiału

XVI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. kwotę 972 zł (dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote) tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu, w tym 300 zł (trzysta złotych) za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 223, 56zł (dwieście dwadzieścia trzy złote 56/100) tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

XVII. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,

XVIII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. w K. kwotę 2 361,60 zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt jeden złotych 60/100).

Sygn. akt II K 519/13

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. B. (1) zamieszkuje w K., przy ul. (...) w mieszkaniu swojej matki K. B. (2). Wymieniony od jakiegoś czasu faktycznie przebywa w mieszkaniu przy ul. (...) w K., należącym do jego brata R. B., który obecnie mieszka w G.. Wymieniony użytkuje również wydzieloną część strychu znajdującą się w budynku przy ul. (...) oraz znajdujący się przy budynku garaż. W miejscowości (...), gm. R. matka oskarżonego K. B. (2) i jego wujek M. C. posiadają dom. Ze znajdujących się tam pomieszczeń gospodarczych oraz części pomieszczeń mieszkalnych, w tym strychu korzysta stale K. B. (1).

W okresie od dnia 10 marca 2006r. do dnia 13 listopada 2008r. K. B. (1) był zatrudniany w (...) Sp. z. o. o. w K. na stanowisku krojczej pianki.

W okresie tym z terenu zakładu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju materiałów i akcesorii meblowych o łącznej wartości 9 534,17 na szkodę wyżej wymienionej spółki.

Wszystkie przedmioty zostały odnalezione podczas przeszukania pomieszczeń należących do oskarżonego i odzyskane przez pokrzywdzonego.

Dowody: protokoły przeszukania k.91-201, 111-122, 1012-015, 1018-1021, 1024-1026, zeznania świadka D. B. k.1695, 323v, zeznania świadka A. S. (1) k. 1763 -1764, 386, 390-392, 398-399, protokół okazania k 319-320, wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1) k. 1596-1597, zaświadczenie o zatrudnieniu k.324, wycena przedmiotów k.376.

W okresie od 23 kwietnia 2011r. do dnia 26 kwietnia 2011r. w K. przy ul. (...) K. B. (1) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie hali magazynowej oraz rozgięciu i wyłamaniu prętów dostał się do jej wnętrza, skąd dokonał kradzieży przyczepki samochodowej N. o nr rej. (...), stelaża z planką koloru niebieskiego z reklamą firmy (...), spawarki M., szlifierki kątovej marki M., towotnicy pneumatycznej, dwóch butli gazowych, palników i innych przedmiotów o łącznej wartości 13 103 zł na szkodę J. S..

Większość ze skradzionych przedmiotów pokrzywdzony odzyskał. Nie odzyskał przedmiotów o łącznej wartości 3 850 zł i wniósł o orzeczenie w tym zakresie obowiązku naprawienia szkody wobec oskarżonego.

Dowody: protokoły przeszukania k. 91-201, 111-122, 1012-015, 1018-1021, 1024-1026, wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1) k. 1596-1597, zeznania pokrzywdzonego J. S. k. 1598-1599, 5-7, 20v, protokół okazania rzeczy k. 61-62, 140-141, 304-305, protokół oględzin miejsca k. 8-10.

W okresie od dnia 13 listopada 2011r. do dnia 28 listopada 2011r. w miejscowości T. gm. B. K. B. (1) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu okna dostał się do wnętrza mieszkania, skąd dokonał kradzieży grzejników aluminiowych, drzwi łazienkowych, pompy do pieca centralnego ogrzewania, kuchenki mikrofalowej Alaska, dwóch anten pokojowych, wieszaka na ubrania, dwóch leżaków i innych przedmiotów o łącznej wartości 2020zł zł na szkodę A. W..

Pokrzywdzona wśród okazanych jej przedmiotów, zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń należących do K. B. (1), rozpoznała rzeczy stanowiące jej własność. Wymieniona nie odzyskała mienia o łącznej wartości 1270 zł i wniosła o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody wobec oskarżonego w tej części.

Ponownie do tego samego miejsca oskarżony postanowił włamać się w dniu 01 listopada 2012r. Tego dnia K. B. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w zamiarze zaboru mienia, usiłował dostać się do wnętrza mieszkania A. W. w miejscowości T. gm. B.. Jednak zamierzonego celu nie osiągnął bowiem na skutek wybicia szyby okiennej uruchomił się w budynku alarm dźwiękowy.

Dowody: zeznania pokrzywdzonej A. W. k.1600, 562-563, 1157-1158, protokół oględzin miejsca k.564-566, protokół okazania k.1268, zeznania świadka B. S. k. 1699, 1147, zeznania świadka A. S. (1) k. 1763 -1764, 390-392.

W okresie pomiędzy 06 a 11 kwietnia 2013r. w miejscowości B., gm. K. K. B. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim pokonaniu zamka w drzwiach warsztatu dopasowanym kluczem dostał się do jego wnętrza skąd dokonał kradzieży krajzegi typu Dyma, nagrzewnicy - dmuchawy, szlifierki kątovej marki B., siekiery, dwóch plastikowych pojemników z zawartością oleju napędowego, klucza planetarnego do kół, klucz pneumatycznego i innych przedmiotów o łącznej wartości 9 862 zł na szkodę P. K. oraz z tego samego warsztatu dokonał kradzieży butów, spodni i rękawic marki Y., rękawic na quada oraz akumulatora marki B. (...) o łącznej wartości 2 120 zł na szkodę A. K. (1).

Oskarżony był uprzednio zatrudniony u pokrzywdzonego P. K. w charakterze kierowcy.

Część z przedmiotów pochodzących z przedmiotowego włamania została odnaleziona w wyniku przeszukania pomieszczeń należących do oskarżonego K. B. (1) dokonanego w dniu 15 kwietnia 2013r. A. K. (1) i P. K. rozpoznali wśród okazanych im przedmiotów rzeczy stanowiące ich własność, które zostały skradzione w wyniku włamania.

A. K. (1) nie odzyskał rzeczy o łącznej wartości 1 200 zł, natomiast P. K. rzeczy o wartości 3 506zł. Wymienieni złożyli wnioski o naprawienie szkody w trybie art. 46§1 kk.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1) k. 1596-1597, 67, 159-160, 173, 187-188, 1282-1285, zeznania świadka A. S. (1) k. 1763 -1764, 386, 390-392, 398-399, zeznania pokrzywdzonych: P. K. k.1599, 76-77,1004v, 1005v, A. K. (1) k.1693v, 81-82, protokoły przeszukania k.91-201, 111-122, 1012-015, 1018-1021, 1024-1026, protokoły okazania rzeczy k.126-127, 299-301, 409-410, 1006-1007, 195.

W listopadzie 2012r. oskarżony postanowił dokonać włamania do budynku pałacu w miejscowości R., gm. B.. W okresie od 08 listopada 2012r. do dnia 11 listopada 2012r. udał się we wskazane miejsce dwukrotnie z zamiarem dokonania kradzieży znajdującego się tam mienia. Za pierwszym razem po uprzednim wypchnięciu okna na parterze budynku pałacu dostał się jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży skrzynki elektrycznej, łóżka polowego, siekiery, grzejnika elektrycznego i stolika turystycznego. Ponownie wrócił we wskazane miejsce w następnych dniach dokonując kradzieży około 300 kg rur metalowych oraz drabiny aluminiowej.

Łączna wartość skradzionego mienia wyniosła 1 400 zł na szkodę I. M..

Pokrzywdzony większość przedmiotów odzyskał. Nie złożył wniosku o naprawienie szkody.

Dowody: zeznania świadka A. S. (1) k. 1763 -1764, 386, 390-392, 398-399, zeznania pokrzywdzonego I. M. k. 1694, 1221, zeznania świadka D. J. k. 1698, 1082, 1190, protokół okazania k. 1228-1229, wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1) k. 1596-1597, 67, 159-160, 173, 187-188, 1282-1285.

W 2009r. oskarżony K. B. (1) często przebywał u swojej znajomej W. S. w miejscowości (...), gm. K.. W tym czasie ze znajdujących się na jej posesji pomieszczeń garażowych dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech lewarków hydraulicznych, piły kontowej B., kompletu kluczy w futerale marki Y. i innych przedmiotów o wartości łącznej 1 850 zł na szkodę R. S..

Pokrzywdzony odzyskał część ze skradzionych przedmiotów. Nie złożył wniosku o naprawienie szkody.

Dowody: zeznania R. S. k.998v,1844, protokół okazania rzeczy 999-1000.

W dniu 10 lutego 2013r. w K. K. B. (1) dokonał przywłaszczenia telefonu komórkowego Samsung G. o nr (...) o wartości 600 zł na szkodę K. S.. Pokrzywdzony odzyskał telefon w stanie nieuszkodzonym.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1) k. 1596-1597, 67, 159-160, 173, 187-188, 1282-1285, zeznania pokrzywdzonego K. S. k.1597v, 441, protokół okazania k. 938-939.

W okresie od miesiąca czerwca 2012r. do miesiąca września 2012r. oskarżony K. B. (1) przebywał w miejscowości M., woj. (...) w hotelu (...). Tam z pokoju hotelowego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki G. (...) model V. (...) wraz z pilotem i dekodera do odbioru cyfrowej telewizji (...) wraz z pilotem o wartości łącznej 740 zł na szkodę B. K. (1).

Pokrzywdzona odzyskała skradzione mienie.

Dowody : zeznania świadka A. S. (1) k. 1763 -1764, 386, 390-392, 398-399, zeznania pokrzywdzonej B. K. (2) – odezwa VII Ko 1340/13, k. 934, protokół okazania k.1270.

W okresie od dnia 22 lipca 2012r. do dnia 31 sierpnia 2012r. na terenie posesji w miejscowości (...), gm. R. K. B. (1), na prośbę W. G., ukrywał samochód osobowy marki A. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność W. P. o wartości 20.000 zł wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego.

Samochód został skradziony w dniu 22 lipca 2012r. przez Ł. P. i R. M.. Obaj zostali prawomocnie skazani. W. G. został skazany za pomoc w ukryciu Ł. P. i R. M. samochodu osobowego marki A. (...) nr rej. (...).

W okresie, w którym przedmiotowy samochód znajdował się w miejscowości D. K. B. (1) dokonał przywłaszczenia zmieniar ki płyt CD, stanowiącej wyposażenie samochodu A. (...) o nr rej. (...), o wartości 300 zł na szkodę W. P.. Z. zamierzał zamontować do swojego samochodu, o co prosił A. S. (1).

Dowody: zeznania pokrzywdzonego A. P. k.1601, 866v, 870v, zeznania świadków: Ł. P. k. 1764, R. M. k.1699, 1235, A. S. (1) k. 1763 -1764, 386, 390-392, 398-399, odpisy wyroków w sprawach II K 20/13 i II K 679/12, protokół okazania rzeczy k. 866-867.

W dniu 15 kwietnia 2013r. dokonano przeszukania pomieszczeń gospodarczych i mieszkalnych zajmowanych przez K. B. (1) w miejscowości (...) oraz mieszkania, piwnicy i garażu przy ul (...). W wyniku przedmiotowych przeszukań ujawniono szereg przedmiotów pochodzących z przestępstw z kradzieży oraz kradzieży z włamaniem zaistniałych na terenie powiatu (...). Przedmioty te oskarżony zakupił lub przyjął od innych osób, wiedząc, że pochodzą one z czynów zabronionych.

W okresie nie wcześniej niż od dnia 02 maja 2010r. K. B. (1) przyjął przedmioty w postaci: aluminiowej drabiny, pianownicy i pompy do oleju wartości łącznej 1 350 zł na szkodę M. F..

W okresie nie wcześniej niż od dnia 10 listopada 2009r. K. B. (1) przyjął przyczepkę samochodowa marki R. o nr rej. (...) o wartości 2300zł na szkodę A. D..

W okresie nie wcześniej niż od dnia 10 maja 2010r. K. B. (1) przyjął przedmioty w postaci: poroża z czaszką i kapoka dziecięcego łącznej wartości 576 zł na szkodę A. D..

W okresie nie wcześniej niż od 20 października 2012r. K. B. (1) przyjął przedmioty w postaci: dwóch okien plastikowych i ośmiu sztuk kolanek do ryńien o łącznej wartości 1 146 zł na szkodę M. Z..

W okresie nie wcześniej niż od 4 maja 2011r. K. B. (1) przyjął przedmioty w postaci czterdziestu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 2 000 zł na szkodę P. Ł..

W okresie nie wcześniej niż od 27 października 2012r. oskarżony przyjął przedmioty w postaci: pojemnika koloru szarego z zawartością zacieraczki do tynków, wiązki narożników stalowych tynkarskich w ilości 22 sztuk, przewodu elektrycznego koloru pomarańczowego, przewodu elektrycznego koloru czarnego z wtyczką jednofazową z uziemieniem o łącznej wartości 2 430 zł na szkodę T. S. oraz przedmiotów w postaci spłuczki do zabudowy K., dwóch szpadli marki F., skrzynki z wiertłami M., skrzynki koloru czarnego z klamkami, muszli klozetowej K., słoneczka gazowego o łącznej wartości 750 zł na szkodę D. Z..

W okresie nie wcześniej niż od 8 kwietnia 2012r. K. B. (1) nabył przedmioty w postaci: piły posuwowej marki M., wyrzynarki marki M., wkrętarki E., pudełka z koronami do wyrzynania otworów w glazurze łącznej wartości 1 590 zł na szkodę D. S. (1).

W okresie nie wcześniej niż od dnia 10 marca 2011r. oskarżony przyjął przedmioty w postaci: rynien, rur spustowych, kolanek do rynien, wiatrolapów i drzwiczek do pieca centralnego ogrzewania o łącznej wartości 4 000 zł na szkodę A. Ł. (1) i A. Ł. (2).

W okresie nie wcześniej niż od dnia 19 marca 2011r. oskarżony przyjął przedmioty w postaci: pistoletu z pianką T., piecyka typu koza, przewodu elektrycznego i rozkładanych schodów drewnianych o łącznej wartości 860 zł na szkodę M. W. (1).

W okresie nie wcześniej niż od dnia 18 marca 2011r. K. B. (1) przyjął szlifierkę kątową marki H. wartości 600zł na szkodę J. Ł. (1).

W okresie nie wcześniej niż od dnia 23 października 2012r. K. B. (1) nabył przedmioty w postaci: klucza koloru czerwonego Ż., wkrętaka T., miary O., poziomicy koloru czerwonego T., piły ręcznej Y., parasola koloru granatowego, szpadla koloru żółtego, przedłużacza koloru pomarańczowego, kanistra koloru czerwonego, grabi ogrodowych, butli gazowej koloru zielonego z reduktorem, skrzynki czarno – czerwonej z zawartością narzędzi, skrzynki z wiertłami, koloru czarnego P., szczotki o łącznej wartości 1 680 zł na szkodę D. S. (2).

W okresie nie wcześniej niż od dnia 19 października 2011r. K. B. (1) przyjął przedmioty w postaci: trzynastu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 975 zł na szkodę D. W..

Przedmioty powyższe wszyscy pokrzywdzeni rozpoznali podczas okazania jako swoją własność. Przedmioty zostały im zwrócone.

Dowody: protokoły przeszukania k.91-201, 111-122, 1012-015, 1018-1021, 1024-1026, wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1) k. 1596-1597, zeznania pokrzywdzonych: M. F. k.1598, 511, 518v-519, A. D. k.1762v, 479, M. Z. k.1598v, 223-224, 225v, P. Ł. k.1601, 586, 597v, T. S. k. 1600v, 614v, D. Z. k.1601v, 605-606, 607v, D. S. (1) k.1693-1694, 533, 543 A. Ł. (1) k.1598, 454-455, A. Ł. (2) k. 1598, 467v, M. W. (1) k. 1600v-1601, 1038-1039, 1045v, 1053v, J. Ł. (1) k.1601v, 1100v, D. S. (2) k.1600v, 1065, 1076v, D. W. k. 1602, 1131v, zeznania świadków A. K. (2) k.1694, 150, T. K. k. 1695v, 405, M. C. k. 1694, 103v-104, 163-164, T. W. k.1696v, 1077v, protokoły okazania k. 471-472, 525-526, 234-235, 307-308, 1080-1081, 625-626, 1057-1058, 595-596, 628-629, 1116-1117, 1141-1142, 552-554, 1083-1084, 502-504.

W dniu 15 kwietnia 2013r. podczas wykonywania czynności przeszukania funkcjonariusze policji zauważyli na drodze R. – K. w okolicy miejscowości D., pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), którym poruszał się K. B. (1). Funkcjonariusze podjęli próbę zatrzymania pojazdu, jednak oskarżony na widok oznakowanego radiowozu przyspieszył, nie zatrzymując się do kontroli. Funkcjonariusze podjęli za nim pościg, który kontynuowali do miejscowości S., gdzie radiowóz policyjny uległ awarii. Ostatecznie oskarżony w wyniku dalszego pościgu został zatrzymany w K. w pomieszczeniach piwnicznych na ul (...).

K. B. (1) w dniu zatrzymania posiadał aktywny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim wyrokiem z dnia 22 listopada 2012r. w sprawie II W 529/12 orzekł wobec wymienionego zakaz

prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 miesięcy, który obowiązywał od dnia 14 października 2012r.

K. B. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego Kętrzynie z dnia 24 maja 2013r. w sprawie II W 335/13 został skazany za wkroczenie z art. 92§2 kw i art. 94§1 kw.

Dowody: odpisy wyroków k. 372, 1840, wyjaśnienia oskarżonego k.173v, protokół zatrzymania oskarżonego k. 124.

**Oskarżony K. B. (1)** zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i przed Sądem przyznał się jedynie do popełnienia niektórych z zarzucanych mu czynów. Ostatecznie w postępowaniu sądowym przyznał się do czynów z pkt I, II, III, XIII, XV, XVI, XXII, XXIV.

Oдноśnie czynu pkt. I wyjaśnił, że w kwietniu 2013r, wspólnie z A. S. udał się do warsztatu K.. Bramę otworzył posiadany przez siebie pilotem, a drzwi garażowe kluczem. Klucz z pilotem miał z czasu jak pracował u pokrzywdzonego jako kierowca. Większość rzeczy z warsztatu zabrał do siebie. (k.1283)

Oдноśnie czynu z pkt II wyjaśnił, że został już za niego ukarany.

Oдноśnie czynu z pkt III w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do jego popełnienia, natomiast przed Sądem przyznał się i wyjaśnił, że czynu tego dokonał wspólnie z M. W. (2). Wszystkie przedmioty z tego włamania zostały wywiezione na wieś. (k. 1596v)

Oдноśnie czynu z pkt XIII w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do jego popełnienia, natomiast przed Sądem przyznał się i wyjaśnił, iż wynosił różne przedmioty, gdy pracował w (...) za pomocą ochroniarzy. (k. 1596v)

Oдноśnie czynów XV i XVI na rozprawie przyznał się do ich popełnienia, wyjaśniał tylko, iż czynów tych dopuściła się razem z A. S..

Oдноśnie przywłaszczenia telefonu, tj. czynu pkt. XXII wyjaśnił, iż telefon leżał na terenie przedszkola, na ul. (...) w K..

Oдноśnie czynu z pkt XXIV na rozprawie przyznał się do jego popełnienia w całości.

Do pozostałych czynów nie przyznał się.

Oдноśnie czynu z pkt IV wyjaśnił, że A. S. (1) razem z W. G. chcieli od niego wynajmować garaż, bo G. chciał otworzyć mechanikę pojazdów, w garażu robił różne remonty i tam przywiózł te przedmioty. Oдноśnie czynu z pkt V, wyjaśnił, że był w tym okresie po operacji nogi. Od 01.05.2011r. nie przebywał na terenie Polski, pracował w firmie (...) w G. i woził opony do Grecji. Rzeczy te pozyskał od W., który robił usługi budowlane i pomagał mu przy remoncie centralnego. Domyślał się, że te przedmioty pochodziły z kradzieży. Oдноśnie czynu z pkt VI, wyjaśnił, że rzeczy te przywieźli do niego G. i S.. S. chciał zaadaptować garaż i prowadzić w nim mechanikę, a w zamian za to przywoził mu te rzeczy. Oni wtedy nie pracowali. Domyślał się, że te rzeczy pochodzą z przestępstwa. Oдноśnie czynu z pkt VII., podał, że S. wiedział, że mieszkanie na wsi stoi puste i przywoził do niego te rzeczy. Wyjaśnił, że rejon od K. do B. jest rejonem S.. Oдноśnie czynu z pkt VIII wyjaśnił, że te przedmioty odkupi od M. S. (1). Nie wiedział, że pochodzą one z kradzieży. M. S. (1) nie mówił nic na temat ich pochodzenia, mówił, że ma do sprzedania wkrętarkę. Zakupił od niego wkrętarkę i wyrzynarkę za 800 złotych. Oдноśnie czynu z pkt IX, wyjaśnił, że pompę paliwową kupił jego wujek M. C.. Natomiast drabinę rozstawną kupił od kolegi wujka za 100 złotych. Oдноśnie czynu z pkt X, wyjaśnił, że ta przyczepka należała do jego nieżyjącego wujka K., który kiedyś przeprowadzał się z ulicy (...) i przewoził nią różne rzeczy. Oдноśnie czynu z pkt XI podał, że rzeczy te były na wsi na strychu i należały do jego brata ciotecznego lub wujka. Oдноśnie czynu z pkt XII wyjaśnił, że okna otrzymał od W.. Oдноśnie czynu z pkt XIV wyjaśnił, że piecyk i stolik przywiózł do niego S.. Oдноśnie czynu z pkt XVII, wyjaśnił, że na posesji był wilczur i niemożliwe było dostanie się na nią. Dodał, że to W. poszedł na tę posesję, nakarmił wilczura kanapkami, przyniósł wkrętarkę i przewody elektryczne. Oskarżony przyznał, że wiedziałem, skąd pochodzą te przedmioty. Oдноśnie czynu z pkt XVIII, wyjaśnił, że przedmioty te zakupił od G. w zamian za koła do samochodu. Nie wiedział, skąd one pochodzą, ale domyślał się tego. Przedmioty opisane w pkt XIX

aktu oskarżenia zakupił od S. za 200 złotych. Co do czynu z pkt XX, wyjaśnił, że samochód stał u niego na posesji. Nie wiedział, skąd pochodzi ten samochód. G. przywodził ten samochód i powiedział, że należał do niego. Samochód stał u niego na posesji przez okres 2 miesięcy i w tym czasie nikt się nim nie interesował. Odnośnie czynu z pkt XXIII wyjaśnił, iż dokonał tego A. S. (1), który powiedział, że wejdzie do pokoju hotelowego i ukradnie ten telewizor. Jak robił remont, to wziął ten telewizor do swojego mieszkania.

Wyjaśnił, że S. i G. nie trzymali kradzionych rzeczy u siebie, bo ciągle mieli przeszukania za narkotyki. Oni znaleźli sobie u niego przystań z tymi rzeczami.

Odnośnie czynu z pkt XXV wyjaśnił, że dostał te przedmioty od W. S., z którą żył wtedy w konkubinacie.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 1596-1597, 67, 159-160, 173, 187-188, 1282-1285)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego w części, w której przyznał się on do popełniania zarzucanych mu czynów **z pkt I, II, III, XIII, XV, XVI, XXII, XXIV** zasługują na wiarę. Znajdują one bowiem potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, przede wszystkim w postaci protokołów przeszukania pomieszczeń, oględzin i okazania rzeczy oraz zeznań pokrzywdzonych A. K. (1), P. K., J. S., I. M., K. S., A. W. oraz świadków D. B., A. S. (1), D. J., B. S..

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom pokrzywdzonych. Są one logiczne, konsekwentne, szczegółowe oraz znajdują odzwierciedlenie w pozostałym materiale zgromadzonym w sprawie. Pokrzywdzeni potwierdzili wartość skradzionego mienia oraz przybliżony czas, w jakim mogły mieć miejsce włamania.

P. K. i A. K. (1) potwierdzili, że oskarżony dysponował kluczem do warsztatu P. K., który otrzymał gdy pracował u niego jako kierowca.

D. B. zeznał, iż wśród okazanych mu na policji rzeczy znajdowały się materiały produkcyjne i akcesoria służące do montażu mebli pochodzące z (...). Świadek podał, iż nie miał problemów z ich identyfikacją, bowiem przedmioty pochodzące z zakładu są podpisane oraz pochodzą od tych samych producentów. Świadek zeznał również, iż odzyskane przedmioty, w momencie gdy znajdowały się jeszcze w zakładzie nie były uszkodzone oraz nie były przeznaczone do wyrzucenia. Świadek potwierdził, że oskarżony pracując na stanowisku krojczego włókniny miał dostęp do całej hali produkcyjnej, a tym samym do przedmiotów okazanych świadkowi, a zabezpieczonych w wyniku przeszukania. Świadek zeznał również, iż w przypadku gdyby pracownik chciał legalnie wejść w posiadanie tego typu przedmiotów musi na piśmie zwrócić o taką zgodę i zapłacić za te rzeczy.

Świadek A. S. (1) zeznał, iż oskarżony B. podczas ich rozmów przyznał się, że dokonywał kradzieży w czasie gdy pracował w (...).

Odnośnie czynów z pkt XV i XVI, tj. włamania do pałacu w R. świadek A. S. (1) potwierdził, że brał wspólnie z oskarżonym B. udział w pierwszym włamaniu do tego obiektu, natomiast zeznał, że za drugim razem oskarżony K. B. (1) był tam sam i wówczas zabrał z tego obiektu m.in. rury i drabinę.

Pokrzywdzony K. S. w swoich zeznaniach nie potrafił jednoznacznie wskazać w jakich okolicznościach utracił przedmiotowy telefon. Potwierdził jedynie, iż odzyskał go w stanie nieuszkodzonym.

W zakresie wskazanych czynów Sąd nie dał wiary jedynie twierdzeniu oskarżonego, iż został już skazany za czyn z pkt II, tj. czyn z art. 244 kk. Oskarżony został bowiem ukarany jedynie za wykroczenie z art. 92§2 kw i art. 94§1 kw. (sygn. akt II W 335/13)

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie czynów **z pkt VII, XX, XXI, XXIII i XXV**, do których popełnienia nie przyznał się albowiem są one sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Oдноśnie czynu z pkt VII, tj. usiłowania włamania w dniu 1 listopada 2012r. do wnętrza mieszkania A. W. w miejscowości T., gm. B. świadek A. S. (1) konsekwentnie podawał, zarówno składając wyjaśnienia w charakterze oskarżonego (k. 391-392), jak i zeznając na rozprawie w charakterze świadka, iż czynu tego dokonał wspólnie z oskarżonym K. B. (1) oraz opisał szczegółowo okoliczności tego zdarzenia. Wskazał m.in., iż oskarżony B. przystawił skrzydło bramy do okna, aby po niej wejść na parapet, a następnie wyważyć okno łomem. Świadek zeznał również, że to oskarżony K. B. (1) wskazał mu to miejsce i mówił, że wcześniej już włamywał się do tego domu. Wskazać należy, iż do wcześniejszego włamania dokonanego na szkodę A. W. w miejscowości T., w 2011 roku oskarżony B. ostatecznie przyznał się.

Okoliczności podane przez A. S. (1) znalazły w pełni potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej A. W. (k. 562-563)

Oдноśnie czynów z pkt XX i XXI, tj. pomocy w ukryciu samochodu osobowego marki A. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność W. P. i przywłaszczaniu zmieniarke CD, twierdzenia oskarżonego, jakoby nie wiedział, że przechowywany przez niego samochód pochodził z czynu zabronionego, w ocenie Sądu stanowią jedynie przyjętą linię obrony.

A. S. (1) zeznał, że oskarżony K. B. (1) mówił mu, że ktoś ukradł to auto, że trzeba je przekuć i sprzedać. Świadek zeznał również, że oskarżony posiadał zmieniarke CD, która prawdopodobnie pochodziła z kradzieży, bo miała pucinane kable. Oskarżony pytał go, czy można ją zamontować do jego samochodu.

Pokrzywdzony P. potwierdził, że po odzyskaniu samochodu brakowała w niej zmieniarke, która została wymontowana. Przedmiotową zmieniarke rozpoznał podczas okazania.

Powyższe wskazuje jednoznacznie, iż K. B. (1) był w pełni świadomy, iż przechowywany przez niego samochód pochodzi z przestępstwa.

Oдноśnie czynu z pkt XXIII, tj. kradzieży telewizora z pokoju hotelowego świadek A. S. (1) zeznał, że oskarżony opowiadał mu, iż będąc na delegacji dokonał kradzieży telewizora z pokoju hotelowego (k.1763v)

Okoliczności podane przez świadka znalazły odzwierciedlenie w zeznaniach pokrzywdzonej B. K. (2), która podczas przesłuchania przed Sądem wezwanym podała, iż w czasie kiedy zginął telewizor firma transportowa wynajmowała pokoje i oskarżony mieszkał w jednym z pokoi. Pokój, z którego został skradziony telewizor był wówczas otwarty, bowiem był malowany.

Sąd dał wiarę zeznaniom A. S. (1). Jego relacje w toku postępowania były, w przeciwieństwie do wyjaśnień oskarżonego, konsekwentne i stanowcze. Wymieniony poniósł już odpowiedzialność za czyny, których dopuścił się wspólnie z oskarżonym i nie ma żadnych powodów, aby bezpodstawnie go obciążać.

Oдноśnie czynu z pkt XXV twierdzenia oskarżonego, w świetle zeznań pokrzywdzonego R. S., na wiarę nie zasługują. Pokrzywdzony stanowczo zaprzeczył jakoby przedmioty te oskarżony otrzymał od jego nieżyjącej żony. Zeznał, iż w okresie gdy oskarżony odwiedzał jego żonę z pomieszczeń garażowych zginęło mu szereg przedmiotów. Wtedy żona jeszcze żyła i rozmawiał z nią na ten temat. Żona na pewno nie dała oskarżonemu tych przedmiotów.

Oдноśnie pozostałych zarzutów, tj. czynów z **pkt IV, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIV, XVII, XVIII, XIX** zgromadzony materiał dowodowy nie dał w ocenie Sądu podstaw do przypisania oskarżonemu czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia, tj. kradzieży i kradzieży z włamaniem. Oskarżony K. B. (1) nie przyznał się do ich popełnienia. Żaden z przeprowadzonych dowodów nie dał podstaw do zakwestionowania tych twierdzeń. Podstawą taką nie jest w szczególności fakt ujawnienia podczas przeszukania dokonanego w dniu 15 kwietnia 2013r. w pomieszczeniach mieszkalnych i gospodarczych zajmowanych przez oskarżonego przedmiotów pochodzących z przedmiotowych przestępstw. Bez wątplenia jednak zgromadzone dowody dają podstawy do przypisania oskarżonemu w ramach omawianych czynów popełnienia przestępstw z art. 291§1 kk, tj. paserstwa umyślnego.

W przeważającej części oskarżony niejako przyznał się do dokonania tych czynów, wyjaśniając, iż przyjmował lub kupował znalezione u niego przedmioty wiedząc bądź domyślając się, że pochodzą one z czynów zabronionych. Tak wyjaśnił odnośnie czynu z pkt IV, V, VI, XIV, XVII, XVIII, XIX. Oskarżony wyjaśnił mianowicie, iż G. i S. przywozili do niego te rzeczy, ponieważ zamierzali wynająć od niego garaż, aby otworzyć tam działalność gospodarczą – mechanikę samochodową.

Wskazać należy, iż czynność sprawcza „przyjmuje” oznacza przejęcie przez sprawcę władztwa (posiadania) rzeczy od osoby władającej rzeczą w celu określonym porozumieniem obu stron. Przyjęcie rzeczy może przyjmować postać przechowywania, użyczenie, użytkowania, przerobienia, przekazania innej osobie itp. Przyjęcie następuje zarówno wtedy gdy rzecz zostanie fizycznie przekazana sprawcy w posiadanie, jak i wówczas gdy nie zostanie oddana do rąk pasera, lecz zostanie np. złożona w jego mieszkaniu lub innym pomieszczeniu będącym we władaniu pasera. Warunkiem jest świadomość pasera, że rzeczy takie zostały złożone w jego pomieszczeniu.

Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że udostępniał wymienionym osobom pomieszczenia zarówno w miejscowości D., jak i w K., na ul. (...). Wiedział czym oni się zajmują, wiedział że nie posiadają pracy zarobkowej i domyślał się, że rzeczy, które do niego przywożą pochodzą z kradzieży.

Wskazać należy, iż dla popełnienia przestępstwa paserstwa konieczna jest świadomość sprawcy, że rzecz będąca przedmiotem jego działania została uzyskana za pomocą czynu zabronionego albo świadomość możliwości pochodzenia tej rzeczy z czynu zabronionego. Dla wypełnienia znamion strony podmiotowej przestępstwa z art. 291 nie jest konieczna natomiast świadomość sprawcy dotycząca okoliczności związanych z popełnieniem czynu zabronionego, z którego pochodzi rzecz stanowiąca przedmiot jego działania. W szczególności nie jest konieczne, aby paser miał świadomość za pomocą jakiego konkretnie czynu zabronionego rzecz została uzyskana, ani też świadomość okoliczności, miejsca i czasu popełnienia tego czynu zabronionego. Znamiona strony podmiotowej paserstwa zostają wypełnione zatem zarówno wtedy gdy sprawca wie (ma pełną świadomość), że nabywane przez niego rzeczy zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, jak i wówczas gdy na podstawie okoliczności związanych z nabywaniem rzeczy powźmie przypuszczenie, że pochodzą one z czynu zabronionego (godzi się).

Odnośnie pozostałych czynów wyjaśnienia oskarżonego dotyczące pochodzenia zabezpieczonych w wyniku przeszukania rzeczy nie znalazły potwierdzenia w dowodach, na które oskarżony się powoływał. W ocenie Sądu wyjaśnienia takiej treści stanowią jedynie przyjętą linię obrony. Znamiennym jest bowiem, iż oskarżony wskazywał, iż zabezpieczone przedmioty otrzymał od osób nieżyjących

Pokrzywdzeni rozpoznali okazane im przedmioty jako swoją własność utraconą w wyniku zgłoszonych kradzieży i włamań. Żaden z przesłuchanych świadków mających według oskarżonego teoretycznie dostęp do pomieszczeń na ul. (...) czy w D. nie potwierdził, że przedmioty zabezpieczone podczas przeszukania stanowią jego własność.

Pozostali lokatorzy budynku przy ul. (...) w K. wykluczyli, aby podczas przeszukania w dniu 15 kwietnia 2013r. zostały zabezpieczone rzeczy stanowiące ich własność.

Jak zeznał A. K. (2) (k. 1694) w budynku przy ul. (...) mieszkają 4 rodziny w tym oskarżony B., który zajmuje mieszkanie nr (...). Wszyscy lokatorzy mają dostęp do strychu, jest on jednak nieformalnie podzielony i każdy trzyma rzeczy w wydzielonej dla niego części.

Podobnie zeznał świadek M. G. (k. 1844) i S. G. (k. 1845). Wymienieni zeznali, iż podczas przeszukania na ul. (...) nie zostały zabezpieczone żadne przedmioty, które do nich należały. Ponadto M. G. podał, że oskarżony bardzo często swoim samochodem przywoził na ul. (...) rzeczy w workach i kartonach, które nosił na strych lub do garażu. Czasami był sam, a czasami z innymi mężczyznami. Najczęściej odbywało się to w nocy. (k. 143-144)

M. C. wujek oskarżonego wykluczył, aby zabezpieczone podczas przeszukania w miejscowości D. rzeczy stanowiły jego własność. Świadek podał, iż oskarżony posiadał na posesji wyodrębnione pomieszczenia, w tym chlewki, które były zamknięte i do których dostęp miał tylko oskarżony. Przechowywał tam różne rzeczy, które przywoził. Świadek

zaprzeczył, aby to on zakupił pompę paliwową, zabezpieczoną w wyniku przeszukania. Zaprzeczył również, aby proponował oskarżonemu zakup drabiny. (k.1694,103v-104, 163v-164)

Podobnie T. K. (k. 1695v) i Ł. C. (k. 1845v) zaprzeczyli, aby rzeczy należące do nich zostały zabezpieczone przez policję podczas przeszukania w miejscowości D..

M. K. żona nieżyjącego W. K. nie potwierdziła, aby jej mąż posiadał przyczepkę samochodową, którą miał oddać oskarżonemu. Zeznała, że podczas przeprowadzki ich rzeczy były przewożone przyczepką ale nie wie czyją stanowiła własność.

Okoliczności tych nie potwierdził również zawnioskowany przez oskarżonego świadek W. R. (k. 1762-1763)

Pokrzywdzony A. D. rozpoznał natomiast okazaną mu przyczepkę jako swoją własność, która została mu skradziona w listopadzie 2009r. (k. 990-991, 1696)

Świadek M. W. (2) zeznał, iż nie przekazywał oskarżonemu żadnych rzeczy. Owszem czasami pożyczał mu jakieś narzędzia ale one zostały mu zwrócone. Zaprzeczył, aby trzymał u oskarżonego swoje rzeczy. Przyznał, że dał oskarżonemu dwa okna – jedno plastikowe a drugie drewniane. Zeznał, że oskarżony pracował z nim w T.. Zakładali tam pompę i piec. Potem okazał się, że dokonano tam włamania. (k.1844v-1845)

S. S. matka nieżyjącego M. S. (2) zeznała, że jej syn nie posiadał nigdy wkrętarki marki E. ani innych elektronarzędzi. (k997v)

Wskazać należy również, iż warunek pochodzenie rzeczy stanowiącej przedmiot paserstwa bezpośrednio z czynu zabronionego nie oznacza, że sprawca paserstwa musi nabyć rzecz bezpośrednio od sprawcy czynu zabronionego. Nie jest też konieczne ustalenie związku podmiotowego pomiędzy sprawcą paserstwa a sprawcą czynu zabronionego, za pomocą którego rzecz została uzyskana. Wystarczy zatem obiektywne stwierdzenie przestępczego pochodzenia rzeczy oraz ustalenie umyślności działania sprawcy.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do zakwestionowania zeznań w/w świadków. Świadczenie nie pozostają w konflikcie z oskarżonym. W toku procesu nie ujawniły się żadne okoliczności, podważające wiarygodność tych świadków. Oskarżony nie wskazał również powodów dyskredytujących zeznania przesłuchanych świadków.

Zeznania pozostałych świadków przesłuchanych w sprawie nie wniosły do sprawy nic istotnego. Wymienieni nie posiadali bowiem żadnej wiedzy mającej znaczenie dla ustaleń w sprawie.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony został poddany badaniom przez dwóch biegłych lekarzy psychiatrów. Biegli stwierdzili, że oskarżony nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Rozpoznali u wymienionego zespół uzależnienia spowodowany nadużywaniem alkoholu i cechy osobowości dyssocjalnej. T. criminis zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem nie była u oskarżonego zaburzona w rozumieniu art. 31§1 i 2 kk. (opinia sądowo – psychiatryczna k. 1346-1349).

W świetle powyższych ustaleń Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, z tym iż w ramach zarzucanych w pkt **IX, X, XI** czynów uznał oskarżonego K. B. (1) za winnego tego, że:

1. w okresie nie wcześniej niż od dnia 02 maja 2010r. przyjął przedmioty w postaci: aluminiowej drabiny, pianownicy i pompy do oleju wartości łącznej 1 350 zł na szkodę M. F. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk

2. w okresie nie wcześniej niż od dnia 10 listopada 2009r. przyjął przyczepkę samochodowa marki R. o nr rej. (...) o wartości 2300zł na szkodę A. D. wiedząc, że pochodzi ona z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

3. w okresie nie wcześniej niż od dnia 10 maja 2010r. przyjął przedmioty w postaci: poroża z czaszką i kapoka dziecięcego łącznej wartości 576 zł na szkodę A. D. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk

oraz w ramach zarzucanych w pkt **IV, V, VI, VIII, XII, XIV, XVII, XVIII, XIX** czynów uznał oskarżonego K. B. (1) za winnego tego, że:

1.

1. w okresie nie wcześniej niż od 20 października 2012r. przyjął przedmioty w postaci: dwóch okien plastikowych i ośmiu sztuk kolanek do rynien o łącznej wartości 1 146 zł na szkodę M. Z. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

2. w okresie nie wcześniej niż od 4 maja 2011r. przyjął przedmioty w postaci czterdziestu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 2 000 zł na szkodę P. Ł. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

3. w okresie nie wcześniej niż od 27 października 2012r. przyjął przedmioty w postaci: pojemnika koloru szarego z zawartością zacieraczki do tynków, wiązki narożników stalowych tynkarskich w ilości 22 sztuk, przewodu elektrycznego koloru pomarańczowego, przewodu elektrycznego koloru czarnego z wtyczką jednofazową z uzziemieniem o łącznej wartości 2 430 zł na szkodę T. S. oraz przedmiotów w postaci spłuczki do zabudowy K., dwóch szpadli marki F., skrzynki z wiertłami M., skrzynki koloru czarnego z klamkami, muszli klozetowej K., słoneczka gazowego o łącznej wartości 750 zł na szkodę D. Z. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

4. w okresie nie wcześniej niż od 8 kwietnia 2012r. nabył przedmioty w postaci: piły posuwowej marki M., wyrzynarki marki M., wkrętarki E., pudełka z koronami do wyrzynania otworów w glazurze łącznej wartości 1 590 zł na szkodę D. S. (1), wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

5. w okresie nie wcześniej niż od dnia 10 marca 2011r. przyjął przedmioty w postaci: rynien, rur spustowych, kolanek do rynien, wiatrołapów i drzwiczek do pieca centralnego ogrzewania o łącznej wartości 4 000 zł na szkodę A. Ł. (1) i A. Ł. (2) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

6. w okresie nie wcześniej niż od dnia 19 marca 2011r. przyjął przedmioty w postaci: pistoletu z pianką T., piecyka typu koza, przewodu elektrycznego i rozkładanych schodów drewnianych o łącznej wartości 860 zł na szkodę M. W. (1) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

7. w okresie nie wcześniej niż od dnia 18 marca 2011r. przyjął szlifierkę kątową marki H. wartości 600zł na szkodę J. Ł. (2) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

8. w okresie nie wcześniej niż od dnia 23 października 2012r. nabył przedmioty w postaci: klucza koloru czerwonego Ż., wkrętaka T., miary O., poziomicy koloru czerwonego T., piły ręcznej Y., parasola koloru granatowego, szpadla koloru żółtego, przedłużacza koloru pomarańczowego, kanistra koloru czerwonego, grabi ogrodowych, butli gazowej koloru zielonego z reduktorem, skrzynki czarno – czerwonej z zawartością narzędzi, skrzynki z wiertłami, koloru czarnego P., szczotki o łącznej wartości 1 680 zł na szkodę D. S. (2) wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk,

9. w okresie nie wcześniej niż od dnia 19 października 2011r. przyjął przedmioty w postaci: trzynastu sztuk ramek rusztowania o wartości łącznej 975 zł na szkodę D. W. wiedząc, że pochodzą one z czynu zabronionego tj. czynu z art.291§1 kk

W ocenie Sądu nie przekroczono w tym zakresie granic aktu oskarżenia, albowiem zdarzenia zarzucane w akcie oskarżenia i zdarzenia przypisane oskarżonemu w wyroku, dotyczy tych samych zdarzeń faktycznych.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 września 2006 roku wypowiedział się, że „, obowiązkiem Sądu przed wydaniem wyroku uniewinniającego, jest zawsze rozważenie czy w ramach skargi oskarżyciela, a więc w granicach zdarzenia faktycznego objętego zarzutem oskarżenia, nie można dokonać subsumcji czynu objętego skargą pod inny przepis ustawy karnej. Dopiero jednoznaczne stwierdzenie, że subsumcja taka nie jest możliwa uprawnia Sąd do wydania orzeczenia uwalniającego oskarżonego od odpowiedzialności karnej” ( IV KK 194/09). Przedmiotem procesu nie jest opis czynu ani jego prawna formuła zaproponowana przez oskarżyciela, lecz sam czyn oskarżonego jako zdarzenie (zachowanie) zarzucone w akcie oskarżenia i zweryfikowane przez sąd, a następnie poddane ocenie z punktu widzenia obowiązującego prawa.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 25 października 2012r. (IV KK 87/12) przyjął, iż dopuszczalne jest przypisanie oskarżonemu przestępstwa paserstwa zamiast zarzuconej kradzieży czy kradzieży z włamaniem (a nawet rozboju) bez zaistnienia uchybienia z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. i 14 § 1 k.p.k. Identyczność czynu będzie wyłączona, jeżeli w porównywalnych określeniach zachodzą tak istotne różnice, że według rozsądnej życiowej oceny nie można ich uznać za określenia tego samego zdarzenia faktycznego. Podstawa faktyczna odpowiedzialności nie ulega zmianie, gdy choćby część przypisanego działania lub zachowania przestępnego pokrywa się z zarzuconym działaniem lub zaniechaniem przestępczym. Opisy czynu zarzucanego i przypisanego mają zatem wówczas wspólny obszar wyznaczony znamionami tych czynów.

W ocenie Sądu zachowania oskarżonego od samego początku zostały błędnie zakwalifikowane jako kradzież czy kradzież z włamaniem, podczas gdy dokonane ustalenia faktyczne już na etapie postępowania przygotowawczego, nie dawały żadnych podstaw do przyjęcia takiej kwalifikacji. Dowody zebrane w sprawie, w ocenie Sądu wskazują na dokonanie przestępstwa paserstwa.

Sąd przyjął, iż czyny z punktu XV i XVI stanowią jeden czyn ciągielny określony w art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk. Oskarżony dopuścił się dwóch włamań do tego samego obiektu, na szkodę tego samego pokrzywdzonego działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a zatem w warunkach art. 12 kk. Konsekwencją takiego przyjęcia było wyeliminowanie art. 283 kk, a więc wypadku mniejszej wagi. Wypadek mniejszej wagi jest uprzywilejowaną postacią czynu o znamionach ustawowych przestępstwa typu podstawowego, charakteryzującą się przewagą łagodzących elementów przedmiotowo-podmiotowych. W ocenie Sądu mając na uwadze sposób i okoliczności działania oskarżonego, jego motywację nie sposób przyjąć, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi. Wysokość szkody jest jednym z elementów, jakie Sąd bierze pod uwagę przy takiej ocenie i nie może nabierać priorytetowego znaczenia.

Sąd przyjął również, zgodnie z zasadą określoną w art. 4§1 kk, iż czyn zarzucany oskarżonemu w pkt XXI stanowi obecnie wykroczenie określone w art.119§1 kw. Ustawą z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych ustaw (Dz. U. z 2013r., poz. 1247) został bowiem zmieniony art. 119§1kw, zgodnie, z którym przywłaszczenie stanowi wykroczenie jeżeli wartość rzeczy nie przekracza ¼ minimalnego wynagrodzenia. Wartość przywłaszczonego telefonu została określona na kwot 300 zł, a zatem nie przekracza wskazanego progu.

Uznając oskarżonego za winnego Sąd wymierzył mu następujące kary

- za czyny z pkt **I, VII, XV i XVI** przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.91§1 kk karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt **III, i XXIV** przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.91§1 kk karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt **II** z mocy art.244 kk karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt **XIII** z mocy art.278§1 kk karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt **XX** z mocy art.291§1 kk karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt **XXI** za to z mocy art.119§1 kw karę 20 (dwudziestu) dni aresztu,
- za czyn z pkt **XXII** na podstawie art.284§3 kk karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt **XXIII** na podstawie art.278§3 kk karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt **XXV** z mocy art.278§1 kk karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt **IX, X, XI** przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art.291§1 kk w zw. z art.91§1 kk karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny z pkt **IV, V, VI, VIII, XII, XIV, XVII, XVIII, XIX** przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art.291§1 kk w zw. z art.91§1 kk karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

Przy przyjęciu wskazanych ciągów przestępstw Sąd miała na uwadze, aby wchodzące w skład jednego ciągu czyny były popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu. Przy czym za krótki okres czasu Sąd, zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa przyjmował czasokres do kilku miesięcy.

Objęciu przestępstw ciągiem przestępstw nie stoi na przeszkodzie fakt, iż dotyczą one różnych form stadialnych (dokonania i usiłowania). W zakres ciągu przestępstw mogą bowiem wchodzić formy stadialne usiłowania i dokonania tego samego typu przestępstwa, jeżeli zostały popełnione w podobny sposób (vide uchwała SN z dnia 11.08.2000r. , I KZP 17/00, OSNKW 2000, nr 7-8, poz. 56). Wystarczy bowiem, zgodnie z treści art. 91§1 kk, aby spełniony był warunek tożsamości kwalifikacji stanowiącej podstawę wymiaru kary, a zarówno przy usiłowaniu, jak i dokonaniu jest nią sankcja przepisu określającego przypisane przestępstwo.

Stwierdzając, iż zachodzą warunki określone w art. 85 k.k. w zw. z art. 91§2 k na podstawie art. 86§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego w miejsce kar jednostkowych karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 15.04.2013r. do dnia 13.12.2013r. oraz od dnia 12.01.2014r.

Przy wymiarze oskarżonemu kary sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, działanie w długim okresie czasu, rozmiar wyrządzonej szkody. Wskazać w tym miejscu należy, że zagarnięte mienia, w przeważającej części nie zostało odzyskane. Sąd uwzględnił również motywację i sposób działania sprawcy. Oskarżony uczynił sobie z popełnia przestępstw stałe źródło dochodu. Mieszkania i pomieszczenia, które zajmował stanowiły istny magazyn przedmiotów pochodzących z przestępstw.

Sąd miał również na uwadze dotychczasowy sposób życia oskarżonego, w tym fakt, że był on w przeszłości karany. (dane o karalności k.1656-1657, odpisy wyroków k. 420-424, 874-876,878)

Powyższe wskazuje, iż oskarżony jest sprawcą zdemoralizowanym, niepoprawnym, notorycznie wchodzącym w konflikt z prawem.

Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących mogących mieć istotny wpływ na wymiar kary.

W ocenie Sądu kara w orzecznym rozmiarze jest w pełni adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów i uwzględnia stopień jego winy, ponadto spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze względem oskarżonego i jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa.

Zgodnie z wnioskami pokrzywdzonych Sąd na podstawie art. 46§1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody.

Na podstawie art. 230§2 kpk orzekał zwrot oskarżonemu dowodów rzeczowych w postaci drabiny drewnianej i kawałka szarego materiału.

Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości z uwagi na brak możliwości zarobkowania w chwili obecnej. Zgodnie natomiast z zasadą określoną w art. art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. w K. kwotę 2 361,60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstw procesowego.

O wynagrodzeniu za obronę z urzędu orzeczono zgodnie z powołanymi przepisami.