

Sygn. akt: I Ns 353/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2019 r. w Kętrzynie na rozprawie

sprawy z wniosku (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem R. M. (1), L. M., I. M. (1), R. S., I. K. (1), D. M. (1), K. C., W. M., J. S., B. M., I. K. (2), R. A. G., N. K., M. M. (1), J. M., M. M. (2), A. M. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku

postanawia:

I. stwierdzić, że spadek po I. M. (2), z d. K., zmarłej 27.09.2015r. w K.,

Której ostatnim miejscem zwykłego pobytu były M., na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza nabyli :

- mąż R. M. (1), s. J. i M. w 1/3 części,
- wnuk D. M. (1), s. L. i W. w 1/6 części,
- wnuczka M. M. (2), c. I. i W. w 1/6 części,
- wnuczka A. M. (1), c. I. i W. w 1/6 części;

II. wnioskodawca i uczestnicy we własnym zakresie ponoszą koszty związane ze swoim udziałem

w sprawie.

## UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wniósł o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej I. M. (2) oraz zasądzenie kosztów postępowania od uczestników postępowania. Podniósł, że posiada wierzycelność wobec spadkodawczyni, wynikającą z tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 29 października 2010 r. w sprawie XVI Nc-e (...). W związku z odrzuceniem spadku przez dzieci: J. S., L. M., B. M., I. M. (1), wnuki: I. K. (2), R. S., W. M., M. M. (1), J. M., R. C., K. C., N. K. oraz prawnuka I. K. (1), spadkobiercami po zmarłej dłużniczce są mąż R. M. (1), wnuczka A. M. (1), wnuczka M. M. (2) oraz wnuk D. M. (1).

Uczestnicy postępowania R. M. (1), J. S., L. M., B. M., I. K. (2), R. S., W. M., M. M. (1), J. M., R. G., D. M. (1), K. C., N. K., A. K. oraz M. K., nie zajęli stanowiska w sprawie. Uczestnik I. M. (1) obecny na rozprawie w dniu 19 marca 2019 r. nie sprzeciwiał się wniosкови.

Sąd ustalił, co następuje:

I. M. (2) zmarła 27 września 2015 r. w K.. Ostatnio przed śmiercią na stałe zamieszkiwała w M.. W chwili śmierci pozostawała w związku małżeńskim z R. M. (1). Miała czworo dzieci – dwie córki: J. S. i B. M. oraz dwóch synów: L. M. i I. M. (1). Mąż spadkodawczyni ani żadne z jej dzieci nie zawierało ze zmarłą umowy o zrzeczeniu się dziedziczenia. Spadkodawczyni I. M. (2) nie pozostawiła testamentu. Mąż spadkodawczyni R. M. (1) nie składał oświadczenia o odrzuceniu spadku. Dzieci spadkodawczyni J. S., B. M., L. M. i I. M. (1) złożyły oświadczenia o odrzuceniu spadku w dniu 19 listopada 2015 r.

(d.: akt zgonu spadkodawczyni – k. 6, akt małżeństwa spadkodawczyni i R. M. – k. 7, zapewnienie spadkowe – k. 102-103, akt notarialny – k. 3-4v. akt I Ns 652/15)

Córka spadkodawczyni J. S. ma dwoje dzieci – córkę I. K. (2) oraz syna R. S.. Oboje złożyli oświadczenia o odrzuceniu spadku w dniu 18 lutego 2016 r. I. K. (2) ma jednego syna I. K. (1), w imieniu którego złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku w dniu 22 lipca 2016 r. R. S. nie posiada dzieci.

(d.: zapewnienie spadkowe – k. 102-103, akt notarialny – k. 3-4 akt (...), akt notarialny – k. 3-4 akt (...))

Córka spadkodawczyni B. M. ma czworo dzieci – dwie córki: R. G. i N. K. oraz dwóch synów: D. M. (1) i K. C.. B. M. złożyła w imieniu małoletnich K. C. i N. K. oświadczenie o odrzuceniu spadku w dniu 20 września 2016 r. K. C. i N. K. nie posiadają dzieci. R. G. złożyła oświadczenie o odrzuceniu spadku w dniu 04 kwietnia 2016 r. R. G. w dacie składania oświadczenia o odrzuceniu spadku nie posiadała dzieci. D. M. (1) nie składał oświadczenia o odrzuceniu spadku.

(d.: akt urodzenia D. M. – k. 9, akt małżeństwa R. A. G. – k. 77, zapewnienie spadkowe – k. 102-103, akt notarialny – k. 3-4v. akt (...), akt notarialny – k. 3-4 akt (...))

Syn spadkodawczyni L. M. ma troje dzieci – syna W. M. oraz dwie córki: M. M. (1) i J. M.. L. M. w imieniu trójki swoich małoletnich dzieci złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku w dniu 23 lutego 2016 r. W. M., M. M. (1) i J. M. nie posiadają dzieci.

(d.: zapewnienie spadkowe – k. 102-103, akt notarialny – k. 3-4v. akt (...))

Syn spadkodawczyni I. M. (1) ma dwie małoletnie córki: A. M. (1) i M. M. (2). I. M. (1) nie składał oświadczenia o odrzuceniu spadku w imieniu swoich córek.

(d.: akt urodzenia A. M. – k. 8, akt urodzenia M. M. – k. 10, zapewnienie spadkowe – k. 102-103)

Sąd Rejonowy w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 08 września 2010 r. w sprawie XVI Nc-e (...) uwzględnił w całości powództwo Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G., nakazując pozwanym R. M. (1) i I. M. (2) zapłacić na rzecz powoda kwotę 27.581,77 zł wraz z kosztami procesu. W/w nakaz zapłaty został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 29 października 2010 r. w sprawie XVI Nc-e (...)

(d.: nakaz zapłaty – k. 11, postanowienie – k. 11v.)

W dniu 22 grudnia 2015 r. Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G. zbyła wierzytelność wynikającą z w/w tytułu wykonawczego na rzecz (...) .à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu. W tym samym dniu (...) .à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu zbył wierzytelność na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S..

(d.: umowy przelewu wierzytelności – k. 12-19v.)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie nie budzących wątpliwości dokumentów w postaci odpisów aktów stanu cywilnego, aktów notarialnych oraz zapewnienia spadkowego złożonego przez uczestnika I. M. (1).

W okolicznościach sprawy brak było jakichkolwiek podstaw by odmówić wiary zapewnieniu spadkowemu złożonemu przez uczestnika I. M. (1).

Nie był kwestionowany interes prawny wnioskodawcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. w żądaniu stwierdzenia nabycia spadku. Wynika on przy tym z faktu posiadania przez ten podmiot stwierdzonej prawomocnym tytułem wykonawczym wierzytelności wobec spadkodawczyni.

Mając na uwadze, iż spadkodawczyni I. M. (2) nie pozostawiła testamentu, stosownie do art. 926§2 KC, następuje po niej dziedziczenie ustawowe. Zgodnie z art. 931§1KC w związku z art. 924 i art. 925 KC do spadku po I. M. (2) powołani z ustawy byli: mąż R. M. (1), córka J. S., córka B. M., syn L. M. oraz syn I. M. (1). Dzieci spadkodawczyni złożyły jednak w ustawowym terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku. W takiej sytuacji stosownie do art. 931§2 KC w związku z art. 1020 KC udziały spadkowe, które by im przypadły, przypadają ich dzieciom w częściach równych. Dzieci J. I. K. i R. S., dzieci B. R. A. G., K. C. i N. K., oraz dzieci L. W. M., M. M. (1) i J. M. złożyły jednak w ustawowym terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku. I. K. (2) złożyła również oświadczenie o odrzuceniu spadku w imieniu swojego małoletniego syna I. K. (1). Pozostałe wnuki spadkodawczyni nie posiadały dzieci. Oświadczeń o odrzuceniu spadku nie złożył syn B. D. M. oraz dzieci I. A. M. i M. M. (2).

Wobec powyższego spadek po I. M. (2) stosownie do przepisów artykułów 931§1 i 2 KC w związku z art. 1020 KC nabyli: mąż R. M. (1) w 1/3 części, wnuk D. M. (1) w 1/3 części, wnuczka M. M. (2) w 1/6 części oraz wnuczka A. M. (1) w 1/6 części.

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 1015§2 KC i 1016 KC z daty otwarcia spadku, wszyscy spadkobiercy nabyli spadek po I. M. (2) z dobrodziejstwem inwentarza.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w pkt. I postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 520§1 KPC, mając na uwadze brak sprzeczności interesów pomiędzy stronami. W sprawach o stwierdzenie nabycia spadku interes wszystkich uczestników jest zbieżny, oczekują bowiem na orzeczenie o stwierdzeniu nabycia spadku, niezależnie od tego, czy sami - i w jakim udziale - dziedziczą spadek (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2012 r., II CSK 620/11, Legalis nr 966545). Żadnemu z uczestników nie można przy tym zarzucić by w toku postępowania postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie. Należy także mieć na uwadze, iż żaden przepis nie obliguje spadkobierców ani członków rodziny spadkodawcy do wszczynania postępowania o stwierdzenia nabycia spadku, nie wyznacza także terminu do wystąpienia z takim wnioskiem. Tym samym, należy uznać, że poniesienie przez zainteresowanego kosztów postępowania celem ustalenia następstwa prawnego po spadkodawcy w sytuacji, gdy ma w tym interes prawny i faktyczny, stosownie do powołanego art. 520§1 k.p.c., nie implikuje obowiązku zwrotu poniesionych przez niego kosztów przez pozostałych uczestników.