

Sygn. akt: I Ns 266/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Klek
-----------------	------------------------

Protokolant:	sekr. sąd. Żaneta Kowalska
--------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2021 r. w Kętrzynie na rozprawie

sprawy z wniosku J. P.

z udziałem M. Ś.

o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego J. P. i M. Ś. wchodzi :

a) chodnik o wartości 27 (dwadzieścia siedem) złotych ,

b) dywan o wartości 22 (dwadzieścia dwa) złotych ,

c) Laptop Samsung o wartości 218 (dwieście osiemnaście) złotych ,

d) skuter T. o wartości (...) (jeden tysiąc trzynaście) złotych ,

e) okap kuchenny o wartości 51 (pięćdziesiąt jeden) złotych ,

f) kuchenka gazowa o wartości 152 (sto pięćdziesiąt dwa) złotych ,

g) komoda o wartości 176 (sto siedemdziesiąt sześć) złotych ,

h) łóżko o wartości 22 (dwadzieścia dwa) złotych ,

i) regał o wartości 98 (dziewięćdziesiąt osiem) złotych,

j) wykładzina o wartości 17 (siedemnaście) złotych,

k) środki w kwocie 9081,34 zł (dziewięć tysięcy osiemdziesiąt jeden złotych i trzydzieści cztery grosze) zgromadzone na subkoncie uczestnika M. Ś. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 07.04.2012 r. do 04.03.2017 r. ,

l) środki w kwocie 2905,20 zł (dwa tysiące dziewięćset pięć złotych i dwadzieścia groszy) zgromadzone na subkoncie wnioskodawczyni w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 07.04.2012 r. do 04.03.2017 r.,

tj. majątek o łącznej wartości 13 782, 54 zł (trzyście tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote i pięćdziesiąt cztery grosze) ,

II. dokonać podziału majątku wspólnego J. P. i M. Ś. w ten sposób, że :

- przyznać na własność uczestnikowi M. Ś. przedmioty majątkowe wymienione w pkt I od a) do j) oraz z punktu I k) środki w kwocie 5 993,27 zł (pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote i dwadzieścia siedem groszy) zgromadzone na subkoncie uczestnika M. Ś. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 07.04.2012 r. do 04.03.2017 r. ,

tj. składniki majątku o łącznej wartości 7 789,27 (siedem tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych i dwadzieścia siedem groszy),

- przyznać na własność wnioskodawczyni J. P. wymienione w pkt I l) środki w kwocie 2905,20 zł (dwa tysiące dziewięćset pięć złotych i dwadzieścia groszy) zgromadzone na subkoncie wnioskodawczyni w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 07.04.2012 r. do 04.03.2017 r.,

tj. składnik majątku o wartości 2905,20 zł (dwa tysiące dziewięćset pięć złotych i dwadzieścia groszy)

III. tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym przenieść z subkonta uczestnika M. Ś. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych środki w kwocie 3 088,07 zł (trzy tysiące osiemdziesiąt osiem złotych i 7 groszy) na subkonto wnioskodawczyni J. P. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych,

IV. tytułem spłaty wartości udziału w majątku wspólnym zasądzić od uczestnika M. Ś. na rzecz wnioskodawczyni J. P. kwotę 898 (osiemset dziewięćdziesiąt osiem) złotych płatną w terminie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia,

V. wartość nakładów z majątku wspólnego stron na majątek odrębny uczestnika M. Ś. ustalić na kwotę 15 825,35 zł (piętnaście tysięcy osiemset dwadzieścia pięć złotych i trzydzieści pięć groszy),

VI. tytułem rozliczenia nakładów z majątku wspólnego stron na majątek odrębny uczestnika M. Ś. zasądzić od uczestnika M. Ś. na rzecz wnioskodawczyni J. P. kwotę 7 912,67 zł (siedem tysięcy dziewięćset dwanaście złotych i sześćdziesiąt siedem groszy) płatną w terminie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia ,

VII. znieść współwłasność ruchomości stron :

- komody o wartości 269 (dwieście sześćdziesiąt dziewięć) złotych,

- komody RTV o wartości 196 (sto dziewięćdziesiąt sześć) złotych,

- półki o wartości 39 (trzydzieści dziewięć) złotych,

- ławy rozkładanej o wartości 136 (sto trzydzieści sześć) złotych,

- rogówki o wartości 357 (trzysta pięćdziesiąt siedem) złotych

w ten sposób, że wymienione ruchomości o łącznej wartości 997 (dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych przyznać na własność uczestnikowi M. Ś.,

VIII. zasądzić od uczestnika M. Ś. na rzecz wnioskodawczyni J. P. tytułem spłaty wartości udziału w ruchomościach wymienionych w pkt VII kwotę 498,50 zł (czteryście dziewięćdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt groszy) płatną w terminie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia

IX. oddalić pozostałe wnioski stron,

X. zasądzić od uczestnika M. Ś. na rzecz wnioskodawczyni J. P. kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, zaś w pozostałej części strony we własnym zakresie ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie,

XI. zasądzić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kętrzynie tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych:

- od wnioskodawczyni J. P. kwotę 1034,72 zł (jeden tysiąc trzydzieści cztery złote i siedemdziesiąt dwa grosze),

- od uczestnika M. Ś. kwotę 1034,72 zł (jeden tysiąc trzydzieści cztery złote i siedemdziesiąt dwa grosze).

Sygn. I Ns 266/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni J. P. (wcześniej Ś.) złożyła wniosek o podział majątku wspólnego z uczestnikiem postępowania M. Ś. po ustaniu małżeństwa przez rozwód, wskazując, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi:

a) lokal mieszkalny położony w K. przy ul. (...) o łącznej wartości 105 000 zł,

b) Laptop Samsung o wartości 2 500 zł,

c) komplet mebli wypoczynkowych o wartości 2 800 zł,

d) komplet mebli (komoda, szafka pod tv, półka wisząca, stół) o wartości 2000 zł

oraz rzeczy zakupione ze środków wnioskodawczyni:

a) stolarka drzwiowa – koszt wymiany 1500 zł (drzwi wejściowe) oraz 1650 zł (drzwi pokojowe i łazienkowe oraz wc) – łącznie 3 150 zł,

b) stolarka okienna – koszt wymiany 3 200 zł,

c) dywan pokojowy 218 zł oraz chodnik 136,50 zł – łącznie 354,50 zł,

d) umeblowanie do pokoju dziecięcego (komoda, łóżko, regał, wykładzina) – 2110 zł,

e) lodówka – 1500 zł (zakupiona ze środków otrzymanych od jej babci),

f) pralka, mikrofalówka – 1200 zł (zakupione przez jej rodziców),

g) okap kuchenny – 190 zł,

h) kuchenka gazowa – 860 zł

Wnioskodawczyni wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni dopłaty w kwocie 51 214,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wydania orzeczenia tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym, zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni zwrotu kosztów postępowania. Wnioskodawczyni wniosła ponadto o wydanie rzeczy osobistych w postaci kwietnika czarnego, nosidełka dziecięcego, konika na biegunach należącego do córki N.. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni wskazała, iż wyrokiem z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w Olsztynie orzekł rozwód małżeństwa zawartego pomiędzy wnioskodawczynią a uczestnikiem. Strony nie zawierały umowy majątkowej małżeńskiej, w ich małżeństwie obowiązywała ustawowa wspólność majątkowa. Na dzień ustania małżeństwa w skład majątku wspólnego wchodziły przedmioty majątkowe wymienione we wniosku. Ponieważ uczestnik zamieszkuje we wskazanym we wniosku lokalu zasadne jest przyznanie mu nieruchomości wraz z umeblowaniem oraz wyrównanie udziału wnioskodawczyni w majątku wspólnym poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 51 214,50 zł.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania M. Ś. wniósł o ustalenie , iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi :

- 1) telewizor (...) 32" B. P. z 2015 r. o wartości 500 zł ,
- 2) sprzęt agd tj. blender , opiekacz, mikser i sztućce o łącznej wartości 500 zł,
- 3) samochód marki M. (...) klasa A z 1999 r. , nr rej. (...) o wartości 4000 zł,
- 4) dywan pokojowy i chodnik o łącznej wartości 354,50 zł,
- 5) meble z pokoju dzieciennego (komoda, łóżko, regał, wykładzina) o łącznej wartości 2 110 zł ,
- 6) laptop Samsung z 2012 r. o wartości 0 zł ,
- 7) rogowka beżowa o wartości 300 zł ,
- 8) drzwi wejściowe o wartości 300 zł
- 9) cztery okna o wartości 1 200 zł,
- 10) lodówka z 2012 r. o wartości 300 zł ,
- 11) pralka o wartości 0 zł ,
- 12) mikrofalówka o wartości 30 zł,
- 13) okap kuchenny z 2012 r. o wartości 20 zł,
- 14) kuchenka gazowa z 2012 r. o wartości 50 zł

Łączna wartość wskazanych ruchomości wynosi 9 664,50 zł. Uczestnik wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, aby wnioskodawczyni przyznać na wyłączną własność ruchomości wskazane w pkt 1-5 odpowiedzi na wniosek o łącznej wartości 7 464,50 zł , uczestnikowi zaś przyznać na wyłączną własność ruchomości wskazane w pkt 6-14 o łącznej wartości 2 200 zł. Uczestnik wniósł o zasądzenie od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania kwoty 2 632,25 zł płatnej w terminie 1 miesiąca od dnia prawomocnego zakończenia sprawy , tytułem spłaty wartości udziału w majątku wspólnym. Uczestnik wniósł także o zasądzenie od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kosztów postępowania. W uzasadnieniu odpowiedzi na wniosek uczestnik wskazał , iż lokal mieszkalny nr (...) położony przy ul. (...) w K. stanowi majątek osobisty uczestnika i nie podlega podziałowi. Lokal został zakupiony w dniu 25 października 2011 r. – przed zawarciem związku małżeńskiego przez strony - za kwotę 100 000 zł , z czego kwota 50 000 zł pochodziła z kredytu zaciągniętego wyłącznie przez uczestnika , zaś pozostała część ceny lokalu w wysokości 50 000 zł pochodziła z darowizny otrzymanej od matki uczestnika w kwocie 35 000 zł , dalej 9 900 zł ze sprzedaży samochodu A. (...) przez uczestnika a 5 100 zł z oszczędności uczestnika. Uczestnik zaprzeczył, aby otrzymał od rodziców wnioskodawczyni na zakup mieszkania kwotę 35 000 zł. Uczestnik podniósł , iż do majątku wspólnego nie należy stolarka drzwiowa o wartości 1650 zł zakupiona w dniu 9 grudnia 2011 r. przez uczestnika (faktura nr (...)) jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego, podobnie jak komplet mebli (komoda, szafka pod tv, półka wisząca, stół), które uczestnik zakupił przez ślubem. Uczestnik wskazał, iż wnioskodawczyni pominęła we wniosku część rzeczy wchodzących w skład majątku wspólnego wymienionych w pkt 1,2 i 3 odpowiedzi na wniosek. Uczestnik zakwestionował wartość ruchomości wskazanych przez wnioskodawczynię wskazując, iż są to ceny zawyżone, ceny zakupu poszczególnych rzeczy , nie uwzględniające stopnia ich zużycia.

W piśmie wnioskodawczyni z dnia 17 grudnia 2018 r. (k. 61- 64) został zmodyfikowany wniosek, wnioskodawczyni, która wniosła o ustalenie, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi ruchomości :

- a) laptop o wartość 2 500 zł ,
- b) opiekacz o wartości 85 zł,
- c) dywan pokojowy o wartości 218 zł,
- d) chodnik o wartości 136 zł,
- e) meble z pokoju dziecięcego o wartości 2 110 zł ,
- f) lodówka o wartości 1500 zł ,
- g) pralka o wartości 900 zł ,
- h) mikrofalówka o wartości 300 zł ,
- i) okap kuchenny o wartości 190 zł,
- j) kuchenka gazowa o wartości 860 zł,

o łącznej wartości 8 799 zł. Wnioskodawczynie wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez przyznanie w/w ruchomości uczestnikowi według stanu ich posiadania z obowiązkiem spłaty na rzecz wnioskodawczynie. Wniosła o ustalenie, iż lokal mieszkalny położony w K. przy ul. (...) o wartości 125 000 zł stanowi majątek osobisty uczestnika postępowania a także o ustalenie, iż wnioskodawczynie poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek osobisty uczestnika postępowania w kwocie 47 500 zł a ponadto o ustalenie , iż strony poniosły nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika postępowania w kwocie 17 020 zł . Wnioskodawczynie wniosła o ustalenie , iż rogowka i meble do pokoju gościnnego o wartości 5 155 zł zakupione przez strony przed zawarciem małżeństwa stanowią współwłasność stron i dokonanie zniesienia współwłasności poprzez przyznanie tych ruchomości według stanu posiadania uczestnikowi z obowiązkiem spłaty na rzecz wnioskodawczynie. W związku z powyższym wnioskodawczynie domagała się zasądzenia od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie kwoty 62 987 zł , na która składają się :

- kwota 4 399, 50 zł z tytułu spłaty wartości udziału wnioskodawczynie w majątku wspólnym stron,
- kwota 47 500 zł z tytułu zwrotu nakładów dokonanych przez wnioskodawczynie z majątku osobistego na majątek osobisty uczestnika,
- kwota 8 510 zł tytułem zwrotu połowy nakładów poczynionych przez strony z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika postępowania,
- kwota 2 577,50 zł z tytułu udziału wnioskodawczynie we współwłasności rzeczy ruchomych zakupionych przez strony przed zawarciem małżeństwa w terminie miesiąca od prawomocnego zakończenia postępowania. W uzasadnieniu pisma wnioskodawczynie wskazano, iż strony nabyły mieszkanie za cenę 105 000 zł , z czego 5 000 zł zadatku przy zawarciu umowy przedwstępnej uiściła wnioskodawczynie ze środków otrzymanych od jej rodziców. Na poczet w/w ceny wnioskodawczynie zapłaciła 40 000 zł . Powyższe środki w dacie zakupu nieruchomości stanowiły 38 % jej wartości. Obecna wartość lokalu to 125 000 zł , a zatem nakład wnioskodawczynie na w/w lokal wynosi obecnie 47 500 zł , którą to kwotę uczestnik winien zwrócić wnioskodawczynie. Wnioskodawczynie zaprzeczyła , aby uczestnik na zakup mieszkania miał przeznaczyć oszczędności w kwocie 5 100 zł i środki ze sprzedaży samochodu A. (...) , który według wnioskodawczynie został sprzedany , aby opłacić grzywnę nałożoną przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie na uczestnika za jazdę pod wpływem alkoholu. Wnioskodawczynie podniosła, iż kredyt na zakup mieszkania zaciągnięty przez uczestnika przed zawarciem małżeństwa strony spłacały przez cały okres trwania małżeńskiej wspólności majątkowej ze środków stanowiących majątek wspólny stron. Ponadto po zawarciu małżeństwa strony poczyniły dodatkowe nakłady na w/w nieruchomość w łącznej kwocie 7 500 zł , która to kwota została przeznaczona na wymianę stolarki okiennej i drzwiowej . Wnioskodawczynie wskazała także , iż blender otrzymała w prezencie od swojej siostry, mikser

od babci , zaś sżtuće kupiła jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego, a zatem przedmioty te stanowią majątek osobisty wnioskodawczyni i nie podlegają podziałowi. Samochód marki D. C. określany przez uczestnika jako M. (...) nie stanowi majątku wspólnego, gdyż został nabyty przez wnioskodawczynię ze środków z jej majątku osobistego na współwłasność z ojcem.

W kolejnych pismach procesowych (k. 101- 104, 159-161, 173, 190-191, 197, 215) strony podtrzymały swoje stanowisko podając przy tym wartość ruchomości wchodzących według nich w skład majątku wspólnego jak też będących przedmiotem rozliczeń.

Sąd ustalił co następuje :

J. P. i M. Ś. zawarli związek małżeński w dniu 7 kwietnia 2012 r. Małżeństwo ustało na skutek rozwiązania przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10.02.2017 r. w sprawie (...). Wyrok stał się prawomocny w dniu 04.03.2017 r. Wcześniej strony stanowiły parę od około 7 lat przed zawarciem małżeństwa. W dniu (...) urodziło się wspólne dziecko stron - córka N. Ś..

(dowód : zeznania wnioskodawczyni J. P. k. 176- 177, zeznania uczestnika M. Ś. k. 177-178, kopia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10.02.2017 r. w sprawie (...) k. 12, kopia odpisu skróconego aktu małżeństwa k. 116).

Jesienią 2011 r. strony podjęły starania w celu zakupu mieszkania. Ustaliły, iż zakupu dokona uczestnik M. Ś..

(dowód : zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczyni J. P. k. 176-177, zeznania uczestnika M. Ś. k. 177-178)

Rodzice wnioskodawczyni I. i Z. G. dokonali wypłaty ze swojego konta środków w łącznej kwocie 35 000 zł: 5 000 zł w dniu 01.09.2011 r. , 4 000 zł w dniu 30.09.2011 r. , 26 000 zł w dniu 24.10.2011 r. Środki te przekazali wnioskodawczyni na wydatki związane z zakupem i urządzeniem lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...).

(dowód : potwierdzenia wypłat k. 19,20,21, 78, 79, ,80, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczyni J. P. k. 176- 177).

W dniu 02.10. 2011 r. została zawarta umowa przedwstępna kupna – sprzedaży mieszkania położonego w K. przy ul. (...) pomiędzy właścicielami lokalu K. i J. C. jako sprzedającymi a M. Ś. jako kupującym. Uzgodniono cenę lokalu na 105 000 zł . Przy podpisaniu umowy przedwstępnej kupujący wpłacił zadatek w kwocie 5 000 zł , które zostały mu przekazane przez wnioskodawczynię jako pochodzące od jej rodziców, którzy byli osobiście zaangażowani w czynności związane z zakupem mieszkania.

(dowód : kopia umowy przedwstępnej kupna - sprzedaży mieszkania k. 67-69, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczyni J. P. k. 176- 177 , zeznania K. C. k. 217, zeznania J. C. k. 217)

W dniu 19.10.2011 r. M. Ś. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu na zakup lokalu mieszkalnego , na mocy której uzyskał kredyt w kwocie 50 000 zł.

(dowód : umowa kredytu k. 122-129)

W dniu 25.10.2011 r. została zawarta w formie aktu notarialnego Rep. A nr 7480/2011 umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w K. przy ul. (...) pomiędzy K. i J. C. a M. Ś., na podstawie której uczestnik M. Ś. nabył własność w/w lokalu . W umowie wskazano cenę lokalu na 100 000 zł , przy czym kwota 50 000 zł gotówką pochodząca ze środków własnych kupującego została przekazana sprzedającym w dniu zawarcia umowy, natomiast reszta ceny sprzedaży w kwocie 50 000 zł miała zostać zapłacona w terminie do dnia 15.11.2011 r. i pochodzić z kredytu bankowego udzielonego wnioskodawcy przez (...) Bank S.A. z siedzibą w W..

(dowód : kopia aktu notarialnego Rep. A nr (...) k. 43-45, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177 , zeznania K. C. k. 217, zeznania J. C. k. 217, odpis księgi wieczystej (...) k. 35).

Środki w kwocie 50 000 zł w gotówce przeznaczone na zakup mieszkania przez uczestnika pochodziły z darowizny otrzymanej od jego matki L. Ś. w dniu 24.10.2011 r. w kwocie 35 000 zł oraz ze sprzedaży w dniu 16.10.2011 r. samochodu marki A. (...) nr rej. (...) w kwocie 9 900 zł. Brakująca kwota 5 100 zł została przekazana uczestnikowi przez wnioskodawczynię ze środków otrzymanych przez nią od rodziców.

(dowód : umowa darowizny z dnia 24.10.2011 r. k. 106, zgłoszenie do Urzędu Skarbowego k.107-108, potwierdzenie przelewu kwoty 35 000 zł z dnia 24.10.2011 r. k. 47, 109, zestawienie transakcji k. 200, umowa kupna sprzedaży samochodu z dnia 16.10.2011 r. k. 46, zeznania uczestnika M. Ś. k. 177-178 , zeznania świadka L. Ś. k. 88-89, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177- w części w jakiej zeznaniom tych osób Sąd dał wiarę)

Strony wspólnie urządziły i wyposażały mieszkanie uczestnika przy ul. (...) w K. .

(dowód : zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177).

W dniu 18.11.2011 r. (przed zawarciem związku małżeńskiego) strony nabyły na współwłasność meble do pokoju dziennego za łączną kwotę 5 155 zł , na co składały się :

- komoda za 799 zł - aktualna wartość 269 zł
- komoda rtv za 599 zł, aktualna wartość 196 zł ,
- półka- panel za 119 zł , aktualna wartość 39 zł ,
- ława rozkładana za 849 zł, aktualna wartość 136 zł ,
- rogowkę za 2789 zł , aktualna wartość 357 zł.

(dowód : paragon (...) z dnia 18.11.2011 r. k. 48 , zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177, opinia biegłego z zakresu rzeczoznawstwa M. P. k. 225- 277 wraz z opinią uzupełniającą k. 280-282 i sprostowaniem do opinii k. 313-316)

W dniu 09.12.2011 r. strony dokonały wymiany drzwi w mieszkaniu uczestnika za kwotę 1650 zł.

(dowód : faktura VAT FS (...) z dnia 09.12.2011 r. k. 13).

Przed zawarciem małżeństwa wnioskodawczynie zakupiła do mieszkania uczestnika lodówkę za pieniądze otrzymane od swojej babci , ponadto otrzymała od swoich rodziców pralkę i mikrofalówkę. Ponadto przed zawarciem małżeństwa wnioskodawczynie zgromadziła drobny sprzęt agd : blender, opiekacz , mikser i sztućce . Z przedmiotów tych strony korzystały podczas wspólnego zamieszkiwania. W listopadzie 2016 r. wnioskodawczynie wraz z córką wyprowadziła się z mieszkania uczestnika. Po opuszczeniu mieszkania wnioskodawczynie zabrała należące do niej blender, opiekacz , mikser i sztućce, natomiast pralka, lodówka i mikrofalówka pozostały w mieszkaniu uczestnika.

(dowód : zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177).

W trakcie trwania małżeństwa strony nabyły ruchomości :

- chodnik - zakup w dniu 31.03.2016 r. za kwotę 136,60 zł (k. 11), aktualna wartość 27 zł,

- dywan – zakup w dniu 31.03.2016 r. za kwotę 218 zł (k. 11), aktualna wartość 22 zł,
- laptop Samsung (sprawny w dacie rozvodu), aktualna wartość według stanu na dzień ustania małżeństwa 218 zł ,
- skuter T. – zakup w dniu 18.07.2012 r. za kwotę 2 850 zł (k. 198) , aktualna wartość 1013 zł,
- okap kuchenny , aktualna wartość 51 zł ,
- kuchenka gazowa , aktualna wartość 152 zł

oraz meble do pokoju dziecięcego :

- komoda , aktualna wartość 176 zł ,
- łóżko, aktualna wartość 22 zł ,
- regał , aktualna wartość 98 zł ,
- wykładzina , aktualna wartość 17 zł .

(dowód : paragony k. 11, , faktura k. 198, zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177, zeznania uczestnika M. Ś. k. 177-178 ,opinia biegłego z zakresu rzeczoznawstwa M. P. k. 225- 277 wraz z opinią uzupełniającą k. 280-282 i sprostowaniem do opinii k. 313-316)

W trakcie trwania małżeństwa strony dokonały nakładów na mieszkanie uczestnika związanych z wymianą okien i drzwi wejściowych a mianowicie :

- wymiana stolarki drzwiowej w dniu 29.09.2014 r. w kwocie 1500 zł (k. 14,75),
- wymiana stolarki okiennej w dniu 31.12.2012 r. w kwocie 3 200 zł (k. 15,76) ,
- wymiana stolarki okiennej w dniu 26.06.2015 r. w kwocie 2 800 zł (k. 77).

Na wymianę okien strony otrzymały dofinansowanie od Spółdzielni Mieszkaniowej w kwocie 680 zł.

(dowód : faktura VAT FS (...) z dnia 29.09.2014 r. k. 14 ,75, faktura VAT FS (...) z dnia 31.12.2012 r. k. 15 , 76, faktura VAT FS (...) z dnia 26.06.2015 r , pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K. z dnia 15.07.2015 r. k. 113, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177)

W trakcie trwania małżeństwa strony dokonały spłat kredytu hipotecznego o numerze (...)H.-RnS/ (...) zaciągniętego przez uczestnika na zakup lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w łącznej kwocie 13 609,99 zł , przy czym wysokość dopłat z (...) wynosiła 4604,65 zł , zaś środki wpłacone przez uczestnika (z majątku wspólnego) wynosiły 9 005,34 zł.

(dowód : pismo (...) Bank S.A. w W. k. 330 zeznania wnioskodawczynie J. P. k. 176- 177)

W trakcie trwania małżeństwa oboje małżonkowie pracowali . M. Ś. był zatrudniony w Fabryce (...) Sp. z o.o. w Odział w K.. J. P. zatrudniona była w firmie Producyjno -Handlowo- Usługowej (...) w K. na podstawie umów o pracę na czas określony.

(dowód : zaświadczenie k. 51 , kopie PIT-11 k. 162- 168, umowy o pracę k. 169-171)

W okresie od 07.04.2012 r. do dnia 04.03.2017 r. stan środków zgromadzonych na subkoncie ZUS wnioskodawczynie wynosił 2 905,20 zł , natomiast stan środków zgromadzonych na subkoncie ZUS uczestnika w tym okresie wynosił 9081,34 zł.

(dowód : pisma ZUS k. 326, 328)

W trakcie trwania małżeństwa w dniu 02.03.2014 r. wnioskodawczyni nabyła na współwłasność z ojcem Z. G. samochód marki D. (...) za kwotę 6000 zł . Środki na zakup pojazdu pochodziły z jej majątku osobistego oraz od jej rodziców.

(dowód : umowa sprzedaży samochodu k. 192, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczyni J. P. k. 176- 177)

W trakcie trwania małżeństwa wnioskodawczyni zakupiła telewizor (...) 32, B. dla małoletniej córki za środki uzyskane z darowizny od matki uczestnika i rodziców wnioskodawczyni . Telewizor ten zabrała wnioskodawczyni opuszczając wraz z córką mieszkanie uczestnika .

(dowód : zeznania świadka L. Ś. k. 88-89, zeznania świadka I. G. k. 174-175, zeznania świadka Z. G. k. 175-176, zeznania wnioskodawczyni J. P. k. 176- 177)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 12.12.2011 r. M. Ś. został skazany za czyn z art. 178a§1 kk na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł z zaliczeniem na poczet kary grzywny okresu zatrzymania od dnia 16.09.2011 do dnia 17.09.2011 r. , orzeczono m.in. na podstawie art. 49§2 kk świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł oraz koszty postępowania w kwocie 290 zł . Wpłat na poczet kary grzywny uczestnik dokonał : 700 zł w dniu 04.01.2012 r. , 1220 zł w dniu 05.01.2012 r. oraz kosztów sądowych 290 zł w dniu 05.01.2012 r. W dniu 04.01.2012 r. M. Ś. wpłacił także świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł .

(dowód : akta sprawy karnej (...) – k. 71, 97, karta dłużnika, wezwanie do zapłaty k. 111)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie (...) M. Ś. został skazany za wykroczenie z art. 92a kw i art. 92§2 kw na karę grzywny 800 zł, orzeczono koszty postępowania w kwocie 130 zł. Należności te zostały opłacone w dniu 29.11.2011 r.

(dowód : akta sprawy o wykroczenia II W 740/11- k.10, 15)

Sąd zważył co następuje :

Ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie opierają się na dokumentach urzędowych (w tym k. 35, 326, 328) których prawdziwość nie budzi wątpliwości oraz dokumentach prywatnych oraz kopiach dokumentów przedłożonych przez strony oraz uzyskanych w toku postępowania , które nie były wzajemnie kwestionowane, nie budzą też wątpliwości Sądu. Stąd Sąd dał im wiarę. Sąd dokonując ustaleń faktycznych uwzględnił także okoliczności wynikające z zeznań obu stron, w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę oraz zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, które Sąd w znacznej części uznał za wiarygodne.

W szczególności Sąd dał wiarę zeznaniom rodziców wnioskodawczyni I. G. i Z. G. , w tym co do pomocy materialnej udzielonej wnioskodawczyni w związku z zakupem i urządzeniem mieszkania położonego przy ul. (...) .Na wiarę zasługują zeznania tych świadków co do tego, iż strony wspólnie podjęły decyzję co do zakupu tego mieszkania i wspólnie uczestniczyły w podejmowanych w związku z tym czynnościach , w tym zawieraniu umowy przedwstępnej i załatwianiu kredytu. Sąd dał wiarę zeznaniom I. i Z. G. , co do tego, iż byli oni obecni przy podpisaniu umowy przedwstępnej zakupu mieszkania i przekazali wówczas sprzedającym 5000 zł zadatku na poczet ceny za lokal. Sąd dał wiarę zeznaniom I. G. w szczególności co do tego , iż wraz z mężem przekazali córce przed zawarciem przez nią małżeństwa nową pralkę automat i mikrofalówkę , wykładali pieniądze na zakup przez córkę samochodów, na telewizor składali się z matką uczestnika , drugą córką i prababcią , jako prezent dla wnuczki, mikser córka dostała przez ślubem. Na wiarę zasługują także zeznania świadka , iż wnioskodawczyni pracowała w trakcie małżeństwa i zarabiała więcej niż to było wpisane w umowie o pracę – około 2000 – 2300 zł. Sąd dał także wiarę co do wymiany siedmiu okien w mieszkaniu uczestnika w finansowaniu czego uczestniczyła wnioskodawczyni. Sąd dał wiarę

świadkowi , iż pieniądze ze sprzedaży A. wziął uczestnik, jest to zgodne z innymi dowodami, natomiast nie dał wiary , iż ze sprzedaży samochodu A. uczestnik musiał zapłacić karę za kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwości , w tym zakresie jest to sprzeczne z twierdzeniami uczestnika, które znajdują potwierdzenie w aktach spraw karnych. Wątpliwości budzą też zeznania świadka I. G., że przekazali w sumie 40 000 zł wnioskodawczyni w związku z zakupem lokalu przez uczestnika. Z potwierdzenia wypłat dokonanych przez I. i Z. G. wynika , iż w okresie poprzedzającym zakup przedmiotowego lokalu wypłacili oni łącznie kwotę 35 000 zł i taka kwota została w ocenie Sądu przez nich przekazana córce w tym 5000 zł jako zadatek przy podpisywaniu umowy przedwstępnej. Wątpliwości budzą także – w świetle wiarygodnych zeznań uczestnika - twierdzenia świadka I. G. , iż wnioskodawczyni dołożyła do kupna mieszkania 20 000 zł (oprócz kosztów sporządzenia aktu).

Sąd dał wiarę zeznaniom Z. G. w szczególności co do tego, iż wraz z żoną przekazali córce 35 000 zł na zakup i urządzenie mieszkania zakupionego przez uczestnika , w tym 5000 zł przekazali zadatku przy zawieraniu umowy przedwstępnej, zeznania te są zbieżne z zeznaniami wnioskodawczyni i zeznaniami I. G. oraz z potwierdzeniem wypłaty środków w łącznej kwocie 35 000 zł w okresie wrzesień – październik 2011 r. Świadek wiarygodnie zeznał, iż 50 000 zł wziął uczestnik kredytu a 35 000 zł dała matka uczestnika . Wątpliwości budzą twierdzenia Z. G. , iż brakującą kwotę (na zakup mieszkania) 20 000 zł dali oni (wnioskodawczyni). Na wiarę zasługują zeznania świadka , z których wynika, iż jeszcze przed zawarciem małżeństwa przez wnioskodawczynię lodówkę kupiła córka za pieniądze od babci , pralkę i mikrofalówkę dali córce wraz z żoną. Sąd dał wiarę zeznaniom Z. G. co do zakupu samochodu Daimler C. wraz z córką z pieniędzy ze sprzedaży O. (...) oraz dołożenia reszty przez świadka wraz z żoną . Ponadto świadek potwierdził, iż córka pracowała w trakcie małżeństwa zarabiając 2000 zł i więcej, chociaż na dokumentach widniały mniejsze kwoty. Świadek potwierdził też , iż na telewizor dla wnuczki składali się wraz ze straszą córką , zaś mikser dla córki przywiózł z Niemiec jeszcze przed ślubem. Zeznania świadków I. i Z. G. zasługują w przeważającej części na wiarę jak spójne , zgodne i konsekwentne , zbieżne w znacznej części z zeznaniami wnioskodawczyni a także innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.

Zeznania świadka A. S. siostry wnioskodawczyni nie wniosły istotnych okoliczności do sprawy, świadek posiadała jedynie ogólne wiadomości odnośnie majątku stron. Odnośnie zakupu mieszkania świadek nie była dostatecznie zorientowana , twierdząc , iż mieszkanie na ul. (...) strony posiadały wspólnie, ogólnie potwierdziła, że do zakupu mieszkania dołożyli się rodzice i matka uczestnika, według świadka rodzice przekazali wnioskodawczyni około 35-45 tysięcy złotych na wyposażenie mieszkania. Co do samochodu (Daimler C.) świadek potwierdziła, iż został zakupiony ze środków ze sprzedaży poprzednich aut i z tego, co dołożyli rodzice. Świadek potwierdziła także, iż od wnioskodawczyni wie , że ta zarabiała około 2 000 zł , ale inna kwota była na umowie. Pieniądze na zakup okien pochodziły ze środków wnioskodawczyni. Sąd dał generalnie wiarę zeznaniom świadka , mając na uwadze, iż wiedza świadka o okolicznościach sprawy pochodzi głównie z tego co przekazali jej wnioskodawczyni bądź rodzice , stąd zeznania te są zbieżne z relacją tych osób, nie mając przy tym rozstrzygającego znaczenia.

Sąd oceniając zeznania matki uczestnika L. Ś. miał na uwadze , iż zeznania te były momentami wewnętrznie sprzeczne i wynikające być może z braku przemyślenia , świadek początkowo twierdziła, że w mieszkaniu nic nie wchodziło do majątku wspólnego , po czym wymieniała rzeczy , które strony wspólnie zakupiły, ponadto twierdziła , że mieszkanie stanowi majątek wspólny chociaż zeznała, iż zostało zakupione ze środków uczestnika. Sąd dał wiarę zeznaniom L. Ś. w zakresie w jakim wskazała, iż środki na zakup mieszkania pochodziły 50 000 zł z kredytu , 35 000 zł z dokonanej przez nią na rzecz uczestnika darowizny , 10 000 zł ze sprzedaży samochodu , w tej części zeznania te są zbieżne z zeznaniami uczestnika , znajdują też potwierdzenie w innych dowodach (potwierdzenie przelewu kwoty 35 000 zł , umowa kupna sprzedaży samochodu za kwotę 9 900 zł) . Wątpliwości budzą zeznania świadka – podobnie jak twierdzenia uczestnika - iż uczestnik posiadał oszczędności w kwocie 5000 zł , które przeznaczył na zakup mieszkania, jest to sprzeczne z wiarygodnymi w tym zakresie zeznaniami wnioskodawczyni. Na wiarę zasługują zeznania świadka co do wyposażenia mieszkania , w tym co do tego , iż lodówkę strony dostały w prezencie od babci wnioskodawczyni , a pralkę od matki wnioskodawczyni , a także , iż świadek dołożyła się na zakup telewizora dla dziecka stron , zeznania w tym zakresie są zbieżne z zeznaniami wnioskodawczyni i jej rodziców. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka , co do przedmiotów takich jak telewizor , sztućce , opiekacz, mikser, samochód zabranych przez wnioskodawczynię przy

opuszczaniu mieszkania, w tym zakresie są zgodne z twierdzeniem wnioskodawczyni i uczestnika . Sąd dał wiarę zeznaniom, iż przed zawarciem małżeństwa zostały kupione meble do pokoju (komoda, półka wisząca, szafka pod tv, kanapa , stół), przy czym wątpliwości budzą twierdzenia świadka , iż zakupu tego dokonał wyłącznie uczestnik. Fakt, że świadek nie posiada wiedzy , aby rodzice wnioskodawczyni przekazali jakieś pieniądze nie podważa zeznań świadków I. i Z. G. o przekazaniu kwoty – według ustaleń Sądu – 35 000 zł. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka , iż w mieszkaniu stron były wymienione okna i drzwi, jest to zgodne z zeznaniami wnioskodawczyni i jej rodziców , oraz przedłożonymi przez wnioskodawczynię fakturami.

Sąd dał wiarę zeznaniom K. C. w części , a mianowicie co do tego , iż w kupno mieszkania przy ul. (...) zaangażowani byli oprócz uczestnika także wnioskodawczyni i jej rodzice, przychodzili razem . Sąd dał wiarę świadkowi także co do tego, iż część pieniędzy przekazał jej ojciec wnioskodawczyni Z. G. . Świadek ostatecznie stwierdziła, iż była to kwota 50 000 zł przekazana jej przed zakupem mieszkania, tym twierdzeniem Sąd nie dał wiary , albowiem nie znajdują one potwierdzenia w innych dowodach – w tym zeznaniach osób zaangażowanych , w szczególności Z. G. nie wskazał takiej okoliczności, z jego zeznań wynika, iż przekazywał sprzedającym jedynie zadatek w kwocie 5 000 zł. Zeznania J. C. potwierdzają , iż w zakup w/w mieszkania byli zaangażowani oprócz uczestnika także wnioskodawczyni i jej rodzice, co jest zgodne z twierdzeniami tych osób. Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , chociaż z uwagi na niepamięć szczegółów nie mają one istotnego znaczenia w sprawie. Trudno jest na podstawie zeznań tych świadków jednoznacznie ustalić kto był obecny przy podpisywaniu aktu notarialnego, z zeznań tych można wywieść , iż oprócz uczestnika obecna u notariusza była także wnioskodawczyni.

Sąd dał generalnie wiarę zeznaniom wnioskodawczyni co do okoliczności zakupu mieszkania przez uczestnika, zaangażowania w to przedsięwzięcie jej i jej rodziców , przekazania jej przez rodziców kwoty – według ustaleń Sądu – 35 000 zł, a także czasu i okoliczności zakupu wyposażenia mieszkania jak też dokonywania nakładów na wymianę drzwi i okien , albowiem zeznania te znajdują potwierdzenie w zeznaniach rodziców wnioskodawczyni , jej siostry a także w dokumentach (ew. kopiach dokumentów) przedłożonych przez strony. Sąd nie dał wiary wnioskodawczyni co do tego , iż rodzice przekazali jej w związku z zakupem mieszkania przez uczestnika kwotę 40 000 zł , według ustaleń Sądu była to kwota 35 000 zł co wynika z zeznań Z. G. oraz potwierdzeń wypłaty środków przez rodziców wnioskodawczyni (k. 19-21). Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni, iż pracując w trakcie trwania małżeństwa zarabiała około 2000 zł – 2 300 zł, choć na umowie miała wskazane niższe wynagrodzenie , znajduje to potwierdzenie w zeznaniach rodziców wnioskodawczyni, ponadto nie jest zaskakującym w świetle zasad doświadczenia życiowego , jest to praktyka znana i niestety stosowana przez polskich pracodawców. Ponadto zważywszy na wysokość zarobków uczestnika i fakt spłaty z jego wynagrodzenia kredytu hipotecznego oraz ponoszenia opłat za mieszkanie , przy zarobkach wnioskodawczyni w wysokości wynikającej z umów o pracę , strony miałyby bardzo ograniczony budżet domowy, nie pozwalający na dokonywanie inwestycji, takich chociażby jak wymiana okien i drzwi. Sąd dał wiarę wnioskodawczyni, iż wraz z uczestnikiem meblowali mieszkanie przed ślubem , wspólnie zakupili rogowkę , komodę , półkę wiszącą , szafkę pod telewizor za kwotę 5 500 zł. Z okoliczności sprawy wynika, iż strony były parą około 7 lat przed ślubem, jesienią 2011 r. wnioskodawczyni była w zaawansowanej ciąży, zakup mieszkania był wspólnym przedsięwzięciem , zostały w zakup i wyposażenie mieszkania zaangażowane środki z obu stron , co czyni wiarygodnym twierdzenia wnioskodawczyni o wspólnym zakupie w/w mebli. Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni co do zakupu drzwi i wymiany okien w mieszkaniu uczestnika, co było finansowane po zawarciu małżeństwa ze środków z wynagrodzenia wnioskodawczyni (stanowiących majątek wspólny) , albowiem twierdzenia te uwiarygadniają faktury wystawione na nazwisko wnioskodawczyni (k. 14, 15, 77). Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni co do zakupu po ślubie dywanu , chodnika (co potwierdzają paragony k. 11), kuchenki i okapu , mebli do pokoju dziecięcego, albowiem zeznania te są zbieżne z zeznaniami uczestnika. Sąd dał wiarę co do tego, iż przed ślubem została nabyta lodówka za środki które otrzymała wnioskodawczyni od swojej babci, wnioskodawczyni (czy też strony) dostały od rodziców wnioskodawczyni pralkę i mikrofalówkę , zeznania te są zgodne z zeznaniami rodziców wnioskodawczyni .Na wiarę zasługują też twierdzenia wnioskodawczyni o zakupie przez nią jeszcze przed ślubem sztuców, otrzymania miksera po babci , blendera od siostry , zakupu opiekacza przed ślubem, brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tych zeznań , w ocenie Sądu wnioskodawczyni podaje te okoliczności zgodnie ze swoją wiedzą, chociaż w efekcie okoliczności te po części są dla niej niekorzystne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (przedmioty które nie

stanowiły majątku wspólnego jak pralka, lodówka, mikrofalówka nie mogą być objęte podziałem). W ocenie Sądu wątpliwości budzą zeznania wnioskodawczynie co do zakupu laptopa jeszcze przed ślubem, Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika co do zakupu laptopa już po zawarciu związku małżeńskiego. Na wiarę zasługują natomiast twierdzenia wnioskodawczynie, iż w chwili jej wyprowadzki laptop był sprawny. Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczynie, iż telewizor zabrany przez nią przy opuszczeniu mieszkania należał do córki stron i został zakupiony za pieniądze darowane przez członków rodziny w tym matkę uczestnika i rodziców wnioskodawczynie, co jest zbieżne z zeznaniami tych osób. Na wiarę zasługują twierdzenia wnioskodawczynie odnośnie zakupu samochodu Daimler C. z pieniędzy pochodzących ze sprzedaży wcześniej posiadanych przez nią samochodów stanowiących jej majątek osobisty oraz z pieniędzy dołożonych przez rodziców wnioskodawczynie, w tym zakresie zeznania te znajdują potwierdzenie w zeznaniach rodziców wnioskodawczynie oraz przedłożonych przez wnioskodawczynię umowach kupna sprzedaży poszczególnych pojazdów.

Sąd oceniając zeznania uczestnika uznał je w znacznej części za niewiarygodne. Uczestnik w swoich zeznaniach przyjął założenie, że zakup mieszkania dokonał z własnych środków (w tym darowizny od matki w kwocie 35 000 zł), nic nie wie o pieniądzach przekazanych wnioskodawczynie przez jej rodziców, wszystkie przedmioty nabyte do mieszkania przed ślubem kupił z własnych oszczędności co odnosi się zwłaszcza do mebli do pokoju dziennego, a pozostałe przedmioty wskazane przez niego w pismach procesowych stanowią majątek wspólny. Uczestnik też wskazywał, iż jego pensja w wysokości około 1700 zł na rękę przy zarobkach wnioskodawczynie w wysokości około 200 zł zatrudnionej na 1/8 etatu wystarczała na spłatę kredytu mieszkaniowego, dokonywanie opłat za mieszkanie, opłatę przedszkola dla dziecka, utrzymanie trzyosobowej rodziny oraz czynienie inwestycji i wydatków (wymiana okien, drzwi, czy zakup samochodu użytkowanego przez wnioskodawczynię). Zeznania te nie tylko pozostają w sprzeczności z zeznaniami wnioskodawczynie i jej rodziców, ale budzą wątpliwości w świetle zasad doświadczenia życiowego. Zeznania uczestnika w ocenie Sądu są nastawione na uzyskanie jak najkorzystniejszego rozstrzygnięcia sprawy pod względem finansowym dla uczestnika. Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika, co do tego, iż na zakup mieszkania przeznaczył kwotę 35 000 zł otrzymaną od matki tytułem darowizny oraz kwotę 9 900 zł otrzymaną za sprzedaż samochodu A. w dniu 16.10.2011 r., albowiem zeznanie te znajdują potwierdzenie w relacji jego matki L. S. a ponadto umowie darowizny, potwierdzeniu przelewu oraz umowie sprzedaży pojazdu. Sąd nie dał wiary zeznaniom uczestnika, iż brakującą kwotę do zakupu mieszkania 5 100 zł wydatkował z własnych oszczędności, które posiadał z wynagrodzenia za pracę oraz jeszcze z zarobków podczas wyjazdu na Majorce. Brak jest dowodów potwierdzających posiadanie przez uczestnika takich oszczędności, w szczególności, gdyby oszczędności te posiadał uczestnik z wynagrodzenia za pracę, powinien je gromadzić na rachunku bankowym, na które wpływało wynagrodzenie. Sąd więc dał wiarę wnioskodawczynie, że uczestnik w dacie zakupu mieszkania nie posiadał własnych oszczędności, a pieniądze na zadatek w kwocie 5000 zł oraz brakującą kwotę do ceny mieszkania w dniu zakupu - według ustaleń Sądu 5 100 zł - zostały dołożone przez wnioskodawczynię z pieniędzy otrzymanych od jej rodziców. Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika, iż meble do pokoju dziecięcego i laptop zostały zakupione po zawarciu małżeństwa podobnie jak telewizor córki, który został zakupiony z pieniędzy od jego mamy i teściów. Sąd nie dał wiary zeznaniom uczestnika, iż lodówkę, pralkę i mikrofalówkę kupili razem z wnioskodawczynią już po zawarciu małżeństwa, zeznania te są sprzeczne z zeznaniami wnioskodawczynie i jej rodziców, którym Sąd dał wiarę. Trudno też jest przyjąć w świetle zasad doświadczenia życiowego, iż strony od listopada 2011 r., kiedy wspólnie zamieszkały w mieszkaniu uczestnika, do kwietnia 2012 r., kiedy zawarły związek małżeński, nie posiadały lodówki czy pralki. Ostatecznie uczestnik stwierdził, iż lodówkę kupili przed zawarciem małżeństwa, a pralkę dostali od rodziców wnioskodawczynie. Sąd nie dał wiary także twierdzeniem uczestnika, iż blender, mikser i sztućce kupili razem po zawarciu związku małżeńskiego jako sprzecznym z zeznaniami wnioskodawczynie, którym Sąd w tym zakresie dał wiarę. Sąd nie dał wiary także zeznaniom uczestnika, iż meble do mieszkania za kwotę 5 155 zł uczestnik kupił z własnych pieniędzy, w ocenie Sądu uczestnik po zakupie mieszkania w dniu 25.10.2011 r. i przeznaczeniu na nie wszystkich posiadanych środków nie był w stanie do dnia 18.11.2011 r. - dnia zakupu mebli samodzielnie bez pomocy wnioskodawczynie zgromadzić środków w kwocie 5 155 zł. Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika, iż wnioskodawczynie przy wyprowadzce z mieszkania zabrała sztućce, blender, mikser, opiekacz oraz telewizor z pokoju dziecka, jest to okoliczność bezsporna. Sąd nie dał wiary zeznaniom uczestnika, iż samochód określany przez niego jako M. zakupiony w 2015 r. został zakupiony ze wspólnych środków. W ocenie Sądu wnioskodawczynie wykazała, iż samochód ten został zakupiony ze środków ze sprzedaży wcześniej zakupionych

aut stanowiących jej majątek osobisty oraz ze środków otrzymanych od jej rodziców , co znajduje potwierdzenie w zeznaniach rodziców wnioskodawczyni . Podkreślić należy , iż samochód ten został zakupiony na współwłasność wnioskodawczyni i jej ojca Z. G. . Sąd nie dał wiary zeznaniom uczestnika , iż wnioskodawczyni pracowała jedynie na 1/8 etatu i zarabiała około 220 zł miesięcznie , dając wiarę w tym zakresie zeznaniom wnioskodawczyni i jej rodziców , co do tego, iż pracowała ona w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem około 2000 zł miesięcznie , a dokumenty jej zatrudnienia nie potwierdzały stanu faktycznego. Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika, iż w czasie trwania związku małżeńskiego nabył skuter , jest to okoliczność bezsporna .

W niniejszej sprawie skład i wartość majątku wspólnego były pomiędzy stronami w przeważającej części sporne. Wskazać przy tym należy , iż twierdzenia stron zawarte w pismach procesowych co do składu majątku wspólnego stron nie pokrywały się po części z zeznaniami stron , co odnieść należy przede wszystkim do twierdzeń wnioskodawczyni – odmiennie przedstawiała ona stanowiska w pismach procesowych co do składu majątku wspólnego a co i innego wynikało z jej zeznań (jak chociażby co do nabycia lodówki, pralki, mikrofalówki przed zawarciem małżeństwa).

Wskazać należy , iż zgodnie z treścią art. 684 kpc w zw. z art. 567§ 3 kpc skład i wartość majątku wspólnego małżonków ulegającego podziałowi ustala sąd.

Zgodnie z treścią art. 31 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Przepis art. 31§ 2 kro stanowi zaś, że do majątku wspólnego należą w szczególności: pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków, kwoty składek zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, 321, 568, 695 i 875).

Zgodnie z art. 567§1 kpc w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi.

Ustaień w zakresie składu majątku wspólnego stron w niniejszej sprawie Sąd dokonał na podstawie przedłożonych dokumentów (lub kopii) , które nie były kwestionowane oraz na podstawie zeznań stron i świadków, w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę. Wartość wchodzących w skład majątku wspólnego stron ruchomości Sąd ustalił na podstawie pisemnej opinii biegłego z zakresu szacowania ruchomości warz z opinią uzupełniającą i sprostowaniem. Wskazać należy , iż po uwzględnieniu słusznych zastrzeżeń uczestnika do opinii biegłego z dnia 30.01.2020 r. (k. 225-277) strony nie zgłaszały więcej zastrzeżeń do opinii oraz do opinii uzupełniającej, stąd Sąd przyjął te opinie za podstawę ustaień faktycznych w zakresie wartości wskazanych w opinii przedmiotów przyjmując ostatecznie za prawidłowe wartości wskazane w opinii uzupełniającej (k. 280-283). W ocenie Sądu opinie pisemne są sporządzone w sposób rzetelny, fachowy, zgodnie z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego.

W niniejszej sprawie żadna ze stron nie żądała przyjęcia, że udziały w majątku wspólnym nie są równe. Taki wniosek wnioskodawczyni został cofnięty na rozprawie w dniu 15.03.2019 r. (k. 174) Dlatego Sąd zgodnie z art. 43§1 kro przyjął, że udziały stron w majątku wspólnym były równe.

W niniejszej sprawie nie może budzić wątpliwości, iż lokal mieszkalny położony przy ul. (...) w K. stanowi własność uczestnika , to on był stroną umowy kupna sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 25.10.2011 r. (...) (k. 43-45). Powyższe potwierdza odpis z księgi wieczystej (...) prowadzonej dla tego lokalu (k. 35).

Bezspornym jest , iż w skład majątku wspólnego stron wchodziły ruchomości nabyte w czasie trwania małżeństwa : chodnik o wartości 27 złotych , dywan o wartości 22złotych , skuter T. o wartości 1013 złotych , okap kuchenny

o wartości 51 złotych ,kuchenka gazowa o wartości 152 złotych ,komoda o wartości 176 złotych ,łóżko o wartości 22 złotych , regał o wartości 98 złotych, wykładzina o wartości 17 złotych. Jak ustalił Sąd dając wiarę zeznaniom uczestnika majątek wspólny stron stanowił także Laptop Samsung o wartości 218 złotych. Łączna wartość ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego wynosiła 1796 zł (pkt I postanowienia) . Sąd przyznał wszystkie wchodzące w skład majątku wspólnego ruchomości o wartości 1796 zł M. Ś., albowiem przedmioty te znajdują się w posiadaniu uczestnika , stanowią wyposażenie jego mieszkania , uczestnik korzystał z nich od czasu ustania wspólności majątkowej (pkt II postanowienia). Mając na względzie , iż udziały stron w majątku wspólnym są równe Sąd tytułem spłaty wartości udziału w majątku wspólnym zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie kwotę 898 zł (pkt IV postanowienia).

Ponadto Sąd ustalił , iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi środki w kwocie 9081,34 zł zgromadzone na subkoncie uczestnika M. Ś. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w okresie trwania małżeństwa tj. od 07.04.2012 r. do 04.03.2017 r. oraz środki w kwocie 2905,20 zł zgromadzone na subkoncie wnioskodawczynie J. P. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w tym samym okresie (pkt I postanowienia).

Posiadane środki na subkoncie ZUS, stanowiące zewidencjonowane tam składki, zgodnie z art. 31 § 2 pkt 4 kro stanowią składniki majątku wspólnego małżonków. Z kolei zgodnie z art. 40e ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 963, ze zm.), zwaloryzowane kwoty składek, środków, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej, zewidencjonowane na subkoncie, podlegają podziałowi m.in. w razie rozvodu. Podział ma być dokonany na zasadach określonych w przepisach o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, dotyczących podziału środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym w razie rozvodu, unieważnienia małżeństwa albo śmierci. Ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych odsyła zatem w tym zakresie do ustawy z 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1906 ze zm.), która w szczególności w art. 126 stanowi, że w razie rozwiązania małżeństwa członka otwartego funduszu emerytalnego przez rozwód, środki zgromadzone na rachunku członka funduszu, przypadające byłemu współmałżonkowi w wyniku podziału majątku wspólnego małżonków, są przekazywane w ramach wypłaty transferowej na rachunek byłego współmałżonka w otwartym funduszu. W świetle przywołanych przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczy to również składek zgromadzonych na subkoncie w ZUS (postanowienie SN Izba Cywilna z dnia 09-04- (...) CSK 22/18)

Ustawa z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych nie wprowadza jednak innych sposobów podziału w/w środków niż te , które przewidziane są w kodeksie cywilnym w przepisach o zniesieniu współwłasności, które to przepisy należy stosować odpowiednio do podziału majątku wspólnego byłych małżonków. Powyższe oznacza, iż możliwy jest podział jednostek w naturze oraz podział polegający na przyznaniu jednostek jednemu temu małżonków, który je zgromadził ze spłatą na rzecz drugiego z małżonków (por. postanowienia SO w Białymstoku z dnia 15.07.2016 r. sygn. akt II Ca 141/16).

Okoliczności niniejszej sprawy przemawiają za dokonaniem podziału w naturze. Ponieważ udziały stron w majątku wspólnym są równe Sąd przyznał uczestnikowi środki w kwocie 5 993, 27 zł zgromadzone na subkoncie uczestnika w ZUS w okresie trwania małżeństwa , wnioskodawczynie przyznał środki w kwocie 2905, 20 zł zgromadzone na jej subkoncie w ZUS w okresie trwania małżeństwa (pkt II postanowienia) oraz tytułem wyrównania udziałów stron w majątku wspólnym orzekł o przeniesieniu z subkonta uczestnika na subkonto wnioskodawczynie w ZUS kwotę 3 088, 07 zł (pkt III postanowienia).

W ocenie Sądu nie wchodziły w skład majątku wspólnego stron blender, opiekacz, mikser i sztućce , które zostały nabyte przez wnioskodawczynie przed ślubem (zgodnie z wiarygodnym twierdzeniem wnioskodawczynie). Nie wchodziły też w skład majątku wspólnego lodówka zakupiona za pieniądze od babci wnioskodawczynie przed ślubem oraz pralka i mikrofalówka darowane przez rodziców przed zawarciem przez strony związku małżeńskiego. Nie stanowiły też majątku wspólnego stron telewizor (...) 32 ”B. , który został zakupiony wprawdzie w czasie trwania związku małżeńskiego stron , ale za pieniądze darowane przez członków rodziny dla dziecka stron, w związku czym stanowi jego własność. Brak jest zatem podstaw do rozstrzygnięcia o przyznaniu tych składników któremukolwiek z

byłych małżonków i dokonywaniu rozliczeń finansowych pomiędzy nimi odnośnie tych przedmiotów. Wobec czego wnioski w tym zakresie Sąd oddalił (pkt IX postanowienia).

W ocenie Sądu nie stanowił też majątku wspólnego stron samochód Daimler C. (...) (określany przez uczestnika jako M.), albowiem wnioskodawczyni wykazała, iż przypadający jej udział w tym pojeździe objętym współwłasnością z jej ojcem stanowi jej majątek osobisty. Zgodnie z treścią art. 33 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do majątku osobistego każdego z małżonków należą między innymi przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił (pkt 2) jak też przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Z umów kupna – sprzedaży pojazdów przedłożonych przez wnioskodawczynię wynika, iż przed zawarciem związku małżeńskiego nabyła ona w dniu 12.08.2010 r. samochód O. (...) na współwłasność z ojcem Z. G. (k. 71) Samochód ten sprzedała w dniu 01.09.2012 r. za kwotę 2000 zł (k.73). Następnie w dniu 09.09.2012 r. wnioskodawczyni nabyła na współwłasność z ojcem samochód O. (...) za kwotę 6000 zł (k. 74) . Samochód ten wnioskodawczyni sprzedała w dniu 10.03.2014 r. za kwotę 6 000 zł (k. 324). W dniu 02.03.2014 r. wnioskodawczyni nabyła na współwłasność z ojcem Z. G. samochód marki D. (...) za kwotę 6000 zł . Samochody te , jak wynika z wiarygodnych zeznań wnioskodawczyni i jej rodziców , wnioskodawczyni nabywała za kwoty uzyskane ze sprzedaży wcześniejszych pojazdów, zaś brakującą kwotę dokładali rodzice wnioskodawczyni. Brak jest zatem podstaw do rozstrzygnięcia o przyznaniu tego składnika któremukolwiek z byłych małżonków i dokonywaniu rozliczeń finansowych pomiędzy nimi odnośnie w/w pojazdu. Wobec czego wniosek uczestnika w tym zakresie Sąd oddalił (pkt IX postanowienia).

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

Jak wynika z przeprowadzonych w sprawie dowodów strony w okresie trwania małżeństwa poczyniły nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika postępowania – lokal mieszkalny przy ul. (...).

Na nakłady te składały się wydatki na wymianę stolarki drzwiowej w wysokości 1500 zł w dniu 29.04.2019 r. (k. 14,75) , wymianę stolarki okiennej w wysokości 3200 zł w dniu 31.12.2012 r. (k. 15, 76) oraz w wysokości 2 800 zł w dniu 26.06.2015 r. Na wymianę okien strony dostały dofinansowanie od spółdzielni mieszkaniowej w kwocie 680 zł (k.112-113) . Wprawdzie wnioskodawczyni twierdziła , że wydatki związane z wymianą drzwi i okien poniosła z własnych środków uzyskanych z wynagrodzenia , nie mniej wynagrodzenie za pracę stanowi majątek wspólny małżonków. Zatem łącznie nakłady z tego tytułu z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika wyniosły 6 820,01 zł .

Ponadto strony poniosły nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika dokonując spłat w okresie trwania małżeństwa rat z tytułu kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup mieszkania uczestnika. Spłaty te wyniosły łącznie 9005, 34 zł (k. 330).

Łącznie zatem wartość nakładów z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika wyniosły 15 825, 35 zł (pkt V postanowienia) . Sąd dokonując rozliczenia tych nakładów mając na względzie równy udział stron w majątku wspólnym zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 7 912, 67 zł (pkt VI postanowienia).

Sąd nie przyjął do rozliczenia nakładów kwoty 1650 zł wydatkowanej na wymianę stolarki drzwiowej w mieszkaniu uczestnika w dniu 09.12.2011 r. (k. 13) a więc przed zawarciem związku małżeńskiego. Brak jest podstaw do rozliczenia tego wydatku w toku postępowania o podział majątku wspólnego stron, który powstał po zawarciu małżeństwa w dniu 07.04.2012 r.

Sąd nie uwzględnił także wniosku wnioskodawczyni o ustalenie , iż wnioskodawczyni poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek osobisty uczestnika postępowania w kwocie 47 500 zł i dokonanie rozliczenia poprzez

zasądzenie zwrotu tej kwoty od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni. Żądanie te wnioskodawczyni wywodziła stąd, że na poczet ceny mieszkania zakupionego przez uczestnika (przed zawarciem małżeństwa) w kwocie 105 000 zł wnioskodawczyni zapłaciła 40 000 zł, co stanowiło 38 % wartości mieszkania. Ponieważ obecna wartość lokalu według wnioskodawczyni wynosi 125 000 zł, nakład wnioskodawczyni na ten lokal wynosi obecnie 47 500 zł, którą to kwotę uczestnik winien – według wnioskodawczyni- jej zwrócić.

Wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie z dwóch powodów. Po pierwsze z ustaleń Sądu opartych na wskazanych już dowodach wynika, iż rodzice przekazali wnioskodawczyni w sumie kwotę 35 000 zł (wrzesień /październik 2011 r.) z przeznaczeniem na zakup i wyposażenie mieszkania uczestnika. Z tego kwota 5000 zł została przekazana sprzedającym mieszkanie w dacie zawarcia umowy przedwstępnej i ostatecznie nie została uwzględniona w cenie mieszkania, które zostało nabyte przez uczestnika za kwotę 100 000 zł wskazaną w akcie notarialnym (a nie za kwotę 105 000 zł jak wskazano w umowie przedwstępnej). Ponadto Sąd dał wiarę zeznaniom uczestnika, z których wynika, iż przeznaczył w pierwszej kolejności na poczet ceny zakupu mieszkania pieniądze darowane mu przez matkę w kwocie 35000 zł oraz pieniądze pochodzące ze sprzedaży samochodu A. w kwocie 9 900 zł w dniu 16. 10. 2011 r. (a więc 9 dni przed zawarciem umowy kupna lokalu mieszkalnego). Sąd nie dał wiary jedynie zeznaniom uczestnika, iż brakująca kwota 5 100 zł pochodziła z jego oszczędności. Także jedynie w tym zakresie – co do kwoty 5 100 zł można uznać, iż zostały przekazane przez wnioskodawczynię pieniądze uczestnikowi na zakup mieszkania. Wskazać należy, iż w zeznaniach wnioskodawczyni i jej ojca wskazywali oni, że do zakupu mieszkania wnioskodawczyni dołożyła 20 000 zł (czemu Sąd nie dał wiary), a nie 40 000 jak wskazuje wnioskodawczyni we wniosku o rozliczenia nakładów. Po drugie i najistotniejsze w sprawie takie nakłady finansowe pomiędzy stronami dokonane przed zawarciem związku małżeńskiego nie podlegają rozliczeniu w toku postępowania o podział majątku wspólnego. Wskazać należy, iż dopiero z chwilą zawarcia związku małżeńskiego tj. w czasie trwania wspólności ustawowej istnieją trzy majątki: majątek wspólny i dwa majątki odrębne. Tylko do tych majątków mają zastosowanie przepisy art. 45 kro dotyczące rozliczenia nakładów pomiędzy byłymi małżonkami. Przepisów o podziale majątku wspólnego nie stosuje się do rozliczeń byłych konkubentów. Z tych właśnie względów wniosek wnioskodawczyni o dokonanie rozliczenia środków wydatkowanych przez nią na zakup i wyposażenie mieszkania uczestnika przed zawarciem związku małżeńskiego w niniejszym postępowaniu nie może być uwzględniony. Wobec powyższego wniosek ten podlegał oddaleniu (pkt IX postanowienia)

W zakresie zniesienia współwłasności ruchomości – mebli do pokoju dziennego nabytych przez strony w listopadzie 2011 r. a więc już podczas wspólnego zamieszkiwania stron w mieszkaniu uczestnika - w trakcie konkubinatu, wskazać należy, iż zgodnie z art. 210 kc każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności. Przepis art. 211 kc stanowi zaś, że każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości. Zgodnie z treścią art. 212§ 2 kc rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego. W niniejszej sprawie wnioskodawczyni, domagała się zniesienia współwłasności ruchomości stanowiących współwłasność stron (w równych udziałach) poprzez przydzielenie ich uczestnikowi zgodnie z aktualnym stanem posiadania oraz zasądzenie na rzecz wnioskodawczyni stosowanych spłat. Jak wynika ze zgromadzonych w sprawie dowodów w dniu 18.11.2011 r. (przed zawarciem związku małżeńskiego) strony nabyły na współwłasność meble za łączną kwotę 5 155 zł, na co składały się: komoda za 799 zł - aktualna wartość 269 zł, komoda rtv za 599 zł, aktualna wartość 196 zł, półka- panel za 119 zł, aktualna wartość 39 zł, ława rozkładana za 849 zł, aktualna wartość 136 zł, rogowka za 2789 zł, aktualna wartość 357 zł. Sąd postanowił o zniesieniu współwłasności w/w ruchomości stron o łącznej wartości 997 złotych poprzez przyznanie ich na własność uczestnikowi M. Ś. (pkt VII postanowienia) zgodnie z aktualnym stanem posiadania, ruchomości te stanowią wyposażenie mieszkania uczestnika, z ruchomości tych korzystał uczestnik od czasu rozstania stron do chwili obecnej. Jednocześnie tytułem spłaty wartości udziału w ruchomościach Sąd zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni J. P. kwotę 498,50 zł (pkt VIII postanowienia).

Określając spłaty od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni Sąd określił termin spłat na miesiąc od uprawomocnienia się orzeczenia jako wystarczający dla zgromadzenia przez uczestnika środków na spłatę wnioskodawczyni.

O kosztach postępowania pomiędzy stronami Sąd orzekł na mocy art. 520 k.p.c., mając na uwadze, że obie strony były w równym stopniu zainteresowane w zakończeniu postępowania i rozliczeniu kwestii majątkowych związanych z rozpadem ich małżeństwa. Stąd też Sąd zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 500,00 złotych tytułem zwrotu połowy opłaty od wniosku o podział majątku wspólnego orzekając, iż w pozostałej części wnioskodawczyni i uczestnik we własnym zakresie ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie (pkt X postanowienia)

Orzeczenie w punkcie XI postanowienia wydano na podstawie art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) i art. 520§1 kpc obciążając kosztami opinii biegłego pokrytymi przez Skarb Państwa obie strony w równym stopniu. Strony tego postępowania były bowiem w równym stopniu zainteresowane jego wynikiem tj. zniesieniem współwłasności i podziałem majątku wspólnego.

Jak stwierdził bowiem Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z 9 sierpnia 2012 r. (V CZ 30/12, LEX nr 1231642) w tzw. sprawach działowych, do jakich należą sprawy o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności, nie zachodzi sprzeczność interesów, niezależnie od tego jaki dana strona zgłasza wniosek co do sposobu podziału i jakie stanowisko zajmuje w sprawie. W takich postępowaniach strony są również w równym stopniu zainteresowane wynikiem postępowania, a ich interesy w zasadzie są wspólne, gdyż polegają na wyjściu ze stanu współności.