

Sygn. akt: I C 555/22 upr

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia Małgorzata Kłek |
|-----------------|------------------------|

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 listopada 2022 r. w K.

na podstawie art. 339§1 k.p.c.

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko R. Ś.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej R. Ś. na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 7 971,95 zł (siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych i dziewięćdziesiąt pięć groszy) w tym :

- 7 634,67 zł (siedem tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote i sześćdziesiąt siedem groszy) z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie za okres od dnia 31.03.2022 r. do dnia zapłaty

- 337,28 zł (trzysta trzydzieści siedem złotych i dwadzieścia osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 01.04.2022 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej R. Ś. na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 2 317 (dwa tysiące trzysta siedemnaście) złotych z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 555/22

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 04.07.2022 r. powód Bank (...) S.A. z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie od pozwanej R. Ś. na rzecz powoda kwoty 7 971, 95 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od 31.03.2022 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych za postępowanie w elektronicznym postępowaniu upominawczym a także kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych za postępowanie przed sądem właściwości ogólnej oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego naliczonymi od kwoty zasądzonej

tytułem zwrotu kosztów procesu stosownie do art. 98§1¹kpc. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż w dniu 12 maja 2017 r. powód zawarł z pozwaną umowę kredytu gotówkowego nr (...) - (...). Pozwana zobowiązała się do dokonania w okresie objętym umową spłaty kwoty kredytu. Spłata zobowiązania przez pozwaną miała nastąpić przez uiszczanie poszczególnych rat kredytu w terminie i wysokości określonych w umowie na wskazany rachunek bankowy powoda. Pozwana nie wywiązała się z postanowień zawartej umowy, w szczególności nie dokonywała płatności w ustalonych terminach oraz wysokości. Powód wezwał pozwaną do uregulowania zaległości jak również poinformował ją o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. W związku z brakiem płatności ze strony pozwanej, powód pismem z dnia 18.01.2022 r. wypowiedział zawartą umowę oraz wezwał pozwaną do spłaty całej pozostałej do zapłaty kwoty zadłużenia. Wobec nieuregulowania przez pozwaną całości zadłużenia, zawarta umowa została skutecznie wypowiedziana w dniu 10.03.2022 r., tym samym roszczenie dochodzone pozwem stało się w całości wymagalne z dniem upływu terminu wypowiedzenia wskazanej umowy. Na dochodzone przez powoda od pozwanej roszczenie składają się kwota należności głównej 7 971,95 zł oraz dalsze odsetki od należności głównej liczone zgodnie z treścią art. 359 §2¹kc.

Pozwana R. Ś. po otrzymaniu odpisu pozwu w dniu 04.11.2022 r. nie złożyła odpowiedzi na pozew i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 12.05.2017 r. pozwana R. Ś. zawarła z powodem Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. umowę kredytu gotówkowego nr (...) - (...), na podstawie której został pozwanej udzielony kredyt w kwocie 13 735,66 zł, przy czym całkowita kwota kredytu nie obejmująca kredytowanych obligatoryjnych kosztów kredytu wynosiła 12 678,01 zł. Zgodnie z umową prowizja od udzielonego kredytu wynosiła 1057,65 zł, całkowity koszt kredytu 6910,72 zł, a całkowita kwota do spłaty przez kredytobiorcę 19 588,73 zł. Okres kredytowania został określony od dnia 12.05.2017 r. do dnia 26.05.2025 r. Zgodnie z umową pozwana zobowiązana była do spłaty kredytu w miesięcznych ratach w wysokości wskazanej w umowie .

(dowód : umowa kredytu gotówkowego k. 5, 7-9,)

Pozwana nie dokonała spłaty całości kredytu.

(dowód : bezsporne)

Pismem z dnia 04.10.2021 r. powód wystosował do pozwanej upomnienie, w związku z nieuregulowaniem należności banku. W dniu 18.11.2021 r. powód skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty kwoty zadłużenia przeterminowanego, wezwanie doręczono w dniu 22.11.2021 r. Pismem z dnia 21.12.2021 r. powód skierował do pozwanej powtórne wezwanie do zapłaty wraz z pouczeniem o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Pismo doręczono 27.12.2021 r. Pismem z dnia 18.01.2022 r. powód wypowiedział pozwaną umowę kredytu z dnia 12.05.2017 r. Pismo doręczono pozwanej 21.01.2022 r.

(dowód: wezwania do zapłaty wraz z dowodem doręczenia k. 12v- 16, wypowiedzenie umowy wraz z dowodem doręczenia k. 11-12)

Zgodnie z umową kredytu gotówkowego z dnia 12.05.2017 r. (pkt 7.1 umowy), w przypadku opóźnienia w spłacie kredytu, Bank uprawniony był do naliczania od przeterminowanych rat kapitałowych odsetki karne w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym.

(dowód: umowa kredytu gotówkowego k. 5, 7-9)

Zadłużenie pozwanej na rzecz powoda wynosi 7 971,95 zł w tym 7 634,67 zł tytułem niespłaconej należności głównej oraz 337,28 zł tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych do dnia 10.03.2022 r.

(dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 10.)

Powód w dniu 1 kwietnia 2022 r. wniósł pozew przeciwko pozwanej w elektronicznym postępowaniu upominawczym o tożsame roszczenie w zakresie żądania zasądzenia kwoty 7 971,95 zł tytułem należności z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od 31.03.2022 r. Postanowieniem z dnia 19.04.2022 r. postępowanie zostało umorzone.

(dowód : wydruk z (...) k. 35-40)

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Powód wykazał załączonymi do pozwu dokumentami , iż strony łączyła umowa kredytu gotówkowego z dnia 12.05.2017 r. , umowa ta została wypowiedziana na skutek nie niedotrzymania warunków umowy przez pozwaną w szczególności niepłacenia rat kredytu w terminie . Przedłożone przez powoda dokumenty nie były kwestionowane przez pozwaną , nie budziły też wątpliwości Sądu.

W niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do wydania wyroku zaocznego na posiedzeniu niejawnym. Zgodnie z treścią art. 339 § 1 kpc Sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew. Zgodnie z § 2 przywołanego przepisu w przypadku, o którym mowa w § 1, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Pozwana była zatem zobowiązana do spłaty udzielonego kredytu na warunkach wskazanych w łączącej strony umowie , z czego się nie wywiązała.

Bezspornym w niniejszej sprawie była wysokość dochodzonej pozwem należności jako zadłużenia pozwanej wynikające z w/w umowy kredytu. Na należność dochodzoną pozwem w kwocie 7 971,95 zł składały się – jak wynika z wyciągu z ksiąg rachunkowych powoda – kwota 7 634,67 zł tytułem niespłaconej należności głównej oraz kwota 337,28 zł tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych do dnia 10.03.2022 r.

W tych okolicznościach Sąd uznał żądanie pozwu za zasadne co do niespłaconej części należności głównej w kwocie 7 634,67 z oraz kwoty 337,28 zł tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych do dnia 10.03.2022 r.

Za zasadne Sąd uznał także roszczenie odsetkowe w zakresie żądania zasądzenia odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 31.03.2022 r. do dnia zapłaty żądanych od kwoty należności głównej tj. od kwoty 7 634,67 zł.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Zgodnie z treścią art. 481§ 2¹ kc maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

Zgodnie z treścią łączącej strony umowy kredytu gotówkowego z dnia 12.05.2017 r. (pkt 7.1 umowy) , w przypadku opóźnienia w spłacie kredytu , Bank uprawniony był do naliczania od przeterminowanych rat kapitałowych odsetek karnych w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym. Mając na uwadze, iż pozwana od dnia 10 marca 2022 r. pozostawała w zwłoce ze zwrotem pozostałej do zapłaty kwoty należności głównej , żądanie powoda co do zasądzenia odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty należności głównej w świetle wyżej powołanych przepisów zasługiwało na uwzględnienie.

Natomiast w ocenie Sądu za niezasadne należy uznać żądanie zasądzenia odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 337,28 zł dochodzonej jako odsetki skapitalizowane naliczone do dnia 10.03.2022 r. (wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 10). Zgodnie z łączącą strony umową bank uprawniony był do naliczania odsetek karnych w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym wyłącznie od przeterminowanych rat kapitałowych. Ponadto zgodnie z art. 482§1 kc od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W tej sytuacji powodowi należały się od kwoty 337,28 zł dochodzonej jako odsetki skapitalizowane naliczone do dnia 10.03.2022 r. jedynie odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 01.04.2022 r. jako dnia wytoczenia powództwa w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W pozostałym zakresie roszczenie odsetkowe jako niezasadne podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając , iż pozwana jako strona przegrywająca proces jest zobowiązana zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 2 317 zł , na które składa się opłata od pozwu w wysokości 500 zł , koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1800 zł ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Stosownie do treści art. 98§1¹ kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzone, do dnia zapłaty.