

Sygn. akt: I C 759/21 upr

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Beata Bihuń
-----------------	--------------------

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 maja 2022 r. w K.

na podstawie art. 339§1 k.p.c.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

powództwo oddała.

sygn. akt I C 759/21

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. S. kwoty 321,00 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że strony zawarły umowę ubezpieczenia „OC – Komunikacyjne – KM” na okres od 14.09.2019 r. do dnia 06.03.2020 r. o nr (...). Jednorazowa składka miała być zapłacona w kwocie 321,00 zł do dnia 24.09.2019 r. Mimo upływu terminu płatności, pozwany nie uregulował należności.

Pozwany, wobec którego komornik uznał, że korespondencję doręczono mu w dniu 08.03.2021r., nie wniósł odpowiedzi na pozew.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ powód nie udowodnił, że przysługiwało mu jakiegokolwiek roszczenie do pozwanego. Powód nie przedłożył żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że pozwany zaakceptował dołączone do pozwu warunki umowy ubezpieczenia (k. 23 – 24), albo chociaż, że wysłano mu drogą elektroniczną potwierdzenie zawarcia umowy, ewentualnie, że o zawarcie takiej umowy wystąpił, tym bardziej, że z potwierdzenia zawarcia umowy wynika, że nie ustalono ani telefonu pozwanego ani jego adres e-mail. Wydruk wezwania do zapłaty (k. 26) jest jedynie potwierdzeniem, że dokument taki sporządzono, a ponieważ nie dołączono do niego żadnego dokumentu poświadczającego, że wezwanie to wysłano do pozwanego. Z tego powodu również i ten dokument nie może przemawiać za uwzględnieniem powództwa.

Stosownie do art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi dla siebie skutki prawne; na tym, kto twierdzi, a nie na tym, kto zaprzecza określonym faktom (ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat). Jest to o tyle zrozumiałe, iż nie sposób obciążać określonej strony ciężarem dowodzenia wystąpienia okoliczności negatywnych (vide: wyrok SN z dnia 18 lutego 2010 r., II CSK 449/09). W niniejszej sprawie nie powinno budzić wątpliwości, iż to rolą powoda było wykazanie istnienia, wysokości i wymagalności roszczenia dochodzonego pozwem oraz przysługującej mu w sprawie legitymacji czynnej do jej dochodzenia. Żadna z tych okoliczności nie została wykazana. Ciężar udowodnienia faktu należy rozumieć bowiem nie tylko jako obarczenie jednej ze stron procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o prawdziwości swoich twierdzeń, ale również konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności (vide: wyrok SN z 7.11.2007r., II CSK 293/07). Powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego, winien przejawiać staranność w wykazaniu zasadności powództwa.

W rozpoznawanej sprawie powód nie przedłożył dowodów dostatecznie uzasadniających jego roszczenie i mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo w całości.