

**Sygn. akt: I C 13/21 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2022r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Beata Bihuń
Protokolant:	Sekr. sądowy Agnieszka Piskorz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2022 r. w K.

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. K. kwotę 52.691,90 zł (pięćdziesiąt dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i dziewięćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie

a. od kwoty 5.100,00 zł (pięć tysięcy sto złotych) za okres od dnia 31.08.2019 r. do dnia zapłaty,

b. od kwoty 47.591,90 zł (czterdzieści siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i dziewięćdziesiąt groszy) za okres od dnia 8.11.2021 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. K. kwotę 5.185,00 zł (pięć tysięcy sto osiemdziesiąt pięć złotych) wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za okres od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 279,40 zł (dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych i czterdzieści groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

**sygn. akt I C 13/21 upr**

## UZASADNIENIE

Powód R. K. wniósł pierwotnie o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. siedzibą w W. kwoty 5.100,00 zł tytułem odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 31 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 31 lipca 2019 r. doszło do zdarzenia, w wyniku którego uszkodzeniu uległ należący do powoda kombajn zbożowy. Pojazd był ubezpieczony na podstawie polisy AC w (...) S.A. siedzibą w W.. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady, jednakże wypłacił powodowi jedynie kwotę w wysokości 979,99 zł. Powód wskazał również, że z opinii niezależnego rzeczoznawcy wynika, iż pozwany zaniżył wysokość

odszkodowania, a wysokość szkody została określona na kwotę 95.552,70 zł. Pozwany został wezwany do weryfikacji stanowiska jednakże odmówił zmiany decyzji.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu przyznał, że wywiązując się z umowy ubezpieczenia AC kombajnu użytkowanego przez powoda zapłacił mu odszkodowanie w kwocie 979,99 zł na pokrycie kosztów naprawy uszkodzeń powstałych w zdarzeniu z dnia 29 lipca 2019 r. polegającym, wedle oświadczenia powoda, na najechaniu na konar (pień). Pozwany wskazał, że w toku postępowania likwidacyjnego powziął wątpliwość co do korelacji zakresu uszkodzeń kombajnu z okolicznościami powstania szkody wskazanymi przez powoda. W związku z tym zapłacił powodowi jedynie bezsporną część odszkodowania. Wysokość zapłaconej powodowi kwoty została wyliczona zgodnie z zasadami przewidzianymi w §15 i 17 ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych ustalonych uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 24 sierpnia 2018 r., w związku z nieprzedstawieniem przez powoda rachunków lub faktur dotyczących wyceny robocizny, części zamiennych, materiałów lakierniczych i normaliów zastosowanych do naprawy. Ponadto pozwany podniósł, że powód może skorzystać z możliwości ustalenia odszkodowania na zasadach określonych w §17 ust 3 owu po przedstawieniu odpowiednich rachunków lub faktur z naprawy pojazdu.

Pismem z dnia powód rozszerzył powództwo w ten sposób, że wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. siedzibą w W. kwoty 52.691,90 zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie pojazdu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 5.100 zł za okres od dnia 31 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 47.591,90 zł za okres od dnia doręczenia odpisu pisma pozwanemu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazał, że pierwotnie domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 5.100 zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie maszyny rolniczej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty. Zgodnie z opinią biegłego uzasadniony koszt naprawy uszkodzeń powypadkowych wynosi 53.671,89 zł netto, z uwagi na fakt, iż w polisie (...) nr (...) przyjęto wariant bez VAT.

Pozwany nie wniósł odpowiedzi na pismo rozszerzające powództwo.

#### Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 31 lipca 2019 r. podczas prac polowych doszło do najechania na pień drzewa, w wyniku którego uszkodzeniu uległ należący do R. K. kombajn zbożowy C. (...).

(dowód: zeznania R. K. – k. 79v, akta szkody – CD – k. 43)

R. K. zawarł z (...) S.A. siedzibą w W. umowę ubezpieczenia (...) nr (...), obejmującą ochroną kombajn C. (...), rok produkcji 2015. Umowa ubezpieczenia została zawarta na okres od 29.05.2019 r. do 28.05.2020 r. Strony umowy ustaliły, że pojazd będzie objęty pełną ochroną - od wszystkich ryzyk, a ustalenie kosztów naprawy pojazdu w przypadku wystąpienia szkody odbywać się będzie w wariantcie serwisowym, suma ubezpieczenia nie będzie ulegała pomniejszeniu o wypłacone odszkodowania. Suma ubezpieczenia za szkody na osobie została określona na kwotę 5.210.000 euro, natomiast na szkody w mieniu na kwotę 1.050.000 euro. Wartość pojazdu na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia została określona na kwotę 569.300,00 zł netto.

(dowód: polisa - k. 119)

(...) S.A. z siedzibą w W. w toku postępowania likwidacyjnego ustalił i przyznał R. K. odszkodowania w kwocie 979,9 zł.

(bezsporne, dowód – akta szkody – CD – k. 43)

#### Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt niniejszej sprawy oraz akt szkody ubezpieczyciela, które nie były przez strony kwestionowane. Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się również na zeznaniach powoda R. K., których wiarygodności pozwany nie kwestionował. Również sąd nie znalazł podstaw, aby je zakwestionować.

Kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej regulowała zawarta pomiędzy stronami umowa AC ubezpieczenia pojazdu.

W myśl art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie natomiast z art. 805 § 2 pkt 1 k.c., świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie - przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. W takiej sytuacji odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy ubezpieczenia AC ma charakter umowny.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 stycznia 1981 r., w sprawie o sygn. akt IV CR 555/80 wskazał, że „w myśl ogólnych przepisów prawa cywilnego obowiązkiem sprawcy jest pełne naprawienie szkody doznanej przez poszkodowanego. Zasada pełnego odszkodowania realizowana jest jedynie w obowiązkowym ubezpieczeniu komunikacyjnym odpowiedzialności cywilnej. W pozostałych ubezpieczeniach kompensacja szkody jest dokonywana w granicach określonych warunkami ubezpieczeń”.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wskazał, że powziął wątpliwość czy uszkodzenia kombajnu rzeczywiście powstały na skutek uderzenia w pień drzewa. Jednakże nie wykazał aby powód zataił okoliczności zdarzenia. Co bardziej istotne, umowa ubezpieczenia AC łącząca strony zapewniała pełną ochronę ubezpieczonego pojazdu, niezależnie od przyczyny czy sposobu powstania uszkodzeń.

Na okoliczność ustalenia kosztów naprawy pojazdu Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej S. T.. Zgodnie z opinią uszkodzeniu uległy znajdujące się po prawej stronie pojazdu części mechanizmu żniwnego – hedera, tj. kosy tnącej, bagnetów, podbieraczy, ramki i siłowników. Po wniesieniu zastrzeżeń przez pełnomocnika powoda i uzupełnieniu opinii biegły ocenił, iż koszt naprawy zgodnie z wariantem przyjętym w polisie (...) nr (...), wyniesie 53.671,89 zł ( k. 85-109, 135-138). Opinii uzupełniającej żadna ze stron nie kwestionowała.

W ocenie sądu sporządzona przez biegłego opinia jest kompletna, wyczerpująca, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych. Biegły ocenił, że skoro nie można w sposób jednoznaczny wykluczyć powstania uszkodzeń fartucha ochronnego, to do kosztów naprawy można zaliczyć koszt wymiany tegoż fartucha. Brak określenia umiejscowienia, charakteru i rodzaju uszkodzeń niecki przyrzędu żniwnego oraz elementów łożyskowania i napędu bębna nie pozwala na zaliczenie kosztów ich wymiany do kosztów naprawy powypadkowej kombajnu. Zatem przyjmując, iż w czasie zdarzenia nie doszło do uszkodzenia niecki przyrzędu żniwnego oraz elementów łożyskowania i napędu bębna wciągającego po przyjęciu średniej stawki netto za robociznę stosowanej w rzemieślniczych zakładach naprawczych w wysokości 110,00 zł /rbg, uwzględniając, iż w czasie zdarzenia doszło do uszkodzenia fartucha ochronnego, koszt naprawy netto wyniesie 53.671,89 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że pozwany wypłacił powodowi kwotę 979,99zł Sąd uwzględnił żądanie pozwu i zasądził na rzecz powoda kwotę 52.691,90 zł .

O odsetkach sąd orzekł zgodnie z art. 817 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c.

O kosztach procesu postanowiono zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.

O nieuiszczonych kosztach sądowych, tj. kosztach opinii biegłego, pokrytych częściowo tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r.

o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98§1 k.p.c., obciążając nimi pozwanego.