

Sygn. akt: I C 983/20 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Hubert Wnorowski
-----------------	-------------------------

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2021 r. w Kętrzynie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Banku (...) S.A

przeciwko M. T.

o zapłatę

postanawia: na podstawie 182 § 1 pkt 1 kpc umorzyć postępowanie

Sygn. akt I C 983/20

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 6 listopada 2020 r. powód Bank (...) S.A. z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. T. kwot:

- 4 922,62 zł z odsetkami maksymalnymi za okres od dnia 02.09.2018r. do dnia zapłaty,
- 1 144,77 zł tytułem odsetek karnych wynikających z umowy kredytowej wyliczonymi na dzień 01.09.2018r.,
- 364 zł tytułem kosztów obsługi kredytu,

oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztami procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Pozwana M. T. nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

W wykonaniu zarządzenia przewodniczącego z dnia 11 grudnia 2020 roku pozwanej został przesłany odpis pozwu wraz z załącznikami z jednoczesnym zobowiązaniem do udzielenia odpowiedzi na pozew w terminie dwutygodniowym, pod rygorem wydania wyroku zaocznego na posiedzeniu niejawnym.

Dnia 28 stycznia 2021 roku operator pocztowy dokonał zwrotu przesyłki adresowanej do pozwanej z adnotacją „zwrot, nie podjęto w terminie.”

Z uwagi na powyższe powód został zobowiązany pismem doręczonym mu w dniu 26.02.2021r. do doręczenia pozwanej odpisu pozwu w trybie art. 139¹§1 kpc. Wobec niezłożenia przez powoda - w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia

wezwania - potwierdzenia doręczenia pisma pozwanej za pośrednictwem komornika, postanowieniem z dnia 21 maja 2021r. zawieszono postępowanie w sprawie na podstawie art. 177§1 pkt 6 kpc.

Pismem wniesionym do tut. sądu w dniu 01.06.2021r. pełnomocnik powoda przedłożył protokół Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. M. N., z którego wynikało, że pozwana nie zamieszkuje pod wskazanym adresem i korespondencja nie została doręczona. Z informacji zawartych w piśmie wynikało również, że powód wniósł do komornika o ustalenie adresu zamieszkania pozwanej.

W dniu 13 sierpnia 2021 roku (data nadania pisma 10.08.2021r.) powód złożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania oraz przedłożył kserokopię postanowienia Komornika Sądowego z dnia 21.07.2021r. o sygn. (...), w którego treści zostały wskazane dwa adresy pozwanej ustalone w oparciu do informacji uzyskane od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Urzędu Skarbowego oraz banku. We wskazanym piśmie wniósł jednocześnie o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda dodatkowo kwoty 169,37 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów komorniczych.

Zgodnie z treścią art. 182 § 1 pkt 1 kpc Sąd umarza postępowanie zawieszono z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6 kpc, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

W orzecznictwie przyjęty jest pogląd, zgodnie z którym umorzenie postępowania na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c., zawieszono na skutek niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.), nie jest dopuszczalne, jeżeli powód przed upływem trzech miesięcy od dnia postanowienia o zawieszeniu złożył wniosek o podjęcie postępowania, wskazując prawidłowy adres pozwanego. Przy czym złożenie wniosku o podjęcie postępowania, który jest bezzasadny, nie tamuje umorzenia postępowania (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2015 r., III CZP 74/15, OSNC 2016, Nr 12, poz. 136, s. 9, Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego, Góra- Błaszczkowska 2020, wyd. 3, Legalis).

Strona powodowa aby uczynić zadość ciężącemu na niej obowiązkowi wskazania adresu pozwanego winna zatem udowodnić, że pozwany przebywa pod wskazanym we wniosku adresem za pomocą wszelkich środków dowodowych z katalogu dowodów wymienionych w Rozdziale 2 Działu III k.p.c., które sąd oceni według własnego przekonania i na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że powód w niedostatecznym stopniu wykazał, że pozwana przebywa pod wskazanym adresem, a zatem nie złożył skutecznego wniosku o podjęcie zawieszono postępowania przed upływem przewidzianego przepisami prawa terminu trzech miesięcy, a w konsekwencji, że w tej sprawie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 182 § 1 k.p.c., uzasadniające umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe sąd orzekł, jak w sentencji postanowienia.