

**Sygn. akt: I C 588/20 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2021r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Tomasz Cichocki
Protokolant:	st. sekr. sąd. Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 r. w K.

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko (...) S. A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S. A. z siedzibą w W. na rzecz powoda A. T. kwotę 5 130,00 (pięć tysięcy sto trzydzieści) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 24.04.2019r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od powoda A. T. na rzecz pozwanego (...) S. A. z siedzibą w W. kwotę 111,50 (sto jedenaście i 50/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

IV. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie, tytułem kosztów sądowych, tymczasowo pokrytych ze środków Skarbu Państwa:

- od powoda kwotę 68,40 (sześćdziesiąt osiem i 40/100) złotych,

- od pozwanego kwotę 68,80 (sześćdziesiąt osiem i 80/100) złotych.

**Sygn. akt I C 588/20**

## UZASADNIENIE

Powód A. T. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 10 230,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24.04.2019r. do dnia zapłaty. Wniósł ponadto o obciążenie pozwanego kosztami procesu. Podniósł, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia autocasco pojazdu A. Nr rej. (...). W dniu 13.09.2018r. w wyniku pożaru pojazd uległ zniszczeniu. pozwany ustalił wartość szkody na kwotę 22 631 zł, w decyzji wskazał, że koszty naprawy przekraczają 70% wartości pojazdu, w związku z czym, w sprawie wystąpiła szkoda całkowita. Pozwany przyjął wartość pojazdu przed szkodą na kwotę 35 700,00 zł, wartość w stanie uszkodzonym na 13 069,00 zł. Powód nie zgadzał się z wyceną pozwanego, zlecił opinię rzeczoznawcy, w której wartość szkody została określona na kwotę 32 000,00 zł. Koszt ekspertyzy wyniósł 861 zł. Wobec powyższego powód wnosi o zasądzenie na jego rzecz kwoty 9369,00 zł

odszkodowania oraz kwoty 861,00 zł jako zwrotu kosztów opinii. Pozwany pozostaje w opóźnieniu od 24.04.2019r. tj. od dnia następnego po dniu wydania decyzji odmownej co do roszczeń powoda.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. Nie kwestionował swojej odpowiedzialności za zdarzenie z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia autocasco. Przyznał także, że wypłacił powodowi odszkodowanie w kwocie 22.631,00 zł na podstawie sporządzonej przez siebie kalkulacji. Wskazał, że zgodnie z §18 ust. 4 OWU w razie powstania szkody całkowitej wysokość szkody ustala się w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu w dniu ustalenia odszkodowania pomniejszonej o wartość rynkową pozostałości, o ile w czasie trwania umowy nie nastąpiła zmiana stanu technicznego pojazdu w odniesieniu do stanu z dnia zawarcia umowy. Wartość pozostałości jest ustalana indywidualnie w zależności od rozmiaru uszkodzeń i stopnia zużycia eksploatacyjnego pojazdu. Wskazał, że roszczenie powoda o zapłatę dodatkowego odszkodowania jest zawyżone. Podniósł, że brak podstaw do obciążenia pozwanego kosztami opinii rzeczoznawcy z uwagi na to, że zawyża ona wartość pojazdu sprzed szkody i zaniża wartość pozostałości. Poza tym już w pozwie powód wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego, w związku z czym ponoszenie wcześniej kosztów z tego tytułu było zbędne. Takie działanie powoda może być kwalifikowane jako przyczynienie się do zwiększenia rozmiaru szkody po myśli art. 362 k.c.

#### Sąd ustalił, co następuje:

Powód A. T. zawarł z pozwanym (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia autocasco pojazdu A. (...) nr rej. (...) na okres 01.04.2018r. – 31.03.2019r. Powód był trzecim właścicielem spornego pojazdu, pojazd został sprawdzony do Polski z zagranicy. Pierwsza rejestracja w Polsce miała miejsce 14.11. (...).

(bezsporne)

W dniu 13.09.2018r. doszło do pożaru przedniej części samochodu. W wyniku pożaru uległy uszkodzeniu pokrywa komory silnika, zawiasy maski silnika, wykładzina tłumiąca, amortyzator gazowy tylny, uszczelka wnęki podszybia, ściana grodziowa z wytłumieniem, osłona uchwyty powietrza, odprowadzenie wody, poprzeczka, nawiew, aplikator, szyba czołowa, szyba drzwi przednich lewych, tablica wskaźników, krata powietrza górna tablicy, cięgna i silnik wycieraczek, serwo hamulcowe, zbiornik wyrównawczy, wspornik układu pedałów, sterownik silnika, obudowy i pokrywy sterownika, osłona silnika i przewody komory silnika. W wyniku pożaru rozwinięciu uległy także kurtyny/poduszki boczne i poduszka bezpieczeństwa pasażera. Poduszka bezpieczeństwa kierowcy nie uległa aktywacji.

(d.: opinia biegłego S. T. – k. 83-110)

Po zdarzeniu powód zgłosił szkodę pozwanemu. W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany uznał, iż w sprawie zaistniała szkoda całkowita. Określił wartość pojazdu przed szkodą na kwotę 35 700,00 zł, a wartość pozostałości na kwotę 13 069,00 zł. W związku z powyższym przyznał i wypłacił powodowi odszkodowanie w wysokości 22 631,00 zł.

(d.: bezsporne)

Po otrzymaniu odszkodowania pozwany zwrócił się o wykonanie kalkulacji szkody do (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.. Z kalkulacji tej wynika, że wartość rynkowa brutto pojazdu przed szkodą wynosiła 51 200,00 zł, a wartość pojazdu uszkodzonego 19 200,00 zł, natomiast wartość szkody 22 631,00 zł.

(d.: kalkulacja – k. 24-39)

Koszt wykonania kalkulacji wyniósł 861,00 zł i została poniesiony przez powoda.

(d.: faktura - k. 40)

Po wykonaniu kalkulacji powód w dniu 09.04.2019r. wezwał pozwanego do zapłaty dalszej kwoty 9 369,00 zł tytułem dopłaty do odszkodowania oraz zwrotu kosztu wykonania prywatnej opinii.

(d.: wezwanie – k. 43)

W dniu 23.04.2019r. pozwany odmówił uwzględnienia roszczeń powoda.

(pismo (...) – k. 44)

Wartość rynkowa pojazdu powoda przed powstaniem szkody wynosiła 41 100,00 zł brutto, natomiast wartość pojazdu w stanie uszkodzonym po zaistnieniu szkody – 14 200,00 zł brutto.

(d.: opinia biegłego – k. 83-111)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest częściowo zasadne.

W sprawie pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za szkodę, wynikającą z zawartej umowy ubezpieczenia AC, nie kwestionował również faktu zaistnienia szkody oraz jej okoliczności. Poza sporem pomiędzy stronami było także, że zaistniała szkoda ma charakter, tzw. szkody całkowitej, gdzie wartość kosztów naprawy pojazdu w znaczny sposób przekracza wartość pojazdu w stanie sprzed szkody, w związku z czym naprawienie szkody winno polegać na zapłacie kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wartością pojazdu sprzed zaistnienia szkody a wartością pozostałości (pojazdu w stanie uszkodzonym). Sporem stron w sprawie objęta była natomiast wartość pojazdu sprzed daty zaistnienia szkody oraz wartość pojazdu w stanie uszkodzonym.

Odpowiedzialność pozwanego w tym zakresie wynika z ogólnej normy art. 805 k.c. oraz §18 Ogólnych Warunków Ubezpieczeń Komunikacyjnych (...) (k. 59-64).

Z uwagi na spór stron, co do wartości pojazdu w stanie sprzed szkody oraz wartości w stanie uszkodzonym, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu (...) (opinia biegłego –k. 83-110, opinia uzupełniająca – k. 138-144). Sąd podzielił wnioski opinii w całości, mając na uwadze, iż opinia jest jasna, logiczna i pozbawiona sprzeczności.

Strona pozwana nie kwestionowała opinii.

Odnosząc się do zarzutów do opinii podniesionych przez stronę powodową, zostały one wyjaśnione przez biegłego opinii uzupełniającej. Jednocześnie, w ocenie Sądu nie zaistniała w sprawie potrzeba korekty wartości ustalonych przez biegłego w opinii pierwotnej. Z opinii tej w sposób jednoznaczny wynika, że na podstawie dokumentacji zawartej w aktach sprawy i aktach szkody biegły stwierdził, że przed zaistnieniem szkody w spornym pojeździe była dokonywana naprawa pokrywy silnika, błotnika przedniego lewego i drzwi tylnych prawych z użyciem szpachli. Okoliczność ta nie była kwestionowana. W ocenie Sądu uprawnione są również wnioski biegłego odnoszące się do ingerencji w moduł (...) oraz niefabrycznego i nieoryginalnego pochodzenia poduszek bezpieczeństwa zamontowanych w pojeździe w dacie szkody. W szczególności wnioski te biegły oparł na materiale dowodowym znajdującym się aktach sprawy (aktach szkody) oraz znajdującej się tam dokumentacji fotograficznej, co do której nie było kwestionowane, że dotyczy ona spornego pojazdu. Ze wskazanego materiału dowodowego wynika, że poduszka bezpieczeństwa kierowcy, pomimo tego, iż jej elementy wyzwalające znajdowały się w strefie pożaru, nie została aktywowana. Z kolei poduszka bezpieczeństwa pasażera uległa aktywacji. W korelacji z takimi danymi jak nieoryginalne nakrętki śrub, jakimi został zamocowany moduł (...) oraz wcześniejsze naprawy blacharskie pojazdu w obrębie błotnika przedniego o pokrywy silnika, potwierdza to możliwość ingerencji w ten układ. Biorąc dodatkowo pod uwagę, że powód był trzecim użytkownikiem tego pojazdu, to jego brak wiedzy o takim fakcie nie może przesądzać o możliwości obiektywnego zaistnienia takiej okoliczności. Z kolei, co do aktywacji poduszek bocznych i pasów bezpieczeństwa, to elementy powodujące ich aktywację zgodnie z opinią znajdowały się poza strefą pożaru i nie powinny zostać uruchomione. Z materiału zdjęciowego wynika natomiast, że boczne poduszki powietrzne były aktywowane, stąd wniosek o nieprawidłowym działaniu systemu (...) w dacie zdarzenia powodującego szkodę jest uzasadniony. Należy także zauważyć, że powód, słuchany w charakterze strony co do wskazanych faktów, zeznał,

że w trakcie sprawdzania pojazdu w stacji diagnostycznej „wyskoczył” jakiś błąd dotyczący sprawności poduszek bezpieczeństwa, który następnie uległ skasowaniu (zeznania powoda – k. 175). Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd w całości podzielił wnioski opinii biegłego, a tym samym uznał za nieuzasadnione zastrzeżenia do opinii podniesione przez stronę powodową.

Mając na uwadze powyższe, Sąd jako wartość pojazdu wg stanu przed zaistnienia szkody przyjął wyliczoną przez biegłego kwotę 41 100,00 zł, natomiast wartość pojazdu w stanie uszkodzonym – 14 200,00 zł. stąd należne powodowi odszkodowanie winno wynieść 26 900,00 zł. Biorąc pod uwagę, iż powodowi została wypłacona kwota 22 631,00 zł, do zapłaty przez pozwanego pozostała kwota 4 269,00 zł, która Sąd zasądził na rzecz powoda.

W tych okolicznościach za zasadne Sąd uznał także żądanie przez powoda zwrotu kosztów opinii prywatnej rzeczoznawców. Odszkodowanie wypłacone przez pozwanego okazało się bowiem istotnie zaniżone zgodnie z pierwotnymi twierdzeniami powoda i co do samej zasady żądanie powoda okazało się słuszne. Stąd w ocenie Sądu, uzasadnione, co do zasady, było także poniesienie przez powoda kosztu opinii rzeczoznawcy. Brak przy tym podstaw by zlecenie przez powoda wykonania opinii traktować jako zawinione zwiększenie rozmiaru szkody, w sytuacji, gdy okazało się, że wypłacone odszkodowanie jest rzeczywiście zaniżone. Ostatecznie zatem Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5 130,00 zł.

O odsetkach od tej kwoty Sąd orzekł stosownie do żądania pozwu od dnia 24.04.2019r. Żądanie to znajduje oparcie w art. 481§1 i 2 k.c. w zw. z art. 476 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., stosunkowo je rozdzielając, stosownie do wyniku procesu. Koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły 4 367,00 zł ( 750 zł opłaty od pozwu + 17,00 zł opłaty od pełnomocnictwa + 3 600,00 zł kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 265.)). Koszty procesu poniesione przez pozwanego wyniosły 4 617,00 zł (17,00 zł opłaty od pełnomocnictwa + 3 600,00 zł kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 265.) + 1000,00 zł zaliczki na poczet kosztów biegłego). Powód wygrał sprawę w 50,15%, stąd zgodnie z powołanym art. 100 k.p.c., Sąd zasądził od niego na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu w kwocie 111,50 zł. o odsetkach od tej kwoty orzeczono na podstawie art. 98§1<sup>1</sup> k.p.c.

O brakujących kosztach sądowych, tj. kosztach opinii biegłego pokrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t.: Dz.U. z 2019r., poz. 785) w związku z art. 100 k.p.c., obciążając powoda obowiązkiem zapłaty kwoty 68,40 zł, a pozwanego 68,80 zł.