

Sygn. akt: I C 553/20 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	st. sekr. sąd. Sandra Kozak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2021 r. w K.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko B. P.

o zapłatę

I. utrzymuje w części Wyrok Zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie I C 553/20 co do :

- wskazanego w punkcie I obowiązku zapłaty przez pozwaną B. P. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwoty 4 270,38 zł (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt złotych i trzydzieści osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 03.05.2020 r. do dnia zapłaty,

- wskazanego w pkt II oddalenia powództwa w pozostałej części,

- wskazanego w pkt III obowiązku zapłaty przez pozwaną na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwoty 1.983,05 zł (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt trzy złote i pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za okres od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu,

- wskazanego w pkt III obowiązku zapłaty przez pozwaną B. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwoty 300,00 zł (trzysta złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

II. w pozostałej części Wyrok Zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie I C 553/20 uchyla i umarza postępowanie co do żądania pozwu zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 3 105 zł (trzy tysiące sto pięć) złotych.

Sygn. akt I C 553/20

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie od pozwanej B. P. kwoty 7.375,38 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 03.05.2020 r. do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwaną kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powód

podniósł, że pozwana podpisując weksel w dniu 09.01.2019 r., zobowiązała się do zapłaty w dniu 02.05.2020 r., kwoty wskazanej na wekslu, tj. 8.025,38 zł. W dniu 01.04.2020 r., powód wezwał pozwaną do wykupu weksla. Pozwana wpłaciła na konto powoda kwotę 650,00 zł, jednak zaprzestała spłacania reszty roszczeń. Powód podniósł również, iż pozwana podpisując kalendarz spłaty rat znała wysokość zobowiązania i terminy spłat. Powód wskazał, iż weksel został wystawiony przez pozwaną na zabezpieczenie zwrotu całego zadłużenia z tytułu umowy pożyczki udzielonej przez powoda na podstawie umowy pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 09.01.2019 r. Na dochodzoną pozew należność składa się suma pozostałych do zapłaty rat pożyczki oraz należne maksymalne odsetki za opóźnienie liczone zgodnie z treści art. 481§2¹kc za każdy dzień opóźnienia w płatności każdej raty. Granice wypełnienia weksla określa deklaracja wekslowa.

Wyrokiem Zaocznym z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt I C 553/20 upr Sąd Rejonowy w Kętrzynie zasądził od pozwanej B. P. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 7.375,38 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 03.05.2020 r. do dnia zapłaty. W pozostałej części Sąd powództwo oddalił. Ponadto Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.983,05 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za okres od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pismem z dnia 28.12.2020 r. pozwana B. P. wniosła sprzeciw od wyroku zaocznego, w którym zarzuciła, iż spłaca kredyt wobec czego kwota zadłużenia jest nieadekwatna do kwoty zasądzonej wyrokiem. Wniosła o uchylenie wyroku zaocznego.

Pismem z dnia 05.03.2021 r. powód cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 3.105,00 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 09.01.2019 r. B. P. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w B. umowę pożyczki gotówkowej nr (...), na mocy której pożyczkodawca przekazał jej kwotę 5.000,00 zł. Całkowita kwota do zapłaty przez pozwaną wyniosła 11.592,00 zł i miała zostać spłacona w 36 miesięcznych ratach po 322 zł.

(dowód: umowa pożyczki, k. 90-92, bezsporne)

B. P. podpisała weksel własny in blanco.

(dowód: weksel k. 4, bezsporne)

W dniu 01.04.2020 r. powód złożył pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki z dnia 09.01.2019 r. (...) z uwagi na niepłacenie przez pozwaną zobowiązań zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat. W oświadczeniu poinformował, że zgodnie z postanowieniami umowy pożyczki oraz deklaracji wekslowej został wypełniony weksel in blanco i w razie nie otrzymania zapłaty w ciągu wyznaczonego 30 dniowego terminu sprawa zostanie skierowana do rozpoznania przez Sąd. W oświadczeniu wskazał, że kwota niespłaconej pożyczki na dzień 01.04.2020 r. wynosi 8.025,38 zł, umowne odsetki z tytułu braku spłaty rat w terminie za każdy dzień zwłoki wynoszą 34,81 zł.

(dowód :wypowiedzenie umowy pożyczki - k. 5).

Weksel wystawiony przez pozwaną został wypełniony na kwotę 8.025,38 zł z datą płatności 02 maja 2020 r.

(dowód: weksel k. 4, bezsporne)

Pozwana po dniu wypowiedzenia umowy pożyczki nr (...), tj. od dnia 27.04.2020 r. do dnia 21.01.2021 r. dokonała wpłat na łączną kwotę 3.105,00 zł:

- w dniu 27.04.2020 r. – 50,00 zł

- w dniu 27.04.2020 r. – 300,00 zł

- w dniu 14.05.2020 r. – 300,00 zł
- w dniu 25.05.2020 r. – 21,00 zł
- w dniu 07.07.2020 r. – 350,00 zł
- w dniu 27.07.2020 r. – 350,00 zł
- w dniu 13.08.2020 r. – 322,00 zł
- w dniu 16.09.2020 r. – 322,00 zł
- w dniu 20.10.2020 r. – 350,00 zł
- w dniu 25.11.2020 r. – 350,00 zł
- w dniu 30.12.2020 r. – 40,00 zł
- w dniu 21.01.2021 r. – 350,00 zł

(dowód: potwierdzenia przelewu, k. 41-50, karta klienta, k. 96)

Pismem z dnia 05.03.2021 r. powód cofnął powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 3.105,00 zł. Wskazał, że z tytułu zawartej umowy pozwana spłaciła kwotę 7.315,43 zł.

(dowód: pismo przygotowawcze powódki, k. 85-106)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Poza sporem był fakt zawarcia przez strony umowy pożyczki gotówkowej z dnia 09.01.2019 r., o nr (...). Poza sporem był również fakt, że powód w wykonaniu w/w umowy przekazał pozwanej do dyspozycji środki pieniężne w kwocie 5.000,00 zł.

W sprzeciwie od Wyroku Zaocznego pozwana zakwestionowała wysokość wierzytelności wskazanej w pozwie , podnosząc , iż sukcesywnie dokonuje spłat rat pożyczki , przedstawiła dowody w postaci potwierdzeń przelewów spłat z tytułu zaciągniętej u powoda pożyczki. Pozwana nie kwestionowała zasadności i prawidłowości wypowiedzenia umowy pożyczki przez powoda. Przedłożone przez pozwaną dowody wpłaty rat w okresie od 18.02.2019 r. do 15.01.2020 r. (k. 71-82, 51) są zgodne z wykazem wpłat przedstawionym przez powoda w karcie klienta i zostały zaliczone na poczet spłaty pożyczki. Również dowody wpłat przedłożone przez pozwaną potwierdzające spłaty rat pożyczki w okresie od dnia 22.04.2020 r., w tym także po wniesieniu pozwu, znajdują odzwierciedlenie w karcie klienta przedłożonej przez powoda (k. 94). W konsekwencji stwierdzić należy , iż wszystkie wpłaty na poczet spłaty rat pożyczki wykazane przez pozwaną zostały uwzględnione przez powoda przy wyliczeniu należności dochodzonej pozwem.

W odpowiedzi na sprzeciw powód cofnął powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 3.105,00 zł, co wynika z wpłat dokonanych przez pozwaną po wniesieniu pozwu.

W rozpoznawanej sprawie żądanie powoda oparte jest na stosunku wekslowym, a powód wywodzi swoje roszczenie z weksla in blanco wystawionego przez pozwaną. Wystawienie weksla i następnie dochodzenie należności na jego podstawie ma ten skutek procesowy, iż roszczenie wekslowe objęte jest domniemaniem istnienia wierzytelności, które powstało na skutek wystawienia i wydania weksla.

W niniejszej sprawie pozwana nie kwestionowała istnienia wierzytelności wynikającej z weksla ani prawidłowości wypełnienia weksla. W konsekwencji roszczenie powoda oparte w niniejszej sprawie o zobowiązanie wekslowe

należało uznać za zasadne w takim zakresie jaki wynikał z ostatecznego wskazania powoda (pismo z dnia 05.03.2021 r. k. 85).

Zgodnie z treścią art. 347 kpc w przypadku wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Zgodnie z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

W konsekwencji mając na względzie oświadczenie powoda o cofnięciu pozwu co do kwoty 3.105 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w tej części , uznając żądanie pozwu za uzasadnione co do kwoty 4 270,38 zł Sąd utrzymał w części Wyrok Zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie I C 553/20 co do wskazanego w punkcie I obowiązku zapłaty przez pozwaną B. P. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwoty 4 270,38 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 03.05.2020 r. do dnia zapłaty.

Sąd utrzymał także w/w wyrok zaoczny co wskazanego w pkt II oddalenia powództwa w pozostałej części. Rozstrzygnięcie to dotyczyło żądania pozwu co do zasądzenia od dochodzonej przez powoda kwoty odsetek maksymalnych za opóźnienie. Sąd miał na względzie, iż zgodnie z treścią art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 §2 kc) Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie – art. 481 § 2¹kc). Sąd w wyroku zaocznym oddalił żądanie pozwu dotyczące zasądzenia odsetek umownych za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetki ustawowych za opóźnienie, mając na względzie, iż powód domagał się zapłaty na podstawie weksla, a nie stosunku podstawowego. Odsetki umowne, o których zasądzenie wnosił powód, wynikać mają z umowy pożyczki, a nie z weksla. W treści weksla brak jest oznaczenia jakichkolwiek odsetek od sumy dłużnej w razie braku zapłaty w terminie wskazanym w wekslu. W takiej sytuacji, zgodnie z treścią art. 481§2 kc, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się wyłącznie odsetki ustawowe za opóźnienie. Dlatego też Sąd zasądził od roszczenia głównego ustawowe odsetki za opóźnienie, a oddalił żądanie zasądzenia odsetek umownych, bowiem nie wynikają one z weksla. Rozstrzygnięcie Sądu w pkt II wyroku zaocznego o oddaleniu powództwa w pozostałej części nie zostało zaskarżone.

Ponadto Sąd utrzymał w części Wyrok Zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie I C 553/20 co do wskazanego w pkt III obowiązku zapłaty przez pozwaną na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwoty 1.983,05 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za okres od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu oraz obowiązku zapłaty przez pozwaną B. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwoty 300,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych. Rozstrzygnięcia te nie zostały zaskarżone przez strony procesu . Wskazać należy , iż podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu stanowił przepis art. 98§1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Stosownie do treści art. 98§ 3kpc. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata (radcę prawnego) zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. O kosztach zastępstwa procesowego rozstrzygnięto na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Stosownie do treści art. 98 § 1¹ od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty. Jednocześnie Sąd stosownie do treści art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005

r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążył pozwaną obowiązkiem zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty 300 zł tytułem nieuiszczonej przez powoda części opłaty.

Mając na względzie skuteczne cofnięcie powództwa w części co do kwoty 3 105, zł w pozostałej części Wyrok Zaoczny Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie I C 553/20 Sąd po ponownym rozpoznaniu sprawy stosownie do treści art. 347 kpc uchylił i umorzył postępowanie co do żądania pozwu zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 3 105 zł złotych.