

**Sygn. akt: I C 380/20 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2021r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Beata Bihuń
Protokolant:	St. sekr. sądowy Sandra Kozak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2021 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z.o.o z siedzibą w S.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

spory na tle ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z tytułu wypadków komunikacyjnych, z wyłączeniem spraw o symbolu 014pz

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Sp. z.o.o z siedzibą w S. kwotę 1.600,00 zł (jeden tysiąc sześćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17.06.2020 r. do dnia zapłaty.

II. W pozostałej części powództwo oddała.

III. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Sp. z.o.o z siedzibą w S. kwotę 2.117,00 zł (dwa tysiące sto siedemnaście złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.

IV. Nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 64,25 zł (sześćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia pięć groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

sygn. akt I C 380/20

## UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...)S.A. z siedzibą w W. kwoty 1.600,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 7.11.2017 r. doszło do kolizji, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód poszkodowanej D. K. marki H. o nr rej (...). Osoba odpowiedzialna za zdarzenie była ubezpieczona u pozwanego, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił jej odszkodowanie w kwocie 5.146,98 zł. Zdaniem pokrzywdzonej odszkodowanie było zaniżone, w związku z czym wystąpiła ona do tutejszego sądu z żądaniem zasądzenia odszkodowania częściowego w kwocie 10.001,00 zł. Sprawa została rozpoznana pod sygn. akt (...), a po jej zakończeniu pozwany wypłacił powódce odszkodowanie na pokrycie kosztów naprawy pojazdu. Dalej

powód wskazał, że wypłacone odszkodowanie nie obejmowało odszkodowania za utratę wartości handlowej pojazdu poszkodowanej, a żądana w pozwie kwota to część odszkodowania za utratę wartości handlowej pojazdu. Powód nabył prawo do tego odszkodowania na podstawie umowy cesji z dnia 13.06.2019 r.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) S.A. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, że wypłacił poszkodowanej odszkodowanie na pokrycie kosztów naprawy jej samochodu i faktycznie nie obejmowało ono ewentualnej utraty wartości handlowej pojazdu. Wskazał jednak, że poszkodowana o wypłatę takiego odszkodowania nie występowała dotychczas, stąd pozwany nie czynił w tym zakresie żadnych ustaleń. Podniósł również, że z uwagi na powyższe, żądanie odsetek od daty wskazanej w pozwie jest bezzasadne, a o pretensjach powoda pozwany powziął wiadomość dopiero na skutek doręczenia mu pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 07.11.2017 r., doszło do kolizji drogowej, w wyniku której został uszkodzony, należący do D. K., pojazd marki H. o nr rej. (...). Sprawca zdarzenia był objęty obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. z siedzibą w W..

(bezsporne)

Pozwany, (...) S.A. z siedzibą w W., uznał co do zasady swoją odpowiedzialność za naprawienie szkody powstałej w wyniku ww. kolizji i przyznał oraz wypłacił powódce odszkodowanie w kwocie 5.146,98 zł, w oparciu o kalkulację kosztów naprawy pojazdu.

(bezsporne)

D. K. wystąpiła do sądu o zapłatę od pozwanego na jej rzecz odszkodowania uzupełniającego i wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Kętrzynie w sprawie (...) zasądził od (...) S.A. na jej rzecz kwotę 10.001,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnianie oraz kosztami procesu. Zasądzone odszkodowanie dotyczyło wyłącznie kosztów naprawy auta poszkodowanej.

(bezsporne, dodatkowo dowód: dokumenty w aktach (...), w szczególności pozw k. 3-39, wyrok z dnia 10.04.2019 r. k. 124, opinia biegłego k. 78-91).

Umowa cesji z dnia 13.06.2019 r. D. K. przelała na rzecz powoda wierzytelność, jaka przysługiwała jej do ubezpieczyciela i sprawcy szkody z tytułu niewypłaconego jej odszkodowania w pełnej wysokości w związku ze szkodą z dnia 07.11.2017 r.

(dowód: umowa cesji k. 6-7)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 361 § 1 i 2 kc oraz art. 363 § 2 kc zasada pełnej kompensaty poniesionej szkody określa uprawnienie poszkodowanego do żądania od podmiotu odpowiedzialnego odszkodowania, które obejmuje nie tylko straty, które poszkodowany poniósł, ale także korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Wobec tego za szkodę należy uznać różnicę pomiędzy stanem majątku poszkodowanego, jaki istnieje po zdarzeniu powodującym szkodę, a stanem majątku, jaki istniałby, gdyby owe zdarzenie nie wystąpiło. Poszkodowany ma prawo zatem oczekiwać, iż otrzymana od zobowiązanego kwota, która w całości pokryje koszty przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody. Należne poszkodowanemu odszkodowanie powinno odpowiadać kosztom usunięcia różnicy w

wartości majątku poszkodowanego, tj. kosztom przywrócenia pojazdowi jego stanu sprzed uszkodzenia. Dodatkowo w ramach odszkodowania powinien być także ujęty rynkowy ubytek wartości handlowej pojazdu.

W niniejszej sprawie pomiędzy stronami nie było sporne powstanie szkody oraz odpowiedzialność pozwanego, a ponadto sam fakt możliwości dochodzenia przez poszkodowaną D. K. odszkodowania za utratę wartości pojazdu w wyniku szkody z dnia 7.11.2017 roku. Sporna była natomiast wysokość tego odszkodowania.

W celu ustalenia utraty wartości handlowej pojazdu H.

o nr rej (...) Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej i ruchu drogowego, który wskazał, że na skutek zdarzenia z dnia 7.11.2017 r. doszło do utraty wartości handlowej w/w pojazdu o kwotę 6.000 zł (opinia k. 46 – 55,84 – 87). Ostatecznie strony, po wydaniu przez biegłego opinii uzupełniającej, w której biegły odnosił się do zarzutów pełnomocnika pozwanego co do użytego sposobu wyliczenia wartości pojazdu, nie kwestionowały opinii.

Sąd w całości podzielił wnioski wypływające z opinii i ustalenia biegłego przyjął jako swoje. W ocenie sądu opinia biegłego jest pełna, wyczerpująca i nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych.

Ponieważ żądanie pozwu mieściło się w ramach przyjętej przez biegłego utraty wartości handlowej pojazdu, sąd uwzględnił powództwo w całości co do należności głównej. Odnośnie odsetek sąd, uznając za słuszne zarzuty pozwanego co do momentu powzięcia przez niego wiedzy o roszczeniach powoda, zasądził jej od dnia 17.06.2020 r. tj. od dnia otrzymania przez powoda odpisu pozwu, a pozostałej części roszczenie o zapłatę odsetek oddalił.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc, zasądzając od pozwanego na rzecz powoda wszystkie poniesione przez powoda koszty procesu, albowiem powód przegrał proces w nieznacznej części, dotyczącej tylko daty zasądzenia odsetek od należności głównej.