

Sygn. akt: I C 155/20 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2020 r. w K.

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko B. P. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej B. P. (1) na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 8 304,53 zł (osiem tysięcy trzysta cztery złote i pięćdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie za okres od dnia 01.11.2019 r. do dnia 27.08.2020 r. w kwocie 860,30 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych i trzydzieści groszy), przy czym zasądzone świadczenie rozkłada na 18 (osiemnaście) rat w ten sposób, że :

- pierwsza rata w kwocie 494,83 zł (czteryście dziewięćdziesiąt cztery złote i osiemdziesiąt trzy grosze) płatna do 15.09.2020 r.,

- pozostałe raty w kwocie po 510 zł (pięćset dziesięć złotych), płatne do 15-tego dnia każdego następnego miesiąca z zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia spłaty którejkolwiek z rat cała pozostała należność do zapłaty staje się natychmiast wymagalna;

II. zasądza od pozwanej B. P. (1) na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 1 921 zł (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. zasądza od pozwanej B. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 396 zł (trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 01.11.2019 r. wniósł o zasądzenie od pozwanej B. P. (1) kwoty 8 304, 53 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty od kwot 7 646,17 zł , 49,32 zł i 609,04 zł. Wniósł także o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powód wskazał, iż dochodzone pozwem roszczenie wynika z umowy pożyczki zawartej przez pozwaną w dniu 08.03.2019 r. z wierzycielem pierwotnym na kwotę kapitału 6 000 zł na okres 30 dni. Pozwana nie wywiązała się ze spłaty należności wynikającej ze wskazanej umowy. Wynikająca stąd wierzytelność względem pozwanej była

przedmiotem cesji pomiędzy wierzycielem pierwotnym (...) Sp. z o.o. a D. W. OU, który następnie przeniósł związane z nią uprawnienia na powoda. Na dochodzoną pozewem kwotę składają się : 7 646,17 zł jako suma wypłaconego kapitału pożyczki 6000 zł oraz prowizji pomniejszona o wpłaty strony pozwanej wynikająca z umowy nr (...) zawartej w dniu 08.03.2019 r., 49,32 zł jako niespłacone odsetki kapitałowe liczone według stawki odsetek ustawowych od kwoty kapitału pożyczki w okresie trwania umowy, 609,04 zł jako skapitalizowane od sumy kapitału i prowizji pożyczki , od dnia wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie powództwa według stawki maksymalnych odsetek za opóźnienie odsetki umowne za opóźnienie .

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 03.12.2019 r. w sprawie VI Nc-e (...) Sąd uwzględnił powództwo nakazując pozwanej zapłatę na rzecz powoda dochodzonych pozewem kwot.

Pozwana B. P. (1) wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zaskarżając go w całości. Wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Podniosła zarzuty braku udowodnienia podstawy istnienia i wysokości roszczenia dochodzonego pozewem, braku legitymacji czynnej powoda, braku wskazania w pozwie sposobu wyliczenia wysokości należności głównej, braku wskazania w pozwie i udowodnienia istnienia podstawy do wypowiedzenia umowy, braku wskazania w pozwie i udowodnienia istnienia podstawy wymagalności dochodzonego roszczenia, braku skutecznego doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty, ewentualnie braku skutecznego doręczenia pozwanemu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy a tym samym wymagalności roszczenia w całości, braku dokonania pełnego rozliczenia zadłużenia wskazującego na kwotę dochodzonej należności. Pozwana nie potwierdziła podstaw wskazanego zobowiązania oraz wysokości kwoty dochodzonej pozewem. Podniosła też zarzut przedawnienia dochodzonego pozewem roszczenia. W razie uznania powództwa wniosła o rozłożenia zasądzzonego roszczenia na raty w oparciu o przepis art. 320 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 26.08.2020 r. pozwana potwierdziła, iż zawarła umowę pożyczki wskazaną w pozwie , nie kwestionowała dochodzonego pozewem roszczenia, wyraziła chęć jego spłaty, wniosła o rozłożenia na raty z uwagi na swoją trudną sytuację materialną .

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 08.03.2019 r. pozwana B. P. (2) zawarła z wierzycielem pierwotnym (...) Sp. z o.o. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 6 000 zł na okres 30 dni. Zgodnie z umową pozwana zobowiązana była do zwrotu kwoty pożyczki wraz z prowizją w kwocie 1647 zł oraz odsetkami kapitałowymi w kwocie 49,32 zł. Pozwana nie wywiązała się ze spłaty zobowiązania (bezsporne).

Na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 1 sierpnia 2019 r. wierzytelność wobec pozwanej wynikająca z umowy pożyczki nr (...) z dnia 08.03.2019 r. została przeniesiona przez wierzyciela pierwotnego (...) Sp. z o.o. na rzecz D. W. OU z siedzibą w T..

(dowód : umowa cesji wierzytelności k. 35-37 z załącznikiem , potwierdzenie transakcji kredytowego instrumentu pochodnego wraz z załącznikiem k. 39-43).

Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 10 października 2019 r. wierzytelność wobec pozwanej wynikająca z umowy pożyczki nr (...) z dnia 08.03.2019 r. została przeniesiona przez D. W. OU z siedzibą w T. na rzecz powoda E. Sp z o.o. z siedzibą w W..

(dowód : umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem k. 22-26, 34, zawiadomienie o przelewie wierzytelności).

Wysokość zaległości pozwanej wobec powoda z tytułu z umowy pożyczki nr (...) z dnia 08.03.2019 r. wynosi 8 304,53 zł, na co składają się kwota 7 646,17 zł jako suma wypłaconego kapitału pożyczki 6000 zł oraz prowizji pomniejszona o wpłaty strony pozwanej wynikająca z umowy nr (...) zawartej w dniu 08.03.2019 r., kwota 49,32 zł jako niespłacone odsetki kapitałowe liczone według stawki odsetek ustawowych od kwoty kapitału pożyczki w okresie

trwania umowy, kwota 609,04 zł jako skapitalizowane od sumy kapitału i prowizji pożyczki, od dnia wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie powództwa według stawki maksymalnych odsetek za opóźnienie odsetki umowne za opóźnienie (bezsporne).

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów przedłożonych przez powoda, w tym szczególności umowy cesji wierzytelności, zawiadomienia o przelewie wierzytelności albowiem ich prawdziwość nie była ostatecznie kwestionowana przez pozwaną, nie budzi też wątpliwości Sądu. Fakt zawarcia przez pozwaną umowy pożyczki nr (...) z dnia 08.03.2019 r. z wierzycielem pierwotnym oraz wysokość wynikających stąd należności Sąd ustalił w oparciu o twierdzenia pozwu przyznane przez pozwaną. Pozwana na rozprawie potwierdziła fakt zawarcia pożyczki wskazanej w pozwie oraz wysokość wynikających stąd należności, nie kwestionując dochodzonego pozwem roszczenia. Wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 229 kpc nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. W ocenie Sądu przyznanie w/w faktów przez pozwaną nie budzi wątpliwości, a istnienie wierzytelności pozwanej względem powoda i jej wysokość dodatkowo potwierdzają umowy cesji wierzytelności wraz z załącznikami, w których wskazano wysokość zadłużenia pozwanej i jego składowe, jak też zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż powód udowodnił, iż przysługuje mu dochodzone pozwem roszczenie, a pozwana zobowiązana jest do zwrotu wskazanych w pozwie kwot wynikających z zawartej przez nią umowy pożyczki.

Pożyczka jest umową, na podstawie której dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego przedmiot pożyczki (w szczególności określoną ilość pieniędzy), a biorący zobowiązuje się zwrócić przedmiot pożyczki w pieniądzu o tej samej wielkości lub w rzeczach tego samego gatunku i takiej samej jakości (art. 720 k.c.).

Sąd uznając żądanie pozwu za uzasadnione uwzględnił jednocześnie wniosek pozwanej o rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia. Zgodnie z treścią art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przyjmuje się, że okoliczności, które uzasadniają wyjątkowość danej sytuacji mogą wynikać z szeroko rozumianego stanu majątkowego i rodzinnego pozwanego, kiedy natychmiastowe wykonanie wyroku byłoby rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Dotyczy to w szczególności sytuacji, jeżeli ze względu na stan majątkowy, zdrowotny, rodzinny i in. niezwłoczne spełnienie świadczenia lub jednorazowe spełnienie zasądzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe, bardzo utrudnione lub narażałoby pozwanego albo jego bliskich na niepowetowaną szkodę. Stosując przepis art. 320 kpc, sąd powinien rozważyć wszystkie okoliczności danej sprawy, zarówno dotyczące pozwanego, jak i powoda.

W niniejszej sprawie pozwana wnosząc o rozłożenie na raty wskazała na swoją trudną sytuację majątkową. Pozwana wraz z mężem ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 11 i 6 lat. Pozwana obecnie pracuje, zarabia 2 500 zł miesięcznie, mąż pozwanej prowadzi zakład mechaniczny osiągając dochód około 1500 zł- 2000 zł miesięcznie. Pozwana wraz z rodziną zamieszkuje u rodziców, nie posiada własnego mieszkania, samochodu, ani oszczędności. Koszt utrzymania rodziny pozwanej wynosi około 1000 - 1500 zł miesięcznie, wydatki związane z zamieszkiwaniem wynoszą około 300 zł miesięcznie.

Sytuacja majątkowa i rodzinna pozwanej uzasadnia rozłożenie zasądzonego na rzecz powoda świadczenia na raty w wysokości około 500 zł miesięcznie, zaś uzyskiwane przez nią dochody umożliwiają spłatę rat w tak określonej wysokości, co czyni rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia celowym i rokującym zaspokojenie roszczenia powoda w rozsądnym terminie.

W konsekwencji Sąd uwzględniając powództwo rozłożył zasądzone od pozwanej na rzecz powoda świadczenie na raty jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając , iż pozwana jako strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 1921 zł, na które składa się opłata od pozwu w wysokości 104 zł , koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1800 zł ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Jednocześnie Sąd stosownie do treści art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążył pozwaną obowiązkiem zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty 396 zł tytułem nieuiszczonej przez powoda części opłaty.