

**Sygn. akt: I C 1299/19 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2020r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Tomasz Cichocki
Protokolant:	sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2020 r. w K.

sprawy z powództwa B. (...) Spółka (...) Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego.

**I C 1299/19**

## UZASADNIENIE

Powód B. (...) Spółka (...) Oddział w Polsce z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. B. kwoty 777,14 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 07.06.2018r. oraz obciążenie pozwanego kosztami procesu. Podniósł, że pozwany był związany z powodem umową obowiązkowego ubezpieczenia OC potwierdzoną polisą nr (...), dotyczącą samochodu F. (...) nr rej. (...). Dochodzona pozwem kwota stanowi należną składkę za udzielenie ochrony ubezpieczeniowej. W związku z podniesionym przez pozwanego zarzutem ubezpieczenia pojazdu w spornym okresie u innego ubezpieczyciela oraz wypowiedzenia umowy z powodem przed końcem okresu jej obowiązywania podniósł, że pozwany nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego tę okoliczność.

Pozwany A. B. wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał, że posiadał ubezpieczenie u powoda, jednak na kolejny rok auto zostało ubezpieczone w Poczтовым (...), a umowa z powodem została wypowiedziana listem poleconym z zachowaniem terminu.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany A. B. zawarł z powodem umowę ubezpieczenia komunikacyjnego OC pojazdu F. (...) nr rej. (...) na okres 07.06.2017r. do 06.06.2018r. – polisa nr (...). Składka została ustalona na kwotę 838,00 zł płatną w 2 ratach.

(d.: bezsporne, wniosek - k. 25)

W końcu maja 2018r., przed upływem umówionego okresu ubezpieczenia pozwany zawarł umowę ubezpieczenia na kolejny okres (07.06.2018r. – 06.06.2019r.) z (...) Towarzystwem (...) z/s w W.. Przy zawarciu umowy ubezpieczenia do powoda zostało wysłane listem poleconym wypowiedzenie umowy.

(d.: zeznania świadka L. K. – k. 57-57v, potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego – k. 42-43)

W okresie 07.06.2018r. – 06.07.2019r. powód udzielał pozwanemu ochrony ubezpieczeniowej w zakresie OC.

(d.: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego – k. 42-43)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez powoda dokumentów, które nie były kwestionowane. Ponadto na podstawie zeznań świadka L. K., które również nie były kwestionowane.

Stosownie art. 28 ust. 1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskie Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2013r., poz. 2214), jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Jednocześnie celem zawarcia umowy w tym trybie ustawa nakłada na ubezpieczyciela obowiązki informacyjne, o których mowa w art. 28 ust. 1a, 1b, 1c i 1d powołanej ustawy, mianowicie nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia. Informacja ta musi zawierać w szczególności: 1) określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie art. 28 ust. 1; 2) pouczenie, że wysokość składki, o której mowa w pkt 1, może ulec zmianie, jeżeli po wysłaniu informacji przez zakład ubezpieczeń wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na wysokość składki, oraz wskazanie tych okoliczności; 3) pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1 oraz o formie, możliwym sposobie oraz terminie złożenia tego wypowiedzenia; 4) pouczenie o skutkach tego wypowiedzenia oraz o skutkach braku tego wypowiedzenia. Wskazana informacja powinna być wysłana: 1) w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej, jeżeli przy zawarciu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w takiej postaci, lub 2) w formie pisemnej, w sposób umożliwiający niezwłoczne poinformowanie ubezpieczającego.

W razie zawarcia umowy we wskazanym trybie, zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia (art. 28 ust. 1b).

Poza sporem pomiędzy stronami było, że były związane umową ubezpieczenia w okresie od 07.06.2017r. do 06.06.2018r., wskutek czego formalnie do zawarcia umowy na kolejne 12 miesięcy mógł mieć zastosowanie art. 28 ust. 1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskie Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2013r. Nr. 392 ze zm.). Jednocześnie jest poza sporem, że na ten kolejny okres ubezpieczenia pozwany zawarł umowę ubezpieczenia z Poczтовым (...) z/s w W.. W sposób jednoznaczny wynika to z przedłożonej przez powoda informacji (...) (k. 42-43), która nie budzi wątpliwości i nie była kwestionowana.

Spór stron dotyczył natomiast tego czy pozwany dokonał wypowiedzenia przewidzianego w art. 28 ust. 1 powołanej ustawy i czy w związku z tym powód miał podstawy do przyjęcia, iż została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. W konsekwencji, czy powód miał podstawy do objęcia pozwanego ochroną ubezpieczeniową na kolejny okres za który dochodzi zapłaty składki. Przyznać przy tym należy stronie powodowej, iż sam fakt ubezpieczenia u innego

ubezpieczyciela bez wypowiedzenia dotychczasowej umowy może skutkować obowiązkiem zapłaty składki na rzecz wszystkich podmiotów udzielających ochrony ubezpieczeniowej w danym okresie.

Sąd podzielił stanowisko strony pozwanej i uznał, iż pozwany udowodnił dokonanie wypowiedzenia dotychczasowej umowy zawartej z pozwanym przed upływem okresu wypowiedzenia. W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom świadka L. K. (k. 57-57v), która jako przedstawiciel nowego ubezpieczyciela pozwanego, Pocztowy (...), zawarła z pozwanym umowę ubezpieczenia OC pojazdu na okres 07.06.2018r. – 06.06.2019r. Z zeznań tego świadka wynikało jednoznacznie, iż przy zawarciu umowy pozwany wypełnił wypowiedzenie poprzedniej polisy, które świadek następnie listem poleconym wysłał do powoda. Z zeznań świadka wynikało także, iż zarówno zawarcie umowy ubezpieczenia, jak też wysłanie wypowiedzenia miało miejsce przed końcem maja 2018r., tj. przed upływem okresu wypowiedzenia wskazanego w art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. W ocenie Sądu, zeznania świadka zyskały potwierdzenie w dokumentach przedłożonych przez powoda, co do faktu zawarcia ubezpieczenia z Pocztowy (...), wobec czego brak było podstaw by odmówić im wiary co do faktu wysłania powodowi wypowiedzenia. Brak przy tym dowodów przeciwnych lub innych okoliczności podważających wiarygodność zeznań świadka. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 74§2 k.c., wykazanie przez pozwanego faktu dokonania wypowiedzenia było dopuszczalne dowodem z zeznań świadka, albowiem pozwany wystąpił z takim wnioskiem jako konsument w sporze z przedsiębiorcą, a ponadto fakt dokonania czynności prawnej był uprawdopodobniony za pomocą dokumentu (tj. informacją (...) co do zawarcia umowy ubezpieczenia).

Wobec dokonania wypowiedzenia w trybie przewidzianym ustawą, brak było podstaw do uznania przez powoda, iż doszło do skutecznego zawarcia z pozwanym umowy na kolejny okres ubezpieczeniowy. Zauważyć także należy, że strona powodowa nie przedłożyła żadnego dowodu ma okoliczność spełnienia przesłanki skutecznego zawarcia umowy ubezpieczenia wskazanej w art. 28 ust. 2 pkt 1 powoływanej ustawy, tj. w szczególności dopełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 28 ust. 1b, 1c i 1d ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskie Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2013r. Nr. 392 ze zm.). Powód przedłożył wprawdzie adresowaną do pozwanego ofertę zawarcia nowej umowy (k. 20), ale jednocześnie brak dowodu by została ona wysłana i doręczona pozwanemu, w szczególności w terminie określonym w art. 28 ust. 1b i 1d pkt 2 ustawy. Oferta ta zawierała przy tym dwie propozycje zawarcia umowy – jedna ze składką w wysokości 783,00 zł, a druga ze składką w wysokości 737,00 zł. Z okoliczności sprawy wynika, że pozwany nie zaakceptował żadnej z tych ofert. Brak też dowodu by powód wykonał obowiązek określony w art. 28 ust. 1a ustawy, tj. potwierdził zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia. Tym samym brak podstaw do ustalenia ewentualnie należnej od pozwanego składki i daty jej wymagalności. Okoliczności te nie wynikają przy tym z przedłożonych przez powoda dokumentów, wskutek czego należy je uznać za nieudowodnione. Zważywszy, iż ustawa wymaga do zastosowania sankcji z art. 28 ust. 1 dochowania w szczególności obowiązku informacyjnego z art. 28 ust. 1b, 1c i 1d, Sąd przyjął, iż nieudowodnienie dopełnienia tego obowiązku skutkuje, nieudowodnieniem skutecznego zawarcia z pozwanym umowy na następny okres ubezpieczeniowy.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności, Sąd oddalił powództwo w całości.

Sąd nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego pomimo przegrania sprawy. Wynikało to z tego, iż pozwany nie wykazał, iż w związku ze sprawą poniósł koszty o jakich mowa w art. 98§2 k.p.c. Orzeczenie w tym zakresie wynika z art. 108 k.p.c.