

**Sygn. akt: I C 777/18**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2019r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Edyta Leśnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 stycznia 2019 r. w K.

sprawy z powództwa (...) (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...):  
(...) z siedzibą w W.

przeciwko K. G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. G. na rzecz (...) (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...): (...) z siedzibą w W. kwotę 53.483,53zł (pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt trzy grosze) w tym:

- 53.432,34zł (pięćdziesiąt trzy złote czterysta trzydzieści dwa złote i trzydzieści cztery grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 09.02.2018r. do dnia zapłaty,

- 51,19zł (pięćdziesiąt jeden złotych i dziewiętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 09.02.2018 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego K. G. na rzecz (...) (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...): (...) z siedzibą w W. kwotę 6.119,43zł (sześć tysięcy sto dziewiętnaście złotych i czterdzieści trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje pobrać od pozwanego K. G. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 2.006 zł (dwa tysiące sześć złotych) tytułem części opłaty nieuiszczonej przez powoda.

## UZASADNIENIE

Powód, (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. w dniu 09 lutego 2018 r. złożył pozew wnosząc o zasądzenie od pozwanego K. G. kwoty 53.483,53 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 53.432,34 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz od kwoty 51,19 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód domagał się ponadto zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu.

Powód podniósł, że pozwany w dniu 17.04.2013 r. zawarł z (...) Bankiem S.A. w W. umowę o kredyt konsolidacyjny nr (...) w formie pisemnej. Bank spełnił świadczenie, do którego zobowiązał się na podstawie postanowień w/w umowy.

Pozwany nie spełnił swojego świadczenia. W dniu 22.12.2016 r. wierzytelności wynikające z w/w umowy zostały przeniesione umową cesji z (...) Banku S.A. w W. na Bonus Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.. Powód wezwał pozwanego do dobrowolnej spłaty zadłużenia pismem z dnia 15.02.2017 r. Pozwany zadłużenia jednak nie spłacił. Na dochodzoną pozwem kwotę 53.483,53 zł składa się kwota 53.432,34 zł tytułem wierzytelności należnych wobec wierzyciela pierwotnego oraz kwota 51,19 zł tytułem naliczonych przez powoda odsetek ustawowych za opóźnienie od niespłaconego kapitału.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13.04.2018 r. sygn. akt (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę wraz z odsetkami oraz kosztami procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu. Pozwany nie zgodził się z treścią pozwu, w szczególności wskazał, że powód nie udowodnił ani swojej legitymacji czynnej w procesie, ani zasadności, ani wysokości dochodzonego roszczenia.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu 17.04.2013 r. K. G. zawarł z (...) Bankiem S.A. w W. umowę o kredyt konsolidacyjny nr (...) w formie pisemnej. Na mocy w/w umowy wierzyciel pierwotny udzielił pozwanemu kredytu w wysokości 71.784,84 zł, z czego kwota 3.500 zł została przeznaczona na potrzeby konsumpcyjne pozwanego, kwota 958,41 zł na spłatę kredytu zaciągniętego przez pozwanego w (...) Banku S.A., kwota 54.255,83 zł na spłatę kredytu zaciągniętego przez pozwanego w (...) Banku (...) S.A. oraz kwota 13.070,60 na spłatę kredytu zaciągniętego przez pozwanego w (...) Banku S.A. Pozwany zobowiązała się zwrócić wierzycielowi pierwotnemu łączną kwotę 149.772,75 zł w 120 miesięcznych ratach płatnych do 17 dnia każdego miesiąca poczynając od 17 maja 2013 r.

(dowód: umowa o kredyt konsolidacyjny wraz z załącznikami - k. 22-38)

W związku z niuregulowaniem zaległości i tym samym niedotrzymaniem przez pozwanego warunków umowy (...) Bank S.A. w W. pismem z dnia 16.06.2015 r. wypowiedział w/w umowę o kredyt konsolidacyjny z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia pisma.

( dowód : pismo – k. 38-39)

W dniu 22.12.2016 r. (...) Bank S.A. w W. dokonał cesji wierzytelności wynikającej z w/w umowy o kredyt konsolidacyjny na rzecz (...) (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W..

(dowód: umowa przelewu wierzytelności – k. 40-46; załącznik do umowy przelewu wierzytelności – k. 47-48, aneks nr (...) do umowy przelewu wierzytelności – k. 53-54, załącznik do aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności – k. 55-57)

Pismem z dnia 10.02.2017 r. powód wezwał pozwanego do spłaty zadłużenia.

(dowód: pismo – k. 65-66)

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Strona pozwana w złożonym sprzeciwie nie zgodziła się z treścią pozwu, w szczególności wskazała, że powód nie udowodnił ani swojej legitymacji czynnej w procesie, ani zasadności, ani wysokości dochodzonego roszczenia. W tej sytuacji powód na poparcie twierdzeń zawartych w pozwie przedłożył kopię umowy o kredyt konsolidacyjny nr (...) zawartej w dniu 17.04.2013 r., kopię wypowiedzenia w/w umowy o kredyt konsolidacyjny oraz potwierdzone za godność z oryginałem kopie umowy przelewu wierzytelności z dnia 22.12.2016 r. wraz z załącznikiem oraz aneksu nr (...) z dnia 15.02.2017 r. do umowy przelewu wierzytelności z dnia 22.12.2016 r. wraz załącznikiem. Strona pozwana,

nie zakwestionowała przedłożonych przez powoda dowodów. Dlatego też w ocenie Sądu mogą one stanowić podstawę wiążących ustaleń faktycznych w sprawie.

Z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów wynika jednoznacznie, że pozwany w dniu 17.04.2013 r. zawarł z (...) Bankiem S.A. w W. umowę o kredyt konsolidacyjny nr (...).

E. negotii umowy kredytu określa przepis art. 69 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, zgodnie z którym przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że wierzyciel pierwotny, w realizacji zawartej umowy oddał pozwanemu do dyspozycji na cele konsumpcyjne kwotę 3.500,00 zł oraz spłacił zobowiązania pozwanego wynikające z trzech wcześniej zawartych umów kredytu, opiewające na łączną kwotę 68.284,84 zł. Pozwany zobowiązał się natomiast zwrócić wierzycielowi pierwotnemu łączną kwotę 149.772,75 zł, tj. kwotę wykorzystanego kredytu powiększoną o należne odsetki oraz prowizję, w 120 miesięcznych ratach płatnych do 17 dnia każdego miesiąca poczynając od 17 maja 2013 r. Pozwany jednak w pewnym momencie zaprzestał wywiązywać się ze spłaty zaciągniętego kredytu, wobec czego wierzyciel pierwotny pismem z dnia 16.06.2015 r. wypowiedział umowę o kredyt konsolidacyjny z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia pisma. Następnie w dniu 22.12.2016 r. dokonał cesji przedmiotowej wierzytelności na rzecz powoda(...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W..

Mając powyższe na względzie Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę.

Rozstrzygając o odsetkach Sąd zasądził je zgodnie z żądaniem strony powodowej, tj. w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., uznając, iż pozwany jako strona przegrywająca jest zobowiązany zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 6.119,43 zł, na które składa się opłata od pozwu w wysokości 669 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 5.400 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatniczych w wysokości 33,43 zł.

O pobraniu od pozwanego kwoty 2.006 zł tytułem części opłaty od pozwu nieuiszczonej przez powoda Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, mając na uwadze wynik sprawy.