

Sygn. akt: I C 725/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	p.o.sekr. sąd. Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 stycznia 2019 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko P. M.

o zapłatę

powództwo oddała w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. M. kwoty 53,29 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 802,10 zł od dnia od dnia wniesienia pozwu. Podniósł, że umową cesji nabył od wierzyciela w stosunku do pozwanego od (...) S.A. z siedzibą W. z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych. W ramach umowy z wierzycielem pierwotnym zostały wystawione dokumenty księgowe stanowiące podstawę powództwa. Łączna wysokość zadłużenia pozwanego z tytułu niezapłaconych skapitalizowanych odsetek wynosi 53,29 zł, kwota ta stanowi należność odsetkową wynikającą z sumy odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od następnego dnia wymagalności poszczególnych dokumentów księgowych oraz ich wartość do dnia poprzedzającego wygenerowanie pozwu. Żądaniem pozwu objęte są także odsetki ustawowe za opóźnienie od należności głównej od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód podniósł, że w elektronicznym postępowaniu upominawczym wystąpił przeciwko pozwanemu o zapłatę należności głównej w kwocie 802,10 zł, wynikającej z dokumentów księgowych powołanych w pozwie w tej sprawie. Żądanie pozwu w epu nie obejmowało jednak należności ubocznych w postaci odsetek ustawowych za opóźnienie od tej kwoty od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wynikało to z nieprawidłowości działania systemu (...) od początku 2016r. do 19.12.2016r., tj. niedostosowania działania systemu e-sądu do zmiana Kodeksu cywilnego od 01.01.2016r.

Pozwany P. M. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, iż wszystkie opłaty zostały przez niego dokonane. Dokonał zwrotu sprzętu oraz w przewidzianym trybie dokonał rozwiązania umowy.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Do pozwu została załączona kserokopia umowy abonenckiej, zgodnie z którą P. M. w dniu 04.10.2010r. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę abonencką nr (...). W umowie zobowiązał się do miesięcznych opłat za korzystanie z

pakietów zawierających programy telewizji satelitarnej oraz korzystanie z dekodera. Przy zawarciu umowy otrzymał dekodery typ (...). Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy.

(d.: umowa – k. 12v-13v, protokół wydania sprzętu – k. 14)

(...) S.A. miał wystawić faktury za korzystanie z pakietów telewizji satelitarnej wymagalne: dnia 06.09.2015r. na kwotę 39,90 zł, 06.09.2015r. na kwotę 25,00 zł, 06.09.2015r. na kwotę 7,20 zł. Faktury te miały pozostać nieopłacone.

Ponadto w dniu 09.11.2015r. miała zostać wystawiona nota księgowa nr (...) na kwotę 730,00 zł płatną do 23.11.2015r. tytułem kary umownej za brak zwrotu sprzętu.

Noty księgowe również miały zostać nieopłacone.

(d.: zestawienie niezapłaconych faktur – k. 6, kserokopia noty obciążeniowej - k. 12)

W dniu 05.12.2015r. pozwany dokonał zwrotu dekodera.

(d.: protokół zwrotu sprzętu – k. 24)

W dniu 06.08.2015r. P. M. złożył wniosek o rozwiązanie umowy abonenckiej.

(d.: potwierdzenie przyjęcia wniosku o rozwiązanie umowy - k. 25)

W dniu 31.01.2017r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie (...) (...) wydał przeciwko pozwanemu P. M. na rzecz (...) (...) z siedzibą w K. nakaz zapłaty kwoty 802,10 zł oraz kwoty 300,00 zł tytułem kosztów procesu.

Na podstawie tego nakazu zapłaty prowadzone było postępowanie egzekucyjne przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w dla Ł. w Ł. Z. P. za sygn. (...).

(d.: nakaz zapłaty – k. 59, informacja komornika – k. 54)

W dniu 06.09.2016 r. (...) S.A. w W. zawarł umowę przelewu wierzytelności z(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K..

(d.: umowa k. 9-10)

Pozew został wniesiony w sprawie dnia 28.06.2018r.

(d.: bezsporne)

Powództwo nie jest zasadne.

W ocenie Sądu, powód nie udowodnił tego, iż przysługuje mu roszczenie względem pozwanego zgłoszone w pozwie, w szczególności nie wykazał nabycia wierzytelności oraz jej istnienia.

Powód nie przedstawił dokumentów wykazujących jego następstwo prawne, ani potwierdzających fakt istnienia wierzytelności poprzednika prawnego powoda wobec pozwanego.

Przedłożona przez powoda umowa przelewu wierzytelności z dnia 06.09.2016 r., w ocenie Sądu, stanowi dowód wyłącznie tego, że doszło do zawarcia takiej umowy. Brak natomiast dowodu, iż obejmowała ona m. in. wierzytelność wskazaną w pozwie. Zgodnie z w/w umową przedmiotem cesji miały być wierzytelności szczegółowo określone w Załączniku nr 1 (papierowym) „Wykaz Wierzytelności Telewizyjnych do Umowy z dnia 06.09.2016 r.”, Załączniku nr 2 (papierowym) „Wykaz Wierzytelności Telekomunikacyjnych do Umowy z dnia 06.09.2016 r.”, Załączniku nr 3 (CD) „Wykaz Wierzytelności Telewizyjnych do Umowy z dnia 06.09.2016 r.” oraz Załączniku nr 4 (CD) „Wykaz Wierzytelności Telekomunikacyjnych do Umowy z dnia 06.09.2016 r.”

Żaden z wymienionych załączników nie został załączony do pozwu.

Powód do pozwu załączył również niepotwierdzoną za zgodność kserokopię umowy wierzyciela pierwotnego z pozwanym o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z faktu tego jednak nie wynika, że w trakcie jej obowiązywania powstało zadłużenie pozwanego wobec wierzyciela pierwotnego. Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie, naliczonych od następnego dnia po dniu wymagalności poszczególnych dokumentów księgowych. Powód nie przedłożył jednak tych dokumentów księgowych, poza niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią noty obciążeniowej. Nie jest zatem możliwe zweryfikowanie, czy dokumenty takie w ogóle zostały wystawione, a tym bardziej, czy należności w nich stwierdzone mają oparcie w zawartej przez strony umowie. Z tych samych przyczyn nie jest również możliwe zweryfikowanie, czy powód w sposób prawidłowy wskazał daty wymagalności poszczególnych kwot składających się na dochodzone roszczenie oraz ustalił wysokość dochodzonych pozwem skapitalizowanych odsetek. Dodać należy, że z przedłożonej kserokopii umowy wynika, że została ona zawarta na czas określony, tj. okres 24 miesięcy. Powód nie wykazał przy tym w żaden sposób, iż doszło do jej przedłużenia. Z dat wymagalności wskazanych w pozwie należności wynika natomiast, że musiały one powstać po okresie obowiązywania umowy.

Pozwany wprawdzie przyznał fakt zawarcia umowy abonenckiej, ale jednocześnie zakwestionował istnienie zaległości w opłatach z tytułu tej umowy i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Co do noty obciążeniowej z tytułu kary za brak zwrotu sprzętu należy wskazać, że powód nie wykazał również zasadności dochodzenia tego roszczenia co do wysokości. W szczególności nie przedłożył cennika, z którego wynikałaby wysokość zastosowanej kary. Do takiego cennika z kolei odwołuje się regulamin świadczenia usług przewidujący karę za brak zwrotu sprzętu w terminie. Wobec tego należy uznać, iż powód nie udowodnił zasadności naliczenia kary umownej.

Brak jest również możliwości weryfikacji czy należność główna, od której powód domaga się odsetek, rzeczywiście istnieje i czy przypada ona powodowi. Powód, powołując się bowiem na fakt wystąpienia z powództwem o zapłatę kwoty głównej, nie wykazał istnienia prawomocnego orzeczenia, z którego wynika fakt jego zasądzenia na rzecz powoda.

Wprawdzie z okoliczności przytoczonych przez pozwanego wynika, że toczyło się wobec niego postępowanie egzekucyjne na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu elektronicznym, ale jednocześnie powód w żaden sposób nie wykazał, że jest to nakaz zapłaty dotyczący kwoty głównej od której odsetek dochodzi w tym postępowaniu. Sama zbieżność kwot jest w tym zakresie niewystarczająca, do stwierdzenia, iż chodzi o tożsame należności.

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że powód nie wykazał, iż przysługuje mu względem pozwanego dochodzona pozwem wierzytelność, a w szczególności posiada w sprawie legitymację czynną. Zgodnie natomiast z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z tego faktu wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem cyt. przepisu jest art. 232 kpc, zgodnie z którym strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Podkreślić również należy, iż kserokopie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem w przewidzianej prawem formie nie stanowią dokumentów, a jedynie uprawdopodobniają fakt istnienia dokumentu o określonej treści. Tym samym nie jest możliwe przeprowadzenie z nich dowodu po myśli art. 245 k.p.c.

Powód winien zatem wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu. W rozpoznawanej sprawie strona powodowa jest podmiotem profesjonalnym, co sama podkreślała, wobec czego winna być świadoma wystąpienia negatywnych konsekwencji procesowych w przypadku, gdy powołuje mniej dowodów, niż tego wymaga materialnoprawna podstawa zgłoszonego roszczenia. Z kolei Sad nie ma obowiązku zastępowania powoda w

poszukiwaniu dowodów na potwierdzenie zasadności jego powództwa. Zwłaszcza w sytuacji, gdy jest to podmiot profesjonalny zajmujący się dochodzeniem roszczeń.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności, w szczególności fakt nie wykazania przez powoda legitymacji czynnej do dochodzenia roszczenia na swoją rzecz, Sąd oddalił powództwo w całości jako nieudowodnione.

Pozwany nie żądał zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu na wypadek wygrania sprawy.