

**Sygn. akt: I C 671/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2018r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mieczysław Budrewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko B. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego B. W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 38.748,00 ( trzydzieści osiem tysięcy siedemset czterdzieści osiem) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości 7% w stosunku rocznym :

- liczonymi od kwoty 29.748,00 ( dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści osiem) złotych za okres od 24.01.2017r.do dnia zapłaty,

- liczonymi od kwoty 9.000,00 ( dziewięć tysięcy ) złotych za okres od 25.01.2017r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.102,00 ( cztery tysiące sto dwa) złote tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 38 748,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24.01.2017r. od kwoty 29 748,00 zł i od dnia 25.01.2017r. od kwoty 9 000,00 zł. Podniósł, że w dniu 30.05.2015r. podczas 1 biegu w klasie (...) Pierwszej Eliminacji Mistrzostw Polski w C. pozwany doprowadził do zderzenia skuterem wodnym (...) o nr startowym 19. Z protokołu awarii sporządzonego po zdarzeniu przez (...) Związek (...) wynika, że to pozwany ponosi odpowiedzialność za zdarzenie i szkodę. Skuter wodny (...) w chwili zdarzenia był objęty ubezpieczeniem jachtów śródlądowych u powoda. Właścicielka zgłosiła szkodę powodowi, który decyzją z dnia 07.07.2015r. wypłacił poszkodowanej kwotę 29 748,00 zł tytułem odszkodowania a następnie decyzją z dnia 14.07. 2015r. wypłacił kwotę 9 000,00 zł. W związku z wypłatą odszkodowania powodowi przysługuje regres ubezpieczeniowy przeciwko osobie odpowiedzialnej za szkodę do wysokości wypłaconego odszkodowania na podstawie art. 828 k.c. powód wzywał pozwanego do zapłaty 28.12.2015r., następnie w dniu 30.12.2016r. powód skierował do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty w terminie 3 dni. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 20.01.2017r. roszczenie powoda stało się wymagalne w dniu wypłaty odszkodowania.

Nakazem zapłaty z dnia 11.10.2017r. w sprawie VI Nc-e (...) Sąd R. L. – Zachód w L. uwzględnił powództwo właścici.

Pozwany B. W. reprezentowany przez pełnomocnika wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód (...) S.A. z siedzibą w W. na podstawie umowy kompleksowego ubezpieczenia jachtów śródlądowych (...) udzielał w okresie 29.05.2015r. – 31.05.2015r. ochrony ubezpieczeniowej obejmującej m.in. casco skutera motorowodnego marki S. (...) nr. Rej. (...), stanowiącego własność K. B..

(d.: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego – k. 58-59, polisa – k. 64)

W dniu 30 maja 2015r. podczas 1 biegu w klasie (...) Pierwszej Eliminacji Motorowodnych Mistrzostw Polski Skuterów (...) w C., na jeziorze M., doszło do zdarzenia powodującego szkodę w ubezpieczonym skuterze. W trakcie biegu skuter, którym płynął zawodnik oznaczony numerem 53 B. W. uderzył w ubezpieczony skuter oznaczony numerem 19, którym płynął J. B.. W sporządzonym po zdarzeniu protokole awarii wskazano, że winnym zdarzenia był zawodnik oznaczony nr 53 – B. W..

(d.: protokół awarii – k. 27-28)

Właścicielka uszkodzonego skutera zgłosiła szkodę powodowi. Powód decyzją z dnia 07.07.2015r. powód wypłacił poszkodowanej kwotę 27 748,00 zł tytułem odszkodowania. Następnie decyzją z dnia 14.07.2015r. wypłacił jej z tytułu odszkodowania kwotę 9 000,00 zł.

(d.: zgłoszenie szkody – k. 58, wypłata odszkodowania – k. 79, 83)

Pismem z dnia 28.12.2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 38 748,00 zł. Następnie pismem z dnia 30.12.2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty tej kwoty w terminie 3 dni od doręczenia wezwania. Pozwany otrzymał wezwanie dnia 20.01.2017r.

(d.: wezwanie do zapłaty – k. 112, 126, potwierdzenie odbioru – k. 127)

Sąd zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie zostało zainicjowane w postępowaniu elektronicznym, w którym został wydany nakaz zapłaty. Od tego nakazu została wniesiony sprzeciw, co spowodowało przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego, stosownie do art. 505<sup>36</sup> k.p.c. Po przekazaniu sprawy i uzupełnieniu braków pełnomocnictwa przez pełnomocnika powoda. Sąd wezwał następnie pełnomocnika pozwanego do wykazania umocowania. Pomimo prawidłowego doręczenia wezwania (k. 43) pełnomocnik pozwanego w zakreślonym terminie nie przedłożył pełnomocnictwa. W tej sytuacji Sąd o terminie rozprawy zawiadomił pozwanego i doręczył mu odpis pism złożonych przez powoda. Pozwany o terminie został zawiadomiony w trybie art. 139§1 k.p.c. nie zajął w sprawie żadnego stanowiska.

Ustalenia stanu faktycznego sprawy Sąd oparł na materiale dowodowym przedłożonym przez stronę powodową. W szczególności dokumentach poświadczających fakt ubezpieczenia uszkodzonego skutera, wypłaty odszkodowania i jego wysokości. Co do faktu zaistnienia szkody i jej okoliczności, Sąd miał na uwadze protokół awarii przedłożony przez stronę powodową. Ze wskazanego dokumentu w sposób jednoznaczny wynikało, iż sprawcą zdarzenia powodującego szkodę był pozwany B. W..

Zgodnie z art. 436§2 k.p.c., w razie zderzenia się mechanicznych środków komunikacji poruszanych za pomocą sił przyrody ich samoistni posiadacze mogą wzajemnie żądać naprawienia poniesionych szkód tylko na zasadach ogólnych.

Stosownie do art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia.

Fakt zaistnienia szkody był w sprawie niewątpliwy. Jednocześnie stosownie do przedłożonego przez powoda materiału dowodowego szkoda nastąpiła z winy pozwanego.

Z przedłożonych przez powoda dokumentów wynika, że poszkodowanemu zostało wypłacone odszkodowanie w łącznej wysokości 38 748,00 zł.

Stosownie do art. 828 §1 k.p.c., jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania.

Stosownie do powyższego, roszczenie poszkodowanego przeciwko pozwanemu wynikające z art. 436§2 k.c. w zw. z art. 415 k.c. przeszło na powoda z dniem wypłaty odszkodowania, tj. z dniem 08.07.2015r. co do kwoty 9 000,00 zł i z dniem 14.07.2015r. co do kwoty 29 748,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uwzględnił powództwo w całości. O odsetkach Sąd orzekł stosownie do art. 476 k.c. w zw. z art. 481§1 i §2 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c. stosownie do wyniku procesu. O kosztach zastępstwa procesowego stosownie do §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (j.t.: Dz.U. z 2015r., poz. 1800 ze zm.)