

Sygn. akt: I C 444/18 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 września 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W.

przeciwko P. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. B. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. kwotę 1.281,08 zł (jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt jeden złotych i osiem groszy) z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym za okres od dnia 26.03.2015r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie ponad kwotę zasądzoną w pkt I;

III. zasądza od pozwanego P. B. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. kwotę 30,00 (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 444/18 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. B. kwoty 2.305,94 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, ale nie większymi od odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 1.800,00 zł za okres od dnia 16.02.2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Następnie w toku procesu ograniczył powództwo domagając się zasądzenia kwoty 1.281,08 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, jednak nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 1.000,00 zł za okres od dnia 26.03.2015r. do dnia zapłaty (k. 16-17v.). Podniósł, że spółka (...) Sp. z o.o. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zajmowała się udzielaniem krótkoterminowych pożyczek gotówkowych przez internet. Osoba ubiegająca się o pożyczkę, musiała w pierwszej kolejności zarejestrować się na należącej do w/w spółki stronie internetowej (...)pl. (...) rejestracji było potwierdzenie zapoznania się z warunkami Umowy P., zamieszczonymi na w/w stronie internetowej oraz dokonanie przelewu opłaty rejestracyjnej na rachunek bankowy spółki. W celu otrzymania pożyczki osoba zarejestrowana zobowiązana była złożyć dodatkowo wniosek o udzielenie pożyczki na formularzu umieszczonym na stronie internetowej (...)pl. (...) wykonał wszystkie w/w czynności, wobec (...) Sp. z o.o. udzieliła mu pożyczki nr (...) na okres 30 dni w wysokości 1.000,00 zł. Kwota ta została przelana na rachunek pozwanego w dniu 23.02.2015r. Pozwany był zobowiązany do zwrotu pożyczki wraz

z prowizją w kwocie 281,08 zł do dnia 25.03.2015r. Wierzytelność z tytułu umowy została zbyta na rzecz powoda. Na dochodzoną pozewem kwotę 1.281,08 zł składa się kwota 1.000 zł tytułem niezwróconego kapitału pożyczki oraz kwota 281,08 zł tytułem prowizji.

Pozwany P. B. obecny na rozprawie w dniu 20.09.2018r. przyznał, że zaciągnął pożyczkę wskazaną w pozwie, lecz nie jest w stanie jej spłacić. Wskazał, że za wynagrodzenie w kwocie 2.500 zł brutto musi utrzymać siebie, niezdolną do pracy żonę oraz dwoje niepełnoletnich dzieci. Na tej podstawie wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 23.02.2015r. pozwany P. B. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1.000,00 zł. Kwota ta została przelana na rachunek pozwanego w dniu 23.02.2015r. Pożyczka powiększona o prowizję w kwocie 281,08 zł miała zostać spłacona do dnia 25.03.2015r.

(bezsporne, umowa z załącznikami - k. 20-26; wyciąg – k. 28)

Wynikająca z w/w umowy pożyczki wierzytelność przeciwko pozwanemu, została przeniesiona na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. S.K.A. w W. .

(bezsporne, pismo – k. 29)

Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie zapłacił należności.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny był pomiędzy stronami bezsporny. Został ustalony na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, których pozwany nie kwestionował oraz na podstawie wyjaśnień informacyjnych pozwanego, które nie były kwestionowane przez powoda.

Powód pismem z dnia 24.04.2018r. po przekazaniu sprawy z postępowania elektronicznego, nadesłał odpis pozwu sporządzony na formularzu w którym ograniczył powództwo do kwoty 1.281,08 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, jednak nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 1.000,00 zł za okres od dnia 26.03.2015r. do dnia zapłaty. Mając powyższe na uwadze Sąd przyjął iż powód ograniczył powództwo. Ograniczenie powództwa jest równoznaczne z jego częściowym cofnięciem.

Stosownie do art. 203 § 1 i 4 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy. Sąd może uznać cofnięcie pozwu za niedopuszczalne, gdy okoliczności sprawy wskazują, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub z zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W ocenie Sądu częściowe cofnięcie pozwu przez stronę powodową nie jest sprzeczne z prawem ani zasadami współżycia społecznego, nie zmierza także do obejścia prawa.

Sąd uznał żądanie pozwu wysokości wskazanej w piśmie z dnia 24.04.2018r. za zasadne. W szczególności pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy pożyczki oraz jej otrzymania. Potwierdził także, iż pożyczka nie została spłacona w żadnej części. Twierdzenia pozwu zostały potwierdzone przedłożonymi przez powoda dokumentami.

Sąd stosownie do art. 720§1 k.c. pozwanego obciążał obowiązkiem zwrotu pożyczki.

Z kolei odnosząc się do podniesionych przez pozwanego okoliczności, które miałyby zmierzać do oddalenia powództwa, należy wskazać, że ocenie w postępowaniu podlega słuszność zdania powoda a nie fakt posiadania

przez zobowiązanego środków na jego zaspokojenie. Poza tym z podanych przez pozwanego okoliczności wynika, że aktualnie posiada pracę i osiąga dochody.

Mając na uwadze powyższe Sąd uwzględnił w całości powództwo w zakresie, w jakim nie zostało ono cofnięte. Rozstrzygając o odsetkach należnych od zasądzonej kwoty 1.281,08 zł Sąd uwzględnił żądanie powoda i zasądził je od dnia 26.03.2015r. do dnia zapłaty, jednocześnie określając kwotowo ich wysokość we wskazanym okresie.

Z kolei na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c., Sąd orzekł jak w pkt. II wyroku i umorzył postępowanie ponad kwotę 1.281,08 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10% w stosunku rocznym za okres od dnia 26.03.2015r. do dnia zapłaty.

Co do pozostałej części żądania strony powodowej, należy zauważyć że pozwany uznał powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 i 2 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy.