

Sygn. akt: I C 290/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p. o. sekr. sąd. Aleksandra Sobótka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa L. I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Powód, L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. (poprzednio (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.) w dniu 18 kwietnia 2013 r. złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym wnosząc o zasądzenie od pozwanej A. S. kwoty 2 426,52 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Podniósł, że pozwana oraz Telefonia DIALOG Sp z o.o. z siedzibą we W. zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze klienta (...), na podstawie której pozwana otrzymała dostęp do usług świadczonych przez (...) Sp. z o.o. i zobowiązała się do uiszczenia opłat.

Strona pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania , wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia.

W dniu 28.03.2013 r. (...) Sp z o.o. oraz (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. zawarli umowę przelewu wierzytelności , w wyniku której na powoda przeszła całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez pozwaną z wierzycielem pierwotnym .

Na zobowiązanie strony pozwanej stanowiące wartość przedmiotu sporu według pozwu składają się:

- kwota 110,17 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z kwotą 19,85 zł tytułem odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia 29.11.2011 r. do dnia 17.04.2013 r.

- kwota 309,53 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z kwotą 52,59 zł tytułem odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia 28.12.2011 do dnia 17.04.2013 r.

- kwota 107,74 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z kwotą 17,15 zł tytułem odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia 27.01.2012 r. do dnia 17.04.2013 r.

- kwota 78,67 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z kwotą 10,03 zł tytułem odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia 25.04.2012 r. do dnia 17.04.2013 r.

- kwota 1,53 zł tytułem niezapłaconej noty odsetkowej nr NOS- (...)

- kwota 36,64 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z kwotą 4,28 zł tytułem odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia 25.05.2012 r. do dnia 17.04.2013 r.

- kwota 1 502,78 zł tytułem niezapłaconej kary umownej nr KAR- (...) wraz z kwotą 175,56 zł tytułem odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia 25.05.2012 r. do dnia 17.04.2013 r.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 17.05.2013 r. sygn. akt (...) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w (...) nakazał pozwanej , aby zapłaciła powodowi kwotę 2 426,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18.04.2013 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc, iż powód nie udokumentował należycie roszczenia , nie udokumentował legitymacji czynnej i biernej , nie wykazał roszczenia zarówno co do zasady jak i wysokości.

W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła zarzut bezzasadności roszczenia , nie wykazania legitymacji biernej i czynnej, wniosła o oddalenie powództwa . Podniosła, iż kwestionuje wszelkie nieuwierzytelnione i niepodpisane przez pozwaną dokumenty.

Odnośnie zarzutu nie wykazania przez powoda legitymacji biernej pozwana podniosła , iż przywołana w pozwie i przedstawiona umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych jest nieuwierzytelnioną kopią , nie wynika z niej jakie były opłaty abonamentowe, skąd takie , a nie inne obciążenia, są na niej dopiski , a ewentualny podpis pozwanej jest tylko pod stroną 4, pozostałych stron brakuje, w związku z tym nie można przyjąć , że przedstawione wraz z materiałem dowodowym faktury były wystawione prawidłowo. Wątpliwości budzi według pozwanej kara umowna , brak podstaw do naliczenia takiej kary jak też brak jakiegokolwiek dowodu , że wierzyciel pierwotny wysyłał jakiegokolwiek wezwania do zapłaty czy też rozwiązał umowę.

Dalej pozwana podniosła, iż powód nie dowiódł legitymacji czynnej , nie wykazał, że umowę cesji podpisały osoby na ten czas umocowane. Zakwestionowała jej skuteczność, brak jest potwierdzenia zapłaty ceny , nie wynika z umowy cesji , że ta konkretna wierzytelność została nią objęta , załącznik mający tego dowodzić nie jest powiązany z umową cesji , lecz jest to dowód sporządzony przez powoda na potrzeby niniejszego postępowania w dacie wysyłania pisma do Sądu , nie jest to żaden załącznik do umowy cesji. W konsekwencji pozwana zakwestionowała , że ta konkretna wierzytelność została tą umową cesji objęta.

Pozwana zarzuciła brak w materiale dowodowym śladu po jakichkolwiek wezwaniach do zapłaty wysyłanych pozwanej , podnosząc, iż twierdzenia powoda w tym zakresie są gołosłowne.

Pozwana podniosła , iż załączona do pozwu umowa cesji jest znacznie zmodyfikowana, wobec czego stanowi jedynie wyciąg z umowy cesji , w konsekwencji nie może być poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika , ich zgodność z oryginałem może poświadczyc jedynie notariusz zgodnie z art. 96 pkt 2 prawa o notariacie.

W replice odpowiedzi na pozew powód podniósł, iż umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych została przez pierwotnego wierzyciela rozwiązana poprzez wysłanie na adres pozwanej pisma z dnia 17.04.2012 r., zgodnie z treścią którego rozwiązanie umowy nastąpiło na skutek braku zapłaty należności za wykonanie usługi telekomunikacyjnej, pomimo uprzedniego ograniczenia świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz po bezskutecznym wezwaniu abonenta do zapłaty należności z określeniem niezbędnego terminu, zgodnie z obowiązującym Regulaminem, załączając kopię tego pisma (k. 72).

W celu wykazania umocowania osób, które podpisały umowę cesji powód przedłożył zbiorczy raport wygenerowany w dniu 06.06.2018 r. z internetowej strony borg. W..pl dotyczący (...) Sp. z o.o., z którego wynika, że w dacie podpisania umowy cesji do składania oświadczeń w imieniu w/w podmiotu uprawnieni byli dwaj członkowie zarządu łącznie. Umowa cesji z dnia 28.03.2013 r. została podpisana przez P. N. i M. O. będących w tamtym czasie członkami zarządu spółki. Umowę cesji w imieniu nabywcy wierzytelności podpisał R. L. działający jako wiceprezes zarządu (...) Finanse S.A. umocowanej do działania w imieniu (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18.06.2012 r. (k. 77-101).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. W okolicznościach niniejszej sprawy za zasadne należy uznać zarzuty pozwanej w zakresie braku legitymacji czynnej i biernej stron procesu.

Powód nie udowodnił tego, iż przysługuje mu jakiegokolwiek roszczenie względem pozwanej, w szczególności nie wykazał nabycia przedmiotowej wierzytelności, ani nawet jej istnienia. Powód nie przedstawił bowiem dokumentów wykazujących swoje następstwo prawne, ani nawet potwierdzających fakt zawarcia oraz treść umowy łączącej pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda.

W szczególności należy wskazać, że żaden z przedłożonych dokumentów nie stanowi dowodu istnienia stosunku prawnego pomiędzy pozwaną a wierzycielem pierwotnym, tj. (...) S.A. z siedzibą we W.. Powód przedstawił wprawdzie kserokopię umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wierzyciela pierwotnego z pozwaną z dnia 10.10.2011 r. (k. 38-41) ale nie spełnia one wymogów dokumentu. W szczególności wskazana kserokopia nie została potwierdzona w żaden sposób za zgodność z oryginałem, wobec czego nie stanowi ona dowodu, że osoby, które ją podpisały, złożyły oświadczenia w niej zawarte. Wobec nie przedstawienia umowy, która miała łączyć pozwaną z wierzycielem pierwotnym nie można uznać dokumentów księgowych (k. 42-49) za prawidłowo wystawione.

Powód nie przedstawił także dokumentów wykazujących swoje następstwo prawne. Przedłożony przez powoda wyciąg (fragmenty) umowy sprzedaży wierzytelności, która miała być zawarta w dniu 28 marca 2013 r. pomiędzy wierzycielem pierwotnym Telefonią Dialog Sp.A z o.o. a (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty nie może być uznany za dowód zawarcia takiej umowy. Za słuszny należy uznać zarzut pozwanej, iż z uwagi na znaczną modyfikację treści tej umowy (brak szeregu jej zapisów) przedstawiony przez powoda dowód stanowi jedynie wyciąg z umowy cesji, w konsekwencji nie może być poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika. Do potwierdzenia zgodności wyciągu z okazanym dokumentem uprawniony jest notariusz zgodnie z treścią art. 96 pkt 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. prawo o notariacie. Takiego natomiast wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności sporządzanego przez notariusza strona powodowa nie przedłożyła.

Słuszny jest również zarzut pozwanej niewykazania przez powoda, iż umowę sprzedaży wierzytelności zawarły osoby umocowane do reprezentowania stron umowy. Powód nie wykazał umocowania P. N. i M. O. do działania w imieniu cedenta (...) Sp. z o.o. Przedłożony przez powoda raport wygenerowany w dniu 06.06.2018 r. z internetowej strony borg. W..pl dotyczący (...) Sp. z o.o. (k. 77-95) nie jest dowodem sposobu reprezentacji spółki (...) Sp. z o.o. ani też pełnienia przez w/w osoby funkcji członków zarządu w dacie podpisania umowy. Dowodem takim może być odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, którego strona powodowa nie przedłożyła. Nie zostało też wykazane umocowanie R. L. działającego jako wiceprezes zarządu (...) Finanse S.A. umocowanej do działania w imieniu (...) (...)

Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.. Wprawdzie powód przedłożył kopię pełnomocnictwa udzielonego R. L. udzielonego przez dwóch członków zarządu (k. 96 -97) oraz kopię odpisu pełnego z rejestru przedsiębiorców (k. 98- 101) jednak kopie te nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, nie stanowią one dowodu wskazanych przez powoda okoliczności w zakresie umocowania do podpisania umowy cesji wierzytelności .

Dodatkowo powód nie wykazał, iż przedmiotem umowy sprzedaży wierzytelności na którą się powołuje , a która miała być zawarta w dniu 28 marca 2013 r. pomiędzy wierzycielem pierwotnym (...) Sp. z o.o. a Casus (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty była wierzytelność wskazaną w pozwie.

Załączony do pozwu wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 28 marca 2013 r. pomiędzy L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (dawniej (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty) a (...) (k. 35-36) został sporządzony dopiero w dniu 22 marca 2018 r. na potrzeby niniejszego postępowania , nie stanowi dowodu , iż wskazana w wyciągu z załącznika wierzytelność wobec pozwanej wchodziła w skład załącznika nr 1 stanowiącego wykaz wierzytelności objętych umową cesji wierzytelności.

W konsekwencji należy uznać , iż powód nie wykazał, że do zawarcia umowy przelewu wierzytelności doszło oraz że jej przedmiotem mogła być ewentualna wierzytelność wobec pozwanej.

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że powód nie wykazał, iż przysługuje mu względem pozwanej dochodzona pozwem wierzytelność. Zgodnie zaś z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z tego faktu wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem cyt. przepisu jest art. 232 kpc, zgodnie z którym strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód winien zatem wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu. Podkreślić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu strona powodowa jest podmiotem profesjonalnym, który powinien być świadom wystąpienia negatywnych konsekwencji procesowych w przypadku, gdy powołuje mniej dowodów, niż tego wymaga materialnoprawna podstawa zgłoszonego roszczenia.

Wobec powyższego należało w przedmiotowej sprawie uznać za zasadne zarzuty pozwanej kwestionujące istnienie dochodzonego pozwem roszczenia jak też legitymację czynną powoda. Powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego, winien przejawiać staranność w wykazaniu zasadności powództwa. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 7.11.2007r. (II CSK 293/07), ciężar udowodnienia faktu należy rozumieć nie tylko jako obarczenie jednej ze stron procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o prawdziwości swoich twierdzeń, ale również konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności. W niniejszej sprawie natomiast powód nie przedłożył dowodów dostatecznie uzasadniających jego roszczenie.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności, powództwo należało oddalić.