

**Sygn. akt: I C 200/18 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 maja 2018r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Andrzej Gromadzki
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 maja 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko A. J.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. J. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 6.085,50 zł (sześć tysięcy osiemdziesiąt pięć złotych i pięćdziesiąt groszy) wraz z odsetkami:

- umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych) za okres od dnia 31.05.2017r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 450,40 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych i czterdzieści groszy) za okres od dnia 31.05.2017r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 635,10 zł (sześćset trzydzieści pięć złotych i dziesięć groszy) za okres od dnia 31.05.2017r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej A. J. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 2.067,00zł (dwa tysiące sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powód, (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanej A. J. kwoty 6.085,50 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 5.000,00 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi odpowiednio: od kwoty 450,40 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz od kwoty 635,10 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wniósł również o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych. Podniósł, że pozwana w dniu 27.08.2016r. zawarła z (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość i dokonała opłaty kwoty

1 złotego przelewem na rachunek bankowy powoda celem potwierdzenia poprawności wskazanych w umowie danych. W odpowiedzi powód przelał na rachunek bankowy strony pozwanej umówioną kwotę pieniędzy tytułem pożyczki ratalnej. Pożyczka nie została spłacona przez pozwaną, pomimo wielokrotnego wezwania do zapłaty.

W tym stanie rzeczy, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w L. uwzględnił powództwo w całości nakazem zapłaty z dnia 22.09.2017 r., sygn. akt (...).

Pozwana A. J. wniosła w terminie sprzeciw od w/w nakazu, wobec czego sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K.. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazała, że część żądanej kwoty została już przez nią spłacona.

W odpowiedzi na sprzeciw powód wskazał na treść umowy zwartej z pozwaną oraz przedstawił przelew potwierdzający wywiązanie się powoda z umowy pożyczki zawartej z pozwaną.

Pozwana nie złożyła żadnych dalszych pism, ani wyjaśnień we sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana A. J. w dniu 27.08.2016 r., złożyła w formie elektronicznej wnioski o pożyczkę, za pośrednictwem strony internetowej powoda. Zawarła w nim oświadczenie o zapoznaniu się i akceptacji warunków umowy oraz regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną. W tym samym dniu doszło do zawarcia umowy, z terminem płatności w dniu 26.09.2016r. Pozwana dokonała opłaty rejestracyjnej w wysokości 1 złotego przelewem na rachunek bankowy powoda w celu zweryfikowania poprawności wskazanych we wniosku danych osobowych. Jednocześnie, w tytule przelewu pozwana złożyła oświadczenie o zgodzie na zawarcie umowy i potwierdziła rejestrację. W odpowiedzi na złożone oświadczenie woli powód przelał na rachunek bankowy pozwanej kwotę 5.000,00 zł tytułem udzielonej pożyczki.

(dowód: warunki umowy pożyczki nr (...) – k. 19; umowa pożyczki (...) – k. 20-22v.; potwierdzenia przelewów – k. 26-27; regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną – k. 28-28v.; nie kwestionowane).

Pożyczka nie została spłacona przez pozwaną, pomimo wystosowania wezwań do zapłaty.

(wezwania k. 23-25)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zauważyć, że pozwana w złożonym sprzeciwie od nakazu zapłaty nie kwestionowała faktu zawarcia ze stroną powodową umowy pożyczki na warunkach wskazanych w pozwie. Pozwana nie negowała również faktu otrzymania od strony powodowej kwoty 5.000,00 zł tytułem udzielonej pożyczki. Powyższe okoliczności znalazły dodatkowo potwierdzenie w dokumentach złożonych przez stronę powodową po przekazaniu sprawy do rozpoznania w tut. Sądzie. Podniesione przez pozwaną w sprzeciwie twierdzenia, o tym jakoby dokonała częściowej spłaty udzielonej pożyczki, nie zostały przez nią poparte żadnymi dowodami.

W tych okolicznościach Sąd dał wiarę w całości twierdzeniom pozwu, uznając jednocześnie, iż powód udowodnił istnienie, wysokość i wymagalność swojego roszczenia wobec pozwanej.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy.